

Научная статья

УДК 347.45/.47

doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.024

Отдельные проблемные аспекты в области защиты прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом

ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА ПАНТЮХИНА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, niceseagal85@yandex.ru

ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА ФИЛАТОВА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, 2004juliafil@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемные вопросы правоприменения в области защиты прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом. Особое внимание уделяется аспектам злоупотребления правом со стороны потребителей и продавцов. Исследуются пробелы в законодательстве, связанные с осуществлением права покупателя на отказ от товара, поставленного через цифровые платформы, а также дискуссионные моменты привлечения продавца за нарушение сроков передачи товаров. Сделан вывод о существовании недостатков правового регулирования правоотношений, предложены шаги по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Ключевые слова: маркетплейс; цифровая платформа; безопасность; товары; продажа; Интернет; права; потребители.

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Для цитирования: Пантюхина Л. А., Филатова Ю. А. Отдельные проблемные аспекты в области защиты прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2026. № 3 (35). С. 190–198. doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.024.

Original article

Selected Issues in Consumer Protection for Remote Sales

LARISA A. PANTYUKHINA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, niceseagal85@yandex.ru

© Пантюхина Л. А., Филатова Ю. А., 2026

YULIYAA. FILATOVA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, 2004juliafil@mail.ru

Abstract. The article discusses problematic issues of law enforcement in the field of consumer protection for remote sales. Particular attention is paid to the aspects of abuse of law by consumers and sellers. The authors identify legislative gaps concerning the buyer's right to reject goods purchased via digital platforms, as well as contentious issues surrounding seller liability for late delivery. Shortcomings in the regulation of legal relations are emphasized and measures to improve legislation in this area are proposed.

Keywords: marketplace; digital platform; security; goods; sale; Internet; rights; consumers.

5.1.3. Private law (civil law) sciences.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

For citation: Pantyukhina L.A., Filatova Yu.A. Selected issues in consumer protection for remote sales. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2026, no. 3 (35), pp. 190–198. doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.024.

Данные, содержащиеся в ежегодном докладе Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей, указывают на значительный показатель обращений граждан в 2024 г. – 427 476 [1], относящихся к случаям нарушения законодательства о защите прав потребителей в сегменте розничной торговли [2].

Статистически подтвержден стабильный рост количества жалоб, среди которых особое место занимают претензии, вызванные нарушением прав потребителей при осуществлении дистанционных продаж (число таких обращений, по данным Роспотребнадзора, возросло втрое с 2019 г.). Актуальность исследования обусловлена и стремительным развитием цифровой экономики. Большую долю на рынке занимает продажа товаров через маркетплейсы. Цифровые платформы в настоящее время представляют собой зону повышенного риска из-за специфических факторов, а именно: товары на таких площадках могут реализовывать недобросовестные продавцы; потребителю недоступен осмотр товара перед покупкой; размыты границы ответственности владельца платформы и продавца, что создает нормативную неопределенность. Однако правовое регулирование цифровых явлений в этой области не успевает идти в ногу со временем. Этим вопросам в своих научных работах уделяет внимание все больше ученых и исследователей [3–6]. В современных условиях выявление и поиск путей решения проблем в сфере защиты прав потребителей путем дистанционной торговли приобретают особую значимость.

Согласно данным Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека ведущими причинами обращений покупателей выступают следующие факторы: обман потребителей относительно свойств товара; сокрытие или частичное предоставление сведений о продавце (изготовителе, исполнителе); деятельность фальшивых интернет-ресурсов; реализация продукции ненадлежащего качества; отказ вернуть уплаченные средства. В данной статье мы не только исследуем проблемные аспекты, но и разработаем качественно новые научные предложения по совершенствованию федерального законодательства. Для этого требуется решить ряд задач: 1) выявить проблемные аспекты защиты прав потребителей при дистанционной продаже товаров; 2) проанализировать правоприменительную практику; 3) определить виды злоупотреблений правом со стороны продавцов и потребителей; 4) оценить эффективность существующего

регулирования платформенной экономики; 5) разработать предложения по совершенствованию федерального законодательства.

Договор розничной купли-продажи, заключаемый дистанционным способом, обладает рядом положительных особенностей. Это возможность быстрого поиска нужных товаров, широкий ассортимент, заказ в любое время и любом месте. Но в контексте защиты прав потребителей при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства продавцом по договору на первый план выходят вопросы надежности контрагента, идентификация продавца, гарантия безопасности сделок, отсутствие информации о потребительских характеристиках изделий, реализация некачественных товаров. Существует широкий спектр технических и правовых возможностей верификации продавца от простой проверки ИНН до двухфакторной аутентификации. Но в нормативных актах нет юридического закрепления требований об обязательном соблюдении таких проверок. Потребитель также не обладает полными сведениями о продавце, что позволяет недобросовестным участникам выходить на рынок продажи товаров. Также отсутствуют единые требования к обработке персональных данных, что также с большой долей вероятности повлечет за собой нарушение прав.

В ответ на комплексные проблемы, существующие в деятельности маркетплейсов, был инициирован новый законодательный акт – Федеральный закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ «Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации», вступающий в силу 1 октября текущего года (далее – Закон) [7]. Новый документ оперирует такими понятиями, как «цифровая платформа» (вместо привычных Вайлдбериз и Озон), партнер-продавец, партнер-исполнитель и многие другие. Следует сразу отметить, что операторы таких платформ приравнены к владельцам агрегаторов. Интернет-магазины, продающие товары лишь своего владельца, не попадают под регулирование закона. В настоящей статье рассматриваются только маркетплейсы.

Идентификация участников договора дистанционной купли-продажи является одной из ключевых проблем. При традиционном способе продажи покупатель может получить полную информацию о продавце: фактический адрес, данные о его регистрации в налоговых органах и т. д. Однако в сфере дистанционных покупок многие онлайн-магазины не предоставляют достаточные сведения для идентификации.

В целях повышения ответственности участников оборота и защиты добросовестных потребителей законодатель закрепил императивные требования о предоставлении ясной информации о продавце. Однако, на наш взгляд, эти требования недостаточны для конечного покупателя. Предлагаем дополнить п. «а» ч. 1 ст. 7 Закона обязательным внесением данных из ЕГРЮЛ и ЕГРИП. Такое нововведение позволило бы облегчить идентификацию продавцов в Интернете и укрепить систему защиты прав потребителей. Было бы целесообразно сделать эти сведения открытыми и доступными для любого посетителя площадки через ознакомление с выписками из соответствующих реестров.

Ранее мы особо подчеркивали ключевую позицию продавца в деле доведения до покупателя полных и ясных сведений о товаре, его цене, механизме доставки и процедуре возврата. Чтобы потребитель мог получить полную информацию, на платформе публикуются данные, которые позволяют точно определить, что за товар, кто его произвел и поставил, а также узнать, как и на каких условиях его можно заказать. Всю информацию необходимо представлять потребителю на русском языке.

Хотя сами нормативные требования вполне очевидны, тема подтверждения подлинности товаров оказывается особо острой для маркетплейсов в современных условиях. Регламенты площадок могут включать эксклюзивные методики и техники оценки товаров, определяя надежность информации о производственном происхождении изделия и подтверждая соответствие маркировки сертифицируемыми признаками, такими как «оригинал», «экспертиза пройдена» и др.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что споры разрешаются в пользу потребителей. Показательным примером служит иск, поданный региональной общественной организацией «Общественный контроль» (Ульяновская область) в защиту интересов гражданина К. к маркетплейсу. Основанием для обращения в суд послужило приобретение истцом дорогостоящей продукции, которая впоследствии была идентифицирована как контрафактная ввиду несовпадения индивидуального кода изделия со сведениями, размещенными на официальном ресурсе производителя. При вынесении решения от 21.02.2023 по делу № 2–657/2023 Заволжский районный суд г. Ульяновска указал, что ответчиком не было опровергнуто наличие недостатков в товаре [8]. Представляется целесообразным законодательно закрепить обязанность продавцов сопровождать описание продукции активной гиперссылкой на запись в государственном реестре сертификатов и деклараций о соответствии.

Введение таких новшеств стоит рассмотреть не только с точки зрения правовой науки, но оценить и экономический эффект от их внедрения. Наличие гиперссылки снижает количество затрачиваемого времени на поиск информации о товарах, это будет способствовать уменьшению диапазона цен на конкретный предмет покупки, что в свою очередь делает рынок более конкурентно способным. При обороте российской онлайн-торговли в 2025 г. в 11,5 трлн рублей это является одним из ключевых преимуществ. Снижение количества споров о несоответствии товаров заявленным в описании характеристикам приведет к уменьшению судебных издержек, в том числе и для государства. Таким образом, экономический эффект от внедрения этой процедуры будет несомненно положительным при минимальных вложениях для запуска механизма.

Еще одна проблема возникает из процедуры оплаты товаров, приобретенных дистанционно. Законом не урегулированы эти вопросы, за исключением скидок на товар. Этот момент требует пристального внимания. Покупателю предоставляется удобная система расчета, деньги переводятся продавцу только после того, как клиент проверил работоспособность товара и принял его. Такая мера снижает риски для приобретателя и упрощает возврат средств, если возникнет потребность отказаться от нее в течение первых семи дней после покупки.

Данная схема оставляет способы для злоупотреблений, например продавец способен устанавливать ограничение на возврат товара. Существует риск того, что чрезмерно сложная процедура проверки качества, инициируемая по требованию потребителя, снизит интерес последних к защите своих прав. Классический пример такой практики демонстрируют крупнейшие российские площадки Вайлдберриз и Озон, где недовольный покупатель сталкивается с необходимостью подачи претензии или организации экспертной оценки товара своими силами. Хотя многочисленные обращения клиентов часто приводят к проведению проверок надзорными органами, длительность рассмотрения жалоб снижает эффективность такой модели для каждого отдельного потребителя.

Помимо этого, предложение на сайте обращено к неопределенному кругу лиц, поэтому должно быть классифицировано как публичная оферта. После получения сообщения потребителя о намерении заключить договор продавец не вправе в одностороннем порядке изменить объявленную цену товара. Следует принимать во внимание, что при ведении электронной торговли, где большинство операций проводятся дистанционно, нередко возникают сбои технического характера или задержки в работе платежных систем.

Подобные события создают риск несвоевременной оплаты и усложняют определение срока возникновения обязательства. Например, в 2023 г. широкую огласку получила история, когда клиент приобрел одежду в ЦУМе через мобильную платформу по существенно заниженной цене. Позднее торговая точка инициировала оспаривание контракта, настаивая на ошибочности условий сделки. Первоначально суды первой инстанции встали на сторону хозяйствующего субъекта (продавца), квалифицировав действия потребителя как

злоупотреблением правом. Аргументация сводилась к тому, что информация о проводимых акциях отсутствовала, в связи с чем покупатель должен был осознавать ошибочный характер указанной цены. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, изложила иную правовую позицию. Во-первых, высшая судебная инстанция подтвердила, что момент заключения договора розничной купли-продажи посредством электронной торговли совпадает с акцептом публичной оферты, что лишает продавца права на одностороннее изменение цены (платежных характеристик). Во-вторых, суд указал на отсутствие в обжалуемых решениях мотивированных выводов, подтверждающих наличие в действиях гражданина признаков злоупотребления правом при присоединении к публичному договору. Особо было отмечено, что нижестоящие инстанции не конкретизировали, каким образом потребитель мог обнаружить техническую или иную ошибку в ценообразовании на момент оформления заказа. Актуальность данного разъяснения обусловлена ростом числа подобных споров в судебной практике. [9] .

В этой связи мы предлагаем внести дополнение в ч. 4 ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей» и закрепить в ней абзац следующего содержания: «продавцу запрещается в одностороннем порядке отменять заказ покупателя, оплаченный в полном объеме». При таких обстоятельствах покупатель будет иметь право требовать компенсацию за понесенный ущерб.

Наделение продавца возможностью отказаться от исполнения договора является необоснованным и способно повлечь злоупотребление правом. Целесообразным было бы внесение изменений в п. 13 постановления № 2463. Данные нововведения предусматривают дополнительный этап проверки и согласование намерений обеих сторон перед заключением договора. Это уменьшает риск оформления соглашения при недостаточной информированности одного из участников правоотношения.

Отдельного внимания заслуживает проблема правового регулирования возврата товаров ненадлежащего качества, подпадающих под действие «Перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену» (далее по тексту – Перечень) [10]. Парадокс правоприменения заключается в том, что императивный запрет на обмен качественной продукции с индивидуально-определенными свойствами, изначально установленный для защиты продавца, в условиях электронной коммерции зачастую используется неправомерно. Продавцы необоснованно распространяют требования Перечня на дистанционный способ продажи, игнорируя специфику ст. 26.1 Закона «О защите прав потребителей». Отсылка к указанному Перечню содержится в ст. 25 Закона, регламентирующей обычную (привязанную к месту) розничную торговлю, тогда как нормы о дистанционной продаже (ст. 26.1) не содержат прямых отсылок к данному документу. В результате правоприменительная практика демонстрирует отсутствие единообразия: суды занимают диаметрально противоположные позиции по вопросу о том, допустимо ли применение Перечня к отношениям, возникшим из дистанционного договора.

Например, в апелляционном определении Московского городского суда от 26.05.2015 по делу № 33-178753 содержится вывод о том, что норма п. 1 ст. 25 Закона «О защите прав потребителей» является специальной по отношению к норме ст. 26.1 [11]. Таким образом, возможность обмена или возврата товара надлежащего качества обусловлена исключительно его видом, а не способом приобретения. Другая позиция заключается в том, что положения ст. 26.1 не исключают применения Перечня. Например, апелляционное определение Красноярского краевого суда от 09.04.2018 по делу № 33-4301/2018 указывает на право потребителя отказаться от товара надлежащего качества без объяснения причин в любое время до получения самого товара и в течение семи дней после его получения [12]. Встречаются случаи, когда суды низших инстанций решают отказать в возврате или замене, а следующие инстанции опровергают такие решения, указывая, что возможность воз-

врата определяется принадлежностью товара к определенной категории, а не способом его приобретения.

Указанная позиция представляется нам оптимальной, поскольку ясно демонстрирует основные черты текущего законодательства и характерные признаки дистанционной продажи, такие как восприятие покупателем товара исключительно на основе описания, без возможности непосредственного анализа реальных характеристик и качества продукта.

Приведенные примеры решений демонстрируют, что позиция суда относительно применимости Перечня к товарам, купленным дистанционно, носит неоднозначный характер. Свое мнение относительно сложившейся спорной ситуации выразил Роспотребнадзор в письме от 18.01.2024 [13]. Ведомство поясняет, что список качественных непродовольственных товаров, подлежащих обмену, не распространяется на случаи дистанционной торговли.

Одним из действенных путей устранения сложившейся проблемы станет внесение п. 15 следующего содержания: «Перечень непродовольственных товаров, не подлежащих обмену, не используется в отношении дистанционной торговли и не регулирует оборот товаров, имеющих индивидуальные характеристики, предполагающие их применение исключительно лицами, совершившими покупку». Реализация предложенной поправки благоприятно скажется на соблюдении законодательства, предотвратит ошибки судей при принятии решений по спорам, касающимся товаров, купленных онлайн.

Помимо прочего, совершая покупки, пользователи неизбежно передают свои персональные данные. Возможность доступа продавца к сведениям клиента при дистанционных сделках часто приводит к утечке информации о посетителях площадок. Именно поэтому оператор цифрового ресурса автоматически приобретает статус обработчика персональных данных и берет на себя обязательство обеспечивать их конфиденциальность. Законодательство в этой области запрещает продавцам собирать информацию о клиентах без их предварительного согласия и передавать ее третьим лицам [14]. В 2022 г. были приняты первые шаги по усовершенствованию защиты персональных данных покупателей, внесены поправки в законодательство. Новое правило запрещает продавцам единолично отклонять предложение о заключении договора, прекращать его действие, вносить изменения или прерывать выполнение обязательств, если покупатель предпочел не указывать свои личные данные. Возможность отступления от этой нормы существует тогда, когда такое предоставление данных регулируется соответствующими нормативно-правовыми актами или обязательно вытекает из условий договора. Однако предпринятые шаги недостаточны для полного ограждения прав потребителей от потенциальных злоупотреблений со стороны продавцов.

Исследуя вопрос функционирования цифровых платформ, нельзя не упомянуть опыт Китая, где с 10 апреля 2026 г. начали действовать новые нормативные требования в отношении политики ценообразования при ведении онлайн-торговли. Документ направлен на регламентацию отношений между площадками и продавцами. Основными положениями нормативного акта являются следующие: запрет искусственно завышать цены, принуждать к участию в акциях и распродажах, накладывать ограничения на механизм ценообразования поставщиков и определять минимальную цену товара. Операторы цифровых площадок должны уведомлять покупателей о прогнозируемых списаниях денежных средств, а также должны разработать понятный алгоритм отказа от товара. В целом регулирование цифровых площадок в Китае совпадает с глобальным курсом на ужесточение контроля в отношении онлайн-торговли и может быть использовано при доработке российского законодательства в этой сфере, что является предметом отдельного исследования [15].

В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

В связи с развитием онлайн-торговли отмечается рост случаев нарушения прав и злоупотребления правом в этом сегменте экономики. За последние пять лет количество жалоб

при покупке товаров дистанционно увеличилось в три раза. Основными факторами являются деятельность недобросовестных продавцов, невозможность физического осмотра товара перед покупкой, размытые границы ответственности между владельцами таких площадок и функционирующими на них продавцами.

Защита прав покупателей не может осуществляться в полном объеме из-за пробелов в механизме идентификации продавцов. При возникновении спора подчас сложно определить ответчика из-за расхождения названия продавца со сведениями в ЕГРЮЛ и ЕГРИП.

На законодательном уровне не закреплены технические и правовые стандарты, обеспечивающие прозрачность и надежность сделок. Требуется на законодательном уровне предусмотреть закрепление процедуры обязательной верификации продавцов. Отсутствие в нормативно-правовых актах единых требований к обработке персональных данных не делает дистанционную торговлю полностью надежным способом приобретения товаров.

Анализ правоприменительной практики в отношении использования норм Перечня непродовольственных товаров, не подлежащих обмену, и товаров, приобретенных посредством цифровых платформ, показал, что она не является однородной. Судебные решения содержат кардинально различающиеся позиции, а это влечет неопределенность как для потребителей, так и продавцов. Требуется законодательное закрепление возможности применения Перечня к товарам, приобретенным дистанционно.

Ожидается, что внесение указанных в научной статье изменений в законодательство устраним пробелы и повысит эффективность защиты прав потребителей. К таким изменениям можно отнести размещение в открытом доступе выписок из ЕГРЮЛ и ЕГРИП, запрет на односторонний возврат уже оплаченного заказа; закрепление требования об обязательном размещении активной гиперссылки на запись в государственном реестре сертификатов и деклараций о соответствии.

Итак, современная практика показывает, что защита прав потребителей в дистанционной торговле сталкивается с целым рядом нерешенных проблем. Основная причина кроется в недостаточной проработке действующих законов, регулирующих специфику такого вида торговли. Недостаточно четко сформулированы аспекты заключения сделок в электронном виде. В условиях быстрого роста онлайн-торговли параллельно растет и число конфликтов, возникающих из-за дистанционных сделок купли-продажи. Учитывая уязвимость потребителей в таких отношениях, необходимы дополнительная государственная поддержка и защита. Проблемы, поднятые в настоящем исследовании, можно устранить путем внесения необходимых поправок в действующее законодательство.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Государственный доклад о состоянии защиты прав потребителей в Российской Федерации за 2024 год // Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека : офиц. сайт. URL: <https://www.rospotrebnadzor.ru> (дата обращения: 04.01.2026).
2. О защите прав потребителей : закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 140.
3. Колесниченко О. В., Панкратова Д. В. Реализация товаров через маркетплейсы: проблемы осуществления и защиты прав потребителей // Национальная безопасность / nota bene. 2024. № 3. С. 17–27.
4. Стародубова Л. В., Прокофьева А. В. Дистанционный способ розничной купли-продажи товаров: проблемы правового регулирования // Право и государство: теория и практика. 2024. № 7 (235). С. 305–307.
5. Алдушина О. С. К вопросу о защите прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом // Цифровое общество: научные инициативы и новые вызовы : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 22 декабря 2023 года). М., 2023. С. 54–60.

6. Куприн А. А., Лигарова В. А. Формы и способы защиты прав потребителей при продаже товаров дистанционным способом: понятие, виды, особенности // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения 2024 : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. (Гатчина, 24 мая 2024 года). Гатчина, 2024. С. 155–159.
7. Об отдельных вопросах регулирования платформенной экономики в Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2025 № 289-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2026).
8. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 16.01.2024 по делу № 33-95/2024 // Ульяновский областной суд : офиц. сайт. URL: https://oblsud.uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=33-95/2024&delo_id=5&text_number=1 (дата обращения: 04.01.2026).
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.01.2024 № 78-КГ23-35-К3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
10. Об утверждении Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену... : постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2463 (ред. от 17.05.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 1 (ч. II). Ст. 152.
11. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.05.2015 по делу № 33-17292/15. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 09.04.2018 по делу № 33-4301/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
13. Информация Роспотребнадзора «Вниманию потребителя: особенности возврата товара надлежащего качества, купленного при дистанционном способе продажи товара». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Барабачкова М. Н., Корнилова Н. В. Дистанционная купля-продажа товаров: актуальные проблемы практики // Е-SCIO. 2019. № 10 (37). С. 368–374.
15. https://www.samr.gov.cn/xw/zj/art/2025/art_5e94c8b5a68541ec944c32a09ddb356

REFERENCES

1. State report on the state of consumer rights protection in the Russian Federation for 2024. *Federal'naya sluzhba po nadzoru v sfere zashchity prav potrebitелей i blagopoluchiya cheloveka: ofits. sait* [Federal Service for Supervision of Consumer Rights Protection and Human Welfare: official website]. Available at: <https://www.rospotrebnadzor.ru> (In Russ.). (Accessed January 4, 2026).
2. On consumer rights protection: law of the Russian Federation No. 2300-1 of February 7, 1992 (as amended on July 7, 2025). In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. 1996. No. 3. Art. 140. (In Russ.).
3. Kolesnichenko O.V., Pankratova D.V. Sale of goods through marketplaces: problems of implementation and protection of consumer rights. *Natsional'naya bezopasnost' = National Security*, 2024, no. 3, pp. 17–27. (In Russ.).
4. Starodubova L.V., Prokof'eva A.V. Distance method of retail sale of products: problems of legal regulation. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: Theory and Practice*, 2024, no. 7 (235), pp. 305–307. (In Russ.).
5. Aldushina O.S. On the issue of consumer rights protection when selling goods remotely. In: *Tsifrovoe obshchestvo: nauchnye initsiativy i novye vyzovy: sb. nauch. tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 22 dekabrya 2023 goda)* [Digital society: scientific initiatives and new challenges: collection of scientific papers of the International scientific and practical conference (Moscow, December 22, 2023)]. Moscow, 2023. Pp. 54–60. (In Russ.).
6. Kuprin A.A., Ligarova V.A. Forms and methods of consumer rights protection when selling goods remotely: concept, types, features. In: *Aktual'nye problemy nauki i praktiki: Gatchinskie chteniya 2024: materialy XI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Gatchina, 24 maya 2024 goda)* [Actual problems of science and practice: Gatchina Readings 2024: proceedings of the XI International scientific and practical conference (Gatchina, May 24, 2024)]. Gatchina, 2024. Pp. 155–159. (In Russ.).

7. On certain issues of regulating the platform economy in the Russian Federation: federal law No. 289-FZ of July 31, 2025. *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet portal of legal information]. Available at: <http://pravo.gov.ru> (In Russ.). (Accessed January 20, 2026).
8. Appeal ruling of the Ulyanovsk Regional Court of January 16, 2024 in case no. 33-95/2024. *Ul'yanovskii oblastnoi sud: ofits. sait* [Ulyanovsk Regional Court: official website]. Available at: https://oblsud.uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=33-95/2024&delo_id=5&text_number=1 (In Russ.). (Accessed January 4, 2026).
9. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation No. 78-KG23-35-K3 of January 16, 2024. *Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus"* [Access from the ConsultantPlus reference legal system]. (In Russ.).
10. On approval of the Rules for the sale of goods under a retail sale agreement, a list of durable goods that are not subject to the consumer's requirement to provide him with goods with the same basic consumer properties free of charge for the period of repair or replacement of such goods, and a list of non-food products of adequate quality that cannot be exchanged: decree of the Government of the Russian Federation No. 2463 of December 31, 2020 (as amended on May 17, 2024). In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the Russian Federation]. 2021. No. 1 (Part II). Art. 152. (In Russ.).
11. The appeal ruling of the Moscow City Court of May 26, 2015 in case No. 33-17292/15. *Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus"* [Access from the ConsultantPlus reference legal system]. (In Russ.).
12. The appeal ruling of the Krasnoyarsk Regional Court of April 9, 2018 in case No. 33-4301/2018. *Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus"* [Access from the ConsultantPlus reference legal system]. (In Russ.).
13. Information from Rospotrebnadzor "To the consumer's attention: features of returning goods of proper quality purchased using the remote method of selling goods. *Dostup iz sprav.-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus"* [Access from the ConsultantPlus reference legal system]. (In Russ.).
14. Barabachkova M.N., Kornilova N.V. Remote purchase and sale of goods: actual problems of practice. *E-SCIO*, 2019, no. 10 (37), pp. 368–374. (In Russ.).
15. https://www.samr.gov.cn/xw/zj/art/2025/art_5e94c8b5a68541ec944c32a09ddb356

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

ЛАРИСА АЛЕКСАНДРОВНА ПАНТЮХИНА – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, niceseagal85@yandex.ru

ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА ФИЛАТОВА – курсант юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, 2004juliafil@mail.ru

LARISA A. PANTYUKHINA – Candidate of Sciences (Law), Lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, niceseagal85@yandex.ru

YULIYAA. FILATOVA – 5th-year cadet at the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, 2004juliafil@mail.ru

Статья поступила 04.03.2026