

Научная статья

УДК 343.28/.29

doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.016

Цели наказания в отечественном уголовном праве: анализ подходов

ЛЮДМИЛА АЛЕКСАНДРОВНА ЛАТЫШЕВА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России,
Вологда, Россия, mila.latysheva.1988@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6035-2559>

Аннотация. В статье анализируются подходы к пониманию целей наказания в отечественном уголовном праве. Следует отметить, что в научной среде возникает множество дискуссий относительно рассматриваемого института уголовного права. Цель публикации состоит в анализе и осмыслении содержания целей наказания, регламентированных Уголовным кодексом Российской Федерации. Внимание на смещении акцентов с карательной составляющей целей наказания в сторону профилактических начал. Указаны проблемные аспекты, касающиеся формулировок и сущности целей наказания в отечественном законодательстве. Подчеркивается актуальность рассмотрения ресоциализации в качестве цели наказания. В связи с этим сформулировано предложение по внесению изменений в статью Уголовного кодекса Российской Федерации, закрепляющую цели наказания.

Ключевые слова: уголовное наказание; цели наказания; восстановление социальной справедливости; исправление осужденного; предупреждение совершения преступлений; ресоциализация осужденного.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Латышева Л. А. Цели наказания в отечественном уголовном праве: анализ подходов // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2026. № 3 (35). С. 118–123. doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.016.

Original article

Goals of Punishment in Domestic Criminal Law: Analyzing Approaches

LYUDMILA A. LATYSHEVA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, mila.latysheva.1988@mail.ru, Vologda, Russia, <https://orcid.org/0000-0001-6035-2559>

Abstract. The article analyzes approaches to understanding the goals of punishment in domestic criminal law. There is no general consensus in the scientific community regarding the institution of criminal law under consideration. The purpose of

the publication is to analyze and comprehend the content of the purposes of punishment regulated by the Criminal Code of the Russian Federation. Attention is focused on shifting the emphasis from the punitive component of the goals of punishment towards the preventive one. Problematic aspects concerning the formulations and the essence of goals of punishment in domestic legislation are indicated. The relevance of considering resocialization as a goal of punishment is emphasized. In this regard, we propose amending the article of the Criminal Code of the Russian Federation, which establishes the goals of punishment.

Key words: criminal punishment; goals of punishment; restoration of social justice; correction of the convicted person; prevention of crimes; resocialization of the convicted person.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Latysheva L.A. Goals of punishment in domestic criminal law: analyzing approaches. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2026, no. 3 (35), pp. 118–123. doi 10.46741/2713-2811.2026.3.35.016.

Категория цель находит отражение в различных областях человеческой жизнедеятельности: политике, экономике, психологии. Так, согласно психологии цель представляет собой осознанный образ предвосхищаемого, желаемого результата, на достижение которого направлено действие человека; заранее мыслимый результат сознательной деятельности [1, с. 285]. Например, в сфере управления цель одновременно понимается как материальное воплощение идеи, которая должна быть достижима [2, с. 776].

Вместе с тем цель является одной из многогранных категорий в понятийном аппарате, она выработана философской наукой на основе человеческого опыта. В философии цель предполагает предвосхищенный в сознании результат, на достижение которого направлены действия субъекта [3, с. 534].

Таким образом, указанные определения свидетельствует о том, что, во-первых, цель побуждает к деятельности, во-вторых, она направлена на конечный достижимый результат.

Цель является и правовым понятием. Как отмечает А. В. Стремоухов, правовая наука наполняет цель новым содержанием, превращает эту категорию в элемент познания правовой действительности [4].

В контексте нашего исследования в центре внимания стоит цель наказания в уголовном праве, поскольку сегодня вопрос определения целей наказания является весьма дискуссионным и представляет собой один из принципиальных вопросов уголовного права. Не утихают научные споры относительно формулировок, содержательного компонента заявленных в уголовном законодательстве целей наказания. Отдельные ученые отмечают, что цели наказания лишены конкретики, следовательно, не представляется возможным определить их конечный результат.

С точки зрения Л. Л. Кругликова, цели наказания необходимо признавать итоговым, конечным, предвосхищаемым мыслительной деятельностью результатом, которого желает достичь государство в процессе применения наказания [5, с. 347].

Если сделать небольшой экскурс в историю формирования целей наказания в отечественном уголовном праве, то можно увидеть, что цели наказания в различные исторические периоды отличались своим разнообразием и были обусловлены проводимой в государстве политикой. Довольно длительное время целью наказания признавалось устрашение преступников, возмездие за совершенное преступление, о чем свидетельствуют положения Русской Правды, Судебника 1497 г. и 1550 г., Соборного Уложения [6, с. 18]. Цели

наказания находили отражение через чрезмерное применение суровых и жестоких телесных и членовредительских наказаний, квалифицированных видов смертной казни.

Следует обратить внимание, что фактически до XX в. цели наказания не имели законодательного закрепления. Например, в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., а также в Уголовном уложении 1903 г. вообще отсутствует упоминание о них.

Кардинальным образом изменилась ситуация в начале XX в., в частности в первом УК РСФСР 1922 г. содержалась статья, регламентирующая цели наказания и другие меры социальной защиты, к числу которых относились: общее предупреждение новых преступлений как со стороны нарушителя, так и со стороны других неустойчивых элементов общества, приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия, лишение преступника возможности совершения дальнейших преступлений [7, с. 18].

В ст. 20 УК РСФСР 1960 г. указывалось, что наказание не только является карой за совершенное преступление, но и имеет цель: исправление и перевоспитание осужденных в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Положения законодательства относительно целей уголовного наказания советского периода свидетельствуют о том, что карательная составляющая уголовной политики постепенно смещается в сторону исправления осужденного, его перевоспитания.

Как отмечает И. В. Дворянсков, отечественная доктрина уголовного права по сравнению с зарубежными всегда основывалась на сочетании карательных аспектов с исправительных воздействием [8, с. 255].

В настоящее время в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) закреплены три цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Не смотря на то что цели наказания сегодня имеют четкое закрепление в законе, в научной среде отсутствует единое мнение относительно их наименования и содержательного аспекта. Наряду с этим некоторые исследователи предлагают расширить перечень целей наказания. В частности, В. К. Дуюнов предлагает включить в перечень целей наказания кару, под которой понимается «реакция на проступок определенного лица, носящая характер упрека, осуждение, порицание этого лица и совершенного им проступка, имеющая целью оказание на виновное лицо и его поведение необходимого воспитательно-психологического и иного предупредительного воздействия» [9, с. 11].

Как отмечалось ранее, вопрос о целеполагании уголовного наказания является весьма спорным. Например, А. И. Коробеев указывает на несоответствие декларируемых целей уголовного наказания реальным возможностям в их достижении [10, с. 46].

Так, цель уголовного наказания – восстановление социальной справедливости – многие ученые трактуют по-разному. Некоторые считают, что она сводится к назначению справедливого наказания, которое должно быть соразмерно преступлению [11, с. 292], другие – к возмещению ущерба и вреда [7, с. 21]. Например, С. В. Максимов понимает под «восстановлением социальной справедливости» «видоизмененное понятие кары» [12, с. 110]. Обтекаемость используемой формулировки, на наш взгляд, не позволяет определить, как достичь указанную цель, как соизмерить причиненный преступлением ущерб и наказание. Вместе с тем Б. С. Волков считает, что цель «восстановление социальной справедливости» следует исключить из целей наказания вообще [13, с. 386]. На наш взгляд, цель «восстановление социальной справедливости» складывается из отдельных компонентов: карательный элемент, соразмерность наказания преступлению, необходимость возмещения материального ущерба и морального вреда.

Неоднозначное отношение и к такой цели наказания, как предупреждение совершения новых преступлений. Общеизвестным мнением в науке уголовного права является отнесение общей и частной превенции к основной цели наказания. Многие исследователи, в частности С. В. Познышев, М. Д. Шаргородский [14, с. 247], склоняются к тому, что наказание преследует одну общую значимую цель – предупреждение преступлений, которая подразделяется на общее и специальное предупреждение. Общее предупреждение предполагает определенные наказания за конкретные преступления, предупреждая тем самым граждан избегать противоправного поведения. Специальное предупреждение, в свою очередь, предусматривает предупреждение совершения преступлений не всеми лицами, а теми, кто совершил преступление. На наш взгляд, данная цель носит индивидуализированный характер. В этой связи общее и специальное (частное) предупреждение преступлений должны быть отражены в законе.

Не меньше дискуссий вызывает и цель наказания – исправление осужденного. Многие ученые под сомнение ставят реальность осуществления заявленной цели. Так, И. Я. Козаченко считает, что исправление осужденных является недостижимой целью наказания, что ставит под сомнение необходимость ее закрепления в законодательстве криминального цикла [15, с. 116].

Как отмечает В. Е. Южанин, сегодня наблюдается тенденция вытеснения идеи исправления идеей ресоциализации [16, с. 35]. Очевидно, что за признание ресоциализации одной из первостепенных целей уголовного наказания выступают многие ученые. В частности, в исследовании Т. Н. Волковой предлагается наряду с целью исправления установить в уголовном законодательстве цель ресоциализации осужденных [17, с. 108, 109]. А. А. Бровкина и С. А. Корнеев предлагают дополнить ч. 2 ст. 43 УК РФ положением о том, что ресоциализация является одной из доминирующих целей наказания [18, с. 101]. На наш взгляд, в условиях пенитенциарного учреждения проблематично рассуждать об исправлении человека, особенно, когда речь заходит об исправлении взрослого человека с устоявшимися жизненными позициями и принципами.

Следует обратить внимание, что закрепление ресоциализации в качестве возможной цели уголовного наказания предлагается не только отечественными, но и зарубежными учеными. Так, в исследовании А. А. Тита рекомендуется в ст. 44 Уголовного кодекса Республики Беларусь заменить цель «исправление» на «ресоциализация» [19, с. 119].

В целом ресоциализация сегодня является одним из перспективных направлений уголовной и уголовно-исполнительной политики. Особенно это актуально в свете развития института пробации, где ресоциализация выступает одной из ключевых целей.

Подводя итог, следует отметить, что единого подхода к пониманию целей уголовного наказания сегодня не выработано. Изменения, происходящие в определении и понимании целей наказания, в различные периоды развития нашего общества в основном были продиктованы политикой государства, в том числе и уголовной. Сегодня мы с уверенностью можем констатировать, что карательная политика в отношении лиц, совершивших преступление, не оправдывает себя, а в свете гуманизации системы назначения и исполнения наказаний основной вектор политики государства должен быть направлен на отказ от репрессивных начал. В свете сказанного мы солидарны с позициями многих ученых, в числе которых Т. Н. Волкова, В. И. Зубкова, И. Я. Козаченко, М. С. Рыбак, В. Е. Южанин, выступающих за закрепление ресоциализации в качестве цели уголовного наказания. В этой связи предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 43 УК РФ: формулировку «в целях исправления осужденного» заменить на «в целях ресоциализации осужденного» и изложить в следующей редакции: «Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях ресоциализации осужденного и предупреждения совершения новых преступлений».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Головин С. Ю. Словарь практического психолога. Минск, 1998. 554 с.
2. Теория систем и системный анализ в управлении организациями: Справочник : учеб. пособие / под ред. В. Н. Волковой, А. А. Емельянова. М., 2006. 848 с.
3. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. 5-е изд. М., 1987. 590 с.
4. Стремоухов А. В. Цель как философская и правовая категория // XX Юбилейные Царско-сельские чтения : материалы муждунар. конф. СПб., 2016. Т. 3. С. 106–111. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsel-kak-filosofskaya-i-pravovaya-kategoriya/viewer> (дата обращения: 04.04.2026).
5. Уголовное право России. Часть Общая : учеб. для вузов / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2005. 567 с.
6. Латышева Л. А. Проблемы ресоциализации осужденных к лишению свободы: уголовно-исполнительный и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2015. 29 с.
7. Курс уголовного права. Общая часть. Том 2: Учение о наказании : учеб. для вузов / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. 464 с.
8. Дворянсков И. В. Концептуальные проблемы целей наказания // Пенитенциарная наука. 2021. Т. 15, № 2 (54). С. 247–259.
9. Дуюнов В. К. Проблемы наказания в новом уголовном праве России. Белгород, 1998. 297 с.
10. Коробеев А. И. Уголовно-правовая политика в современной России в сфере пенализации (депенализации): кнут или пряник // Библиотека криминалиста. 2014. № 3 (14). С. 45–53.
11. Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть : учеб. Краснодар, 1999. 444 с.
12. Максимов С. В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. Ульяновск, 2002. 147 с.
13. Уголовное право России. Общая часть : учеб. / под ред. Ф. Р. Сундукова. Казань, 2003. 647 с.
14. Шаргородский М. Д. Избранные труды по уголовному праву. СПб., 2003. 434 с.
15. Козаченко И. Я. Можно ли исправить неисправимое? // Российский юридический журнал. 2016. № 4. С. 113–116.
16. Южанин В. Е. Соотношение целей и задач уголовного закона, наказания и его исполнения // Пенитенциарная наука. 2023. Т. 17, № 1 (61). С. 30–38.
17. Волкова Т. Н. Ресоциализация осужденных как мера профилактики преступности и цель уголовного наказания // Правовая культура. 2007. № 2 (3). С. 102–109.
18. Бровкина А. А., Корнеева С. А. Ресоциализация осужденных как цель уголовного наказания // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 1 (22). С. 97–102.
19. Тит А. А. Ресоциализация как цель наказания (на примере Республики Беларусь) // Вестник Кузбасского института. 2020. № 2 (43). С. 113–122.

REFERENCES

1. Golovin S.Yu. *Slovar' prakticheskogo psikhologa* [Dictionary of a practical psychologist]. Minsk, 1998. 554 p.
2. *Teoriya sistem i sistemnyy analiz v upravlenii organizatsiyami: Spravochnik: ucheb. posobie* [Theory of systems and system analysis in the management of organizations: Reference book: study guide]. Ed. by Volkova V.N., Emel'yanov A.A. Moscow, 2006. 848 p.
3. *Filosofskii slovar'* [Philosophical dictionary]. Ed. by Frolov I.T. Moscow, 1987. 590 p.
4. Stremoukhov A.V. Purpose as a philosophical and legal category. In: *XX Yubileinye Tsarskosel'skie chteniya: materialy muzhdunar. konf. T. 3* [XX Anniversary Tsarskoye Selo readings: proceedings of the international conference. Volume 3]. Saint Petersburg, 2016. Pp. 106–111. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsel-kak-filosofskaya-i-pravovaya-kategoriya/viewer> (In Russ.). (Accessed April 4, 2026).
5. *Ugolovnoe pravo Rossii. Chast' Obshchaya: ucheb. dlya vuzov* [Russian criminal law. General part: textbook for universities]. Ed. by Kruglikov L.L. Moscow, 2005. 567 p.
6. Latysheva L.A. *Problemy resotsializatsii osuzhdennykh k lisheniyu svobody: ugolovno-ispolnitel'nyi i kriminologicheskii aspekty: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Problems of

- resocialization of persons sentenced to imprisonment: penal and criminological aspects: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Ekaterinburg, 2015. 29 p.
7. *Kurs ugolovnogo prava. Obshchaya chast'. Tom 2: Uchenie o nakazanii: ucheb. dlya vuzov* [Criminal law course. General part. Volume 2: doctrine of punishment: textbook for universities]. Ed. by Kuznetsova N.F., Tyazhkoval M. Moscow, 2002. 464 p.
8. Dvoryankov I.V. Conceptual issues of the goals of punishment. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2021, vol. 15, no. 2 (54), pp. 247–259. (In Russ.).
9. Duyunov V.K. *Problemy nakazaniya v novom ugolovnom prave Rossii* [Problems of punishment in the new criminal law of Russia]. Belgorod, 1998. 297 p.
10. Korobeev A.I. Criminal law policy in modern Russia in the field of penalization (depenalization): carrot or stick. *Biblioteka kriminalista = Criminalist Library*, 2014, no. 3 (14), pp. 45–53. (In Russ.).
11. Galiakbarov R.R. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast': ucheb.* [Criminal law. General part: textbook]. Krasnodar, 1999. 444 p.
12. Maksimov S.V. *Tsel' v ugolovnom prave: metodologicheskie aspekty* [Purpose in criminal law: methodological aspects]. Ul'yanovsk, 2002. 147 p.
13. *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya chast': ucheb.* [Russian criminal law. General part: textbook]. Ed. by Sundurov F.R. Kazan, 2003. 647 p.
14. Shargorodskii M.D. *Izbrannye trudy po ugolovnomu pravu* [Selected works on criminal law]. Saint Petersburg, 2003. 434 p.
15. Kozachenko I.Ya. Is it possible to fix the incorrigible? *Rossiiskii yuridicheskii zhurnal = Russian Law Journal*, 2016, no. 4, pp. 113–116. (In Russ.).
16. Yuzhanin V.E. Correlation of goals and tasks of criminal law, punishment and its execution. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2023, vol. 17, no. 1 (61), pp. 30–38. (In Russ.).
17. Volkova T.N. Resocialization of convicts as a crime prevention measure and the purpose of criminal punishment. *Pravovaya kul'tura = Legal Culture*, 2007, no. 2 (3), pp. 102–109. (In Russ.).
18. Brovkina A.A., Korneeva S.A. Resocialization of the convicted as a goal of criminal punishment. *Vestnik Ural'skogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii = Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2020, no. 1 (22), pp. 97–102. (In Russ.).
19. Tit A.A. Resocialization as a goal of punishment (on the example of the Republic of Belarus). *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, 2020, no. 2 (43), pp. 113–122. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЛЮДМИЛА АЛЕКСАНДРОВНА ЛАТЫШЕВА – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, mila.latysheva.1988@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6035-2559>

LYUDMILA A. LATYSHEVA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of Criminal Law and Criminology of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, mila.latysheva.1988@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6035-2559>

Статья поступила 25.06.2026