

Научная статья

УДК 340.111.52

doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.002

Понятие и сущность правомерного злоупотребления субъективным правом

СВЕТЛАНА АРКАДЬЕВНА СОФРОНОВА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

ВОЛОГИНА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, kadvipe@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются общетеоретические и нормативные подходы к понятию «правомерное злоупотребление правом», определяются возможные причины и условия существования данного явления, обосновывается объективный характер правомерного злоупотребления правом, исследуются его морально-нравственные аспекты. Определяются возможные негативные последствия на примере изучения практики злоупотребления правом на обращение со стороны осужденных, анализируются возможные средства минимизации его негативных последствий в деятельности государства и общества, в том числе посредством обеспечения эффективного функционирования механизма разрешения споров о праве, а также повышения качества действующего законодательства. Обосновывается значение правового воспитания и правового просвещения для формирования должного уровня правовой культуры.

Ключевые слова: правомерное злоупотребление правом; правоотношение; субъективное право; правовая культура; правосознание.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Софронова С. А., Вологина А. С. Понятие и сущность правомерного злоупотребления субъективным правом // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 3 (27). С. 23–29. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.002.

Original article

Concept and Essence of Legitimate Abuse of Subjective Law

SVETLANA A. SOFRONOVA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

ALEKSANDRA S. VOLOGINA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service,
Vologda, Russia, kadrvice@mail.ru

Abstract. The article considers general theoretical and normative approaches to the concept “legitimate abuse of law”, identifies possible causes and conditions for the existence of this phenomenon, substantiates the objective nature of legitimate abuse of law, and studies its moral aspects. The author studies examples of convicts’ abuse of the right to appeal, determines possible negative consequences, and analyzes means of their minimization in activities of the state and society, including by ensuring effective functioning of the mechanism for resolving disputes about law, as well as improving the quality of current legislation. The importance of legal education and legal awareness for the formation of a proper level of legal culture is substantiated.

Key words: lawful abuse of law; legal relationship; subjective law; legal culture; legal awareness.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Sofronova S.A., Vologina A.S. Concept and essence of legitimate abuse of subjective law. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 3 (27), pp. 23–29. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.002.

Человек, его права и свободы, согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, являются высшей ценностью. Обязанность государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, создание гарантий и условий для реализации прав, свобод и законных интересов.

Но абсолютизация прав, отсутствие ценности паритета между правами отдельного человека и правами сообщества, формализация обязанности уважения к правам другого – все это ведет к проблеме формирования практики, при которой субъект своим действием (бездействием) формально действующие нормы не нарушает, но при этом или причиняет вред, или ставит под угрозу, или препятствует реализации прав и интересов иных субъектов.

В российской юридической науке единого подхода к понятию «правомерное злоупотребление правом» не сложилось. Например, по мнению А. А. Малиновского, злоупотребление правом следует понимать как «способ осуществления субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которого субъект причиняет вред другим участникам общественных отношений» [1, с. 109].

Основной квалифицирующий признак исследуемого явления, согласно предложенному определению, состоит в том, что субъект, «злоупотребляя правом, не выходит за пределы субъективного права» [2, с. 24], реализует свои права исходя из собственных интересов. Следовательно, наличие вредных последствий для иных участников правоотношений – это понятие исключительно субъективное, как, собственно, и сама квалификация конкретного деяния как «злоупотребление правом».

Нормативное закрепление исследуемое понятие получило в гражданском законодательстве [3, с. 44], которым регулируется сфера частноправовых отношений, предполагающая свободу волеизъявления субъектов и регулирование отношений на основе договора.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ злоупотребление правом квалифицируется как «осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав». Отметим, что важным для законодателя является такой критерий, как осознанность деяния, то есть субъект должен осознавать возможные негативные последствия своих действий для иных лиц.

Для определения факта «правомерного злоупотребления правом» актуален вопрос о правовом закреплении дозволенного и возможного поведения, то есть допустимых пределах реализации прав. Правовые пределы реализации прав установлены в п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации: «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц». В п. 5 ст. 10 ГК РФ содержатся дополнительные критерии определения пределов реализации прав, в качестве которых рассматриваются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий [4, с. 8].

Можно сделать вывод, что в случае с правомерным злоупотреблением правом факт нарушения прав и свобод определяет, прежде всего, сам пострадавший субъект, ориентируясь на собственные интересы.

Особое внимание следует обратить на «добросовестность» и «разумность» как условия обеспечения пределов реализации субъективных прав. В современном обществе сложилась практика достаточно широкого волеизъявления субъектов правоотношений, прежде всего в сфере имущественных отношений, в которых правовые пределы реализации прав и законных интересов устанавливаются на условиях максимальной свободы выбора. Поэтому актуальным вновь становится вопрос о морально-нравственных аспектах регулирования правоотношений.

С учетом указанных аспектов рассматривают злоупотребление правом как «осуществление субъективного права в противоречии с доброй совестью, добрыми нравами и морально-этическими критериями» [2, с. 25].

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к выводу, что правомерное злоупотребление правом – явление объективное, существование которого объясняется прежде всего наличием возможности свободы выбора у субъекта правоотношений, свободой волеизъявления.

В качестве еще одной причины существования данного явления можно определить избыточность нормативного регулирования, сложность восприятия нормативных текстов, противоречивость и пробельность законодательства, что влечет снижение значения правового регулирования, приводит к нарушению требований к исполнению правовых предписаний [5, с. 16].

Поэтому основная задача государства – создать эффективный механизм разрешения спора о праве, для того чтобы субъекты правоотношений, полагающие, что имеет место причинение вреда их правам и свободам в результате злоупотребления правом со стороны иного лица, могли защитить свои интересы.

Например, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2023 № 5-КГ23-57-К2 содержится следующее положение: «Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны... Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если ус-

матривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались» [6]. Следовательно, суд также берет на себя обязанность выявлять факт недобросовестного поведения, даже если стороны об этом не заявляют, что также является дополнительной гарантией защиты прав.

Как свидетельствует анализ юридической практики, «правомерное злоупотребление правом» – явление межотраслевое, поэтому постепенно формируется юрисдикционная практика защиты и обеспечения интересов субъектов, способы исключения его негативных последствий, в том числе посредством принятия специальных норм, направленных на преодоление данного негативного явления.

В качестве примера можно рассмотреть злоупотребление осужденными правом на обращение. Жалоба является самым распространенным видом обращений, поступающих от осужденных, что подтверждают ежегодные отчеты Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Например, в докладе о реализации прав и свобод человека и гражданина на территории региона и деятельности Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае в 2023 г. содержатся следующие данные: 261 обращение поступило к уполномоченному от осужденных, подследственных, а также лиц, обращающихся в их интересах, из них 122 обращения (46,7 %) поступили в интересах одного человека. В ходе проверок условий содержания данного осужденного в следственном изоляторе, исправительной колонии, при личных беседах факты нарушения его прав не подтвердились [7].

При этом следует понимать, что в соответствии с федеральными законами от 18.03.2020 № 48-ФЗ (в ред. от 10.07.2023) «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации» и от 02.05.2006 № 59-ФЗ (в ред. от 04.08.2023) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» уполномоченный по правам человека при получении обращения обязан обеспечить объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, запросить необходимые для рассмотрения обращения документы и материалы в других государственных органах, органах местного самоуправления и у иных должностных лиц, за исключением судов, органов дознания и органов предварительного следствия; принять меры, направленные на восстановление или защиту нарушенных прав, свобод и законных интересов гражданина; дать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов.

Следует признать, что большая часть запросов остается, как правило, неудовлетворенной. Например, жалобы граждан на условия содержания в учреждениях УИС традиционно занимают значительную часть от поступающих обращений. В 2022 г., как следует из доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, изложенные факты подтвердились лишь в 11,1 % случаях (162 обращения) [8].

В соответствии с ч. 5 ст. 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в случае, «если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства ... должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного

обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу. О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение». При этом отметим, что законодатель не квалифицирует данные действия гражданина как злоупотребление правом [9, с. 73].

Как следует из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19.10.2010 № 1268-О-О «ч. 5 ст. 11 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” направлена на предотвращение злоупотребления гражданами правом обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления путем многократного направления обращений, совпадающих по своему предмету и основаниям» [10].

В результате факт злоупотребления правом на обращение (жалобу) осужденным подтверждается тогда, когда жалоба направляется более двух раз, то есть «носит систематический характер, в конечном итоге являясь необоснованной и соответственно безрезультативной» [11].

Полагаем, что самым действенным и эффективным правовым средством противодействия и допустимым правовым последствием для лица, допустившего злоупотребления правом, является «полный или частичный отказ в судебном или административном порядке в защите принадлежащего лицу права» [3, с. 49].

Учитывая существование правомерного злоупотребления правом как объективного следствия наличия возможности свободы выбора у субъекта правоотношений, полагаем, что эффективным способом снижения актуальности данной проблемы станет формирование в обществе устойчиво высокого уровня правовой культуры и правосознания.

Основными причинами правомерного злоупотребления правом выступают, как правило, отсутствие уважения к правам и интересам иных лиц, выражающееся в игнорировании их прав, свобод и законных интересов, абсолютизации собственных прав и интересов. Правовое воспитание и правовое просвещение – основные средства формирования необходимого уровня правовой культуры в обществе, так как предполагают непрерывное воздействие «государства и гражданского общества на интеллектуально-волевою сферу личности с целью формирования иерархии ценностей, ориентаций, стимулирования правовой активности индивида» [12, с. 190–191].

Таким образом, «правомерное злоупотребление правом» – это способ осуществления субъективного права в противоречии с его назначением, посредством которого субъект своим недобросовестным действием (бездействием) формально действующие нормы не нарушает, но или причиняет вред, или ставит под угрозу, или препятствует реализации прав и интересов иных субъектов.

Правомерное злоупотребление правом следует рассматривать как объективное следствие расширения правомочий субъектов правоотношений и несовершенства законодательства. Задача государства и общества заключается в том, чтобы, с одной стороны, минимизировать его проявления путем создания эффективного и доступного механизма разрешения споров о праве, а с другой – обеспечить формирование должного уровня правовой культуры общества, основанного на идеях уважения к правам и свободам каждого человека и гражданина.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Малиновский А. А. Злоупотребление субъективным правом (теоретико-правовое исследование). М., 2007. 352 с.
2. Беленченко Е. П. Юридическая природа и признаки злоупотребления правом // Актуальные проблемы современности: наука и общество. 2014. № 4 (5). С. 23–26.
3. Маслов В. А. К вопросу о месте злоупотребления правом в структуре правового поведения // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71), № 3. С. 43–53.
4. Вопленко Н. Н. Злоупотребление правом как родовое понятие юридической науки // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5. Юриспруденция. 2011. № 1 (14). С. 7–15.
5. Василевич Г. А., Василевич С. Г. Правомерное поведение и злоупотребление правом // Журнал российского права. 2022. № 10. С. 5–17.
6. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 5-КГ23-57-К2 от 11.07.2023. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2267634 (дата обращения: 21.06.2024).
7. Доклад о реализации прав и свобод человека и гражданина на территории региона и деятельности Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае в 2023 году. URL: <http://upch.alregn.ru/upload/iblock/4b6/gyuj59kxhzebyfttiky4u1uwnibsaikc/Доклад%202024.pdf?ysclid=lwnxkn6li2882938333> (дата обращения: 23.06.2024).
8. Доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2022 год. URL: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/mediateca/doclad-2022.pdf> (дата обращения: 24.06.2024).
9. Бурынин С. С. Прекращение переписки как мера противодействия злоупотреблению правом на обращение // Административное право и процесс. 2020. № 6. С. 72–75.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 19.10.2010 № 1268-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сударева Ивана Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 11 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»». URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19102010-n-1268-o-o-ob/> (дата обращения: 23.06.2024).
11. Коробова И. Н., Елисеева Т. Н. Проблемы, возникающие при злоупотреблении осужденными правом на обращение, и возможные пути их решения // Уголовно-исполнительное право. 2021. № 1. С. 48–49.
12. Правкина И. Н., Правкин И. В. Правовое воспитание в современном обществе // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2023. № 5 (154). С. 188–194.

REFERENCES

1. Malinovskii A.A. *Zloupotreblenie sub"ektivnym pravom (teoretiko-pravovoe issledovanie)* [Abuse of subjective law (theoretical and legal research)]. Moscow, 2007. 352 p.
2. Belenchenko E.P. Legal nature and signs of the abuse of right. *Aktual'nye problemy sovremennosti: nauka i obshchestvo = Actual Issues of Modern Science and Society*, 2014, no. 4 (5), pp. 23–26. (In Russ.).
3. Maslov V.A. To the question of the place of violation in the right to the structure of legal behavior. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2019, vol. 5 (71), no. 3, pp. 43–53. (In Russ.).
4. Voplenko N.N. Abuse of rights as a generic concept of legal science. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. 5. Yurisprudentsiya = Bulletin of Volgograd State University. Ser. 5. Jurisprudence*, 2011, no. 1 (14), pp. 7–15. (In Russ.).

5. Vasilevich G.A., Vasilevich S.G. Lawful behavior and abuse of law. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2022, no. 10, pp. 5–17. (In Russ.).
6. *Opredelenii Verkhovnogo Suda RF No. 5-KG23-57-K2 ot 11.07.2023* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 5-KG23-57-K2 of July 11, 2023]. Available at: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2267634 (accessed June 21, 2024).
7. *Doklad o realizatsii prav i svobod cheloveka i grazhdanina na territorii regiona i deyatel'nosti Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Altaiskom krae v 2023 godu* [Report on the implementation of human and civil rights and freedoms in the region and the activities of the Commissioner for Human Rights in the Altai Krai in 2023]. Available at: <http://upch.alregn.ru/upload/iblock/4b6/gyuj59kxhze6yfttiky4u1uwnibsaikc/Doklad%202024.pdf?ysclid=lwnxkn6li2882938333> (accessed June 23, 2024).
8. *Doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiiskoi Federatsii za 2022 god* [Report of the Commissioner for Human Rights in the Russian Federation for 2022]. Available at: <https://ombudsmanrf.org/storage/74a0484f-7d5a-4fe4-883d-a1b5ba1dd5f8/mediateca/doclad-2022.pdf> (accessed June 24, 2024).
9. Burynin S.S. The termination of correspondence as a measure to combat the abuse of the right to petition. *Administrativnoe pravo i protsess = Administrative Law and Process*, 2020, no. 6, pp. 72–75. (In Russ.).
10. *Opreделение Konstitutsionnogo Suda RF ot 19.10.2010 No. 1268-O-O "Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Sudareva Ivana Mikhailovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu 5 stat'i 11 Federal'nogo zakona "O poryadke rassmotreniya obrashchenii grazhdan Rossiiskoi Federatsii"* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1268-O-O of October 19, 2010 "On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Ivan M. Sudarev for violation of his Constitutional Rights by Part 5 of Article 11 of the Federal Law "On the Procedure for Considering Appeals from Citizens of the Russian Federation""]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19102010-n-1268-o-o-ob/> (accessed June 23, 2024).
11. Korobova I.N., Eliseeva T.N. Problems that arise when convicts overuse the right to appeal, and possible ways to solve them. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, 2021, no. 1, pp. 48–49. (In Russ.).
12. Pravkina I.N., Pravkin I.V. Legal education in modern society. *Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii = Bulletin of the Saratov State Law Academy*, 2023, no. 5 (154), pp. 188–194. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

СВЕТЛАНА АРКАДЬЕВНА СОФРОНОВА – кандидат юридических наук, доцент, начальник юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

ВОЛОГИНА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА – инспектор отделения комплектования постоянного состава отдела кадров Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, kadrpipe@mail.ru

SVETLANA A. SOFRONOVA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

ALEKSANDRA S. VOLOGINA – Inspector at the Permanent Staff Recruitment Department of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, kadrpipe@mail.ru

Статья поступила 05.07.2024