

Научная статья

УДК 343.85

doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.019

## Основания и границы назначения несовершеннолетним условного осуждения

**АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА СКОРОХОДОВА**

Университет ФСИН России, Санкт-Петербург, Россия,  
IPKR.Skorokhodova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-7537-2320>

**Аннотация.** Российская уголовно-исполнительная политика последних лет характеризуется тенденцией к смягчению уголовной репрессии, индивидуализации и дифференциации назначения наказания. Результатом такой политики стало расширение практики применения наказаний и иных мер уголовно-правового характера, альтернативных лишению свободы. В статье рассматриваются некоторые проблемные аспекты назначения условного осуждения в Российской Федерации, в том числе лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте. Приводятся статистические данные о привлечении к уголовной ответственности и видах уголовного наказания в Российской Федерации за 2020–2023 гг., рассматриваются основания назначения условного осуждения в соответствии с уголовным законодательством, делается вывод о необоснованном расширении сферы применения данной уголовно-правовой меры, предлагаются пути корректировки российского законодательства, направленные на решение выявленных проблем.

**Ключевые слова:** условное осуждение; назначение наказания; альтернативы лишению свободы; несовершеннолетние.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Скороходова А. С. Основания и границы назначения несовершеннолетним условного осуждения // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 3 (27). С. 143–148. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.019.

Original article

## Grounds and Boundaries for the Appointment of a Suspended Sentence to Minors

**ALEKSANDR S. SKOROKHODOVA**

University of the Federal Penitentiary Service, Saint Petersburg, Russia,  
IPKR.Skorokhodova@yandex.ru, <https://orcid.org/0009-0009-7537-2320>

**Abstract.** The Russian penal policy has been recently characterized by a tendency to mitigate criminal repression, individualization and differentiation of punishment. It

has led to the expansion of the practice of applying punishments and other criminal law measures alternative to imprisonment. The article discusses some problematic aspects of the appointment of a suspended sentence in the Russian Federation, including for minors. Statistical data on criminal prosecution and types of criminal punishment in the Russian Federation for 2020–2023 are presented, grounds for the appointment of a suspended sentence in accordance with criminal law are considered, the conclusion about unjustified expansion of the scope of application of this criminal legal measure is drawn, and ways to amend Russian legislation are proposed.

**Key words:** probation; sentencing; alternatives to imprisonment; minors.

#### 5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Skorokhodova A.S. Grounds and boundaries for the appointment of a suspended sentence to minors. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 3 (27), pp. 143–148. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.019.

Уголовно-исполнительная политика Российской Федерации последних лет демонстрирует тенденцию к смягчению наказания, индивидуальный и дифференцированный подход к назначению уголовных санкций, что проявляется в расширении перечня альтернативных лишению свободы видов уголовных наказаний и уголовно-правовых мер (далее – АЛС). Так, за последние 20 лет в Российской Федерации введены в действие такие АЛС, как обязательные работы (2004 г.), ограничение свободы (2009 г.), отсрочка отбывания наказания больным наркоманией (2012 г.), контроль за применением принудительных мер медицинского характера, назначенных в соответствии с ч. 2.1 ст. 102 УК РФ (2012 г.), возложение на осужденного к штрафу, лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам или ограничению свободы обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию (2013 г.), принудительные работы (2017 г.).

Тем не менее в системе мер уголовно-правового характера, применяемых в Российской Федерации в качестве АЛС, в том числе к несовершеннолетним гражданам, довольно значительную нишу стабильно занимает условное осуждение. Это подтверждается представленными в таблице статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о состоянии судимости в России за 2020–2023 гг. [1]:

*Сведения о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания в Российской Федерации за период 2020–2023 гг.*

Наименование показателя	Отчетный период							
	2020 год		2021 год		2022 год		2023 год	
	всего	н/л	всего	н/л	всего	н/л	всего	н/л
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>
Всего осуждено лиц	530 998 (100 %)	14 702 (100 %)	565 523 (100 %)	14 863 (100 %)	578 751 (100 %)	14 214 (100%)	555 743 (100%)	12 769 (100%)

1		2	3	4	5	6	7	8	9
в том числе	осуждены условно	15 8074 (29,8 %)	5991 (40,7 %)	170 472 (30,1 %)	5949 (40 %)	165 380 (28,6%)	5416 (38,1%)	140 447 (25,3%)	4299 (33,7%)
	в том числе								
	условное осуждение к лишению свободы	147 763 (27,8 %)	5790 (39,4 %)	158 768 (28 %)	5791 (39%)	153 745 (26,6%)	5263 (37%)	131 623 (23,7%)	4190 (32,8%)
	условное осуждение к иным видам наказаний	10 311 (1,9 %)	201 (1,4 %)	11 704 (2 %)	158 (1%)	11 635 (2%)	153 (1%)	8824 (1,6%)	109 (0,9%)
Лишение свободы на определенный срок		149 681 (28,2 %)	2237 (15,2 %)	158 923 (28,1 %)	2413 (16,2 %)	167 165 (28,9 %)	2474 (17,4%)	161 127 (29%)	2259 (17,7%)
Содержание в дисциплинарной воинской части		79 (0,01 %)	–	82 (0,01 %)	–	81 (0,01 %)	–	54 (0,01%)	–
Принудительные работы		947 (0,2 %)	–	1197 (0,2 %)	–	3139 (0,5 %)	–	15 342 (2,8%)	–
Ограничение свободы (как основной вид наказания)		20 099 (3,8 %)	511 (3,5 %)	20 060 (3,5 %)	503 (3,4 %)	21 574 (3,7 %)	411 (2,9%)	23 453 (4,2%)	444 (3,5%)
Ограничение по военной службе		179 (0,03 %)	–	204 (0,04 %)	–	253 (0,04 %)	–	98 (0,02%)	–
Исправительные работы		40 924 (7,7 %)	212 (1,4 %)	46 288 (8,2 %)	203 (1,4 %)	48 566 (8,4 %)	213 (1,5%)	45 780 (8,2%)	240 (1,9%)
Обязательные работы		92 617 (17,4 %)	2919 (19,8 %)	90 245 (15,6 %)	2615 (17,6 %)	86 311 (14,9 %)	2437 (17,1%)	76 869 (13,8%)	2136 (16,7%)
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (как основной вид наказания)		121 (0,02 %)	0	141 (0,02 %)	0	111 (0,02 %)	0	91 (0,02%)	0
Штраф (как основной вид наказания)		61706 (11,6 %)	1462 (9,9 %)	68 249 (12 %)	1490 (10 %)	73 491 (12,7 %)	1352 (9,5%)	76 992 (13,9%)	1336 (10,5%)
По приговору освобождено осужденных от наказания или наказание не назначалось		6526 (1,2 %)	1368 (9,3 %)	9621 (1,7 %)	1690 (11,4 %)	12 620 (2,2 %)	1910 (13,4%)	15 431 (2,8%)	2048 (16%)

Как видно из представленных данных, практически каждый третий осужденный в Российской Федерации приговаривается к условной мере наказания, а среди несовершеннолетних количество условно осужденных достигает 40 %. Таким образом, несмотря на постоянно расширяющийся выбор АЛС, в российском уголовном законодательстве судебная практика, в которой превалирует условное осуждение, на протяжении последних лет значительно не изменяется.

Дисбаланс системы уголовных наказаний, вызванный негативной тенденцией закрепления практики применения фактически всего одной меры уголовно-правового характера условного осуждения, – отмечал А. В. Звонов, рассматривая статистические данные о деятельности российских судов за 2003–2017 гг. [2]. В. А. Уткин, проводя аналогичные изыскания за 2008–2018 гг., также указывал на чрезмерно высокую долю условного осуждения в судебной практике (до 40 % взрослых осужденных и 50 % несовершеннолетних) [3; 4].

Для того чтобы выявить причины столь широкого и порой необоснованного применения условного осуждения, рассмотрим порядок и основания назначения данной уголовно-правовой меры в соответствии с законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 73 УК РФ если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. В соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ при назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ, сокращается наполовину. Поскольку низший предел, согласно ст. 15 УК РФ, устанавливается только за особо тяжкие преступления (срок свыше 10 лет), получается, что у суда есть формальные основания назначить условное наказание за преступление, совершенное в несовершеннолетнем возрасте, за которое предусмотрен 16-летний срок лишения свободы. Представляется резонным сократить указанный выше срок лишения свободы, который может быть назначен условно, с 8 до 5 лет, хотя бы за совершение умышленных преступлений, поскольку в настоящее время суд практически не ограничен категорией преступления при назначении условного осуждения. Так, например, санкция ч. 2 ст. 105 УК РФ (квалифицированное убийство) составляет от 8 до 20 лет лишения свободы, что дает формальную возможность суду при назначении минимального наказания за данное особо тяжкое преступление против личности назначить условное осуждение.

В ч. 1 ст. 73 УК РФ также указаны категории лиц, которым условное осуждение не назначается: это осужденные за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста; осужденные за ряд преступлений террористического характера (всего 10 составов); осужденные, совершившие тяжкое или особо тяжкое преступление в период испытательного срока при условном осуждении или условно-досрочном освобождении; осужденные при опасном или особо опасном рецидиве преступлений. В отношении несовершеннолетних дополнительно действуют положения ч. 6.2 ст. 88 УК РФ: в случае, если несовершеннолетний осужденный, которому назначено условное осуждение, совершил в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким, суд с учетом обстоятельств дела и личности виновного может повторно принять решение об условном осуждении, установив новый испытательный срок. Таким образом, если для взрослых осужденных, совершивших повторное тяжкое или особо тяжкое преступление в период испытательного срока, возможность повторного назначения условного осуждения исключена, то несовершеннолетним, совершающим любые преступления, кроме особо тяжких, условное осуждение может назначаться практически бесконечно. Практике известны случаи, когда в отношении одного несовершеннолетнего исполнялись самостоятельно до восьми приговоров к условной мере наказания; вряд ли при таких обстоятельствах возможно достичь целей восстановления социальной справедливости и предупреждения повторных преступлений. Полагаем необходимым ограничить формальную возможность многократного назначения условного осуждения несовершеннолетним, дополнив ч. 6.2 ст. 88 УК РФ положениям о том, что в случае совершения второго и последующего умышленных преступлений в период испытательного срока наказание несовершеннолетнему должно назначаться на общих основаниях.

В соответствии с ч. 2 ст. 73 УК РФ при назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, в то время как эти обстоятельства должны учитываться непосредственно при назначении наказания, а не при установлении испытательного срока, о чем говорят содержание и наименование соответствующих статей УК РФ, например ст. 62 «*Назначение наказания* (курсив наш. – А. С.)

при наличии смягчающих обстоятельств». Соответственно, если характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также смягчающие и отягчающие обстоятельства берутся во внимание при назначении наказания, то их учет при решении вопроса о назначении испытательного срока представляется избыточным. Основания назначения условного осуждения не должны дублировать смягчающие обстоятельства, которые относятся, скорее, к субъективной стороне преступления и необходимы для оценки судом преступных действий обвиняемого. Для решения вопроса об условном осуждении суду необходимо прийти к выводу о том, что обвиняемый не нуждается в реальном отбытии назначенного наказания. К основаниям такого вывода можно отнести, например, наличие у обвиняемого постоянного места жительства, работы и (или) учебы, поддержание стойких социальных связей с родственниками или иными лицами; поручительство лиц, которые могут оказать на условно осужденного положительное влияние в период испытательного срока; добровольное желание пройти курс лечения от алкоголизма и (или) наркомании, а также иные факторы, свидетельствующие о стремлении осужденного к исправлению. Перечень таких условий необходимо закрепить в ст. 73 УК РФ в качестве оснований назначения условного осуждения, указав, что испытательный срок может быть назначен при наличии хотя бы одного из них.

В качестве примера реализации предлагаемых изменений заслуживает внимания практика досудебного доклада, который реализуется службой пробации в соответствии со ст. 14 Закона Республики Казахстан от 30.12.2016 № 38-VI «О пробации». В описательной части досудебного доклада указываются такие данные об обвиняемом, как гражданство, семейное положение, род занятий, образование, место жительства, наличие судимости, социальная характеристика, результаты психосоциального тестирования личности, оценка рисков совершения обвиняемым повторных уголовных правонарушений и иные характеризующие данные. В рекомендательной части доклада указывается примерный перечень обязанностей и ограничений, которые рекомендуется использовать при назначении лицу наказания и его исполнении. По ряду объективных причин в Федеральный закон от 06.02.2023 № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» не вошли положения о досудебной пробации и досудебном докладе, тем не менее опыт учета личности обвиняемого на стадии судебного процесса при назначении условного осуждения представляется весьма полезным.

Таким образом, рассмотрев основания назначения условного осуждения в Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что суд практически не ограничен в назначении условного осуждения, в том числе за тяжкие и особо тяжкие преступления. Для категории лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, границы назначения условного осуждения еще более размыты, вследствие того что для несовершеннолетних действует особый, более мягкий, чем для взрослых, порядок назначения уголовного наказания. Более того, совершение в период испытательного срока повторного преступления, не относящегося к категории тяжких или особо тяжких (для несовершеннолетних только особо тяжких), не препятствует повторному назначению условного осуждения, что в определенной мере нивелирует цель предупреждения совершения осужденными повторных преступлений при исполнении в отношении них уголовных наказаний и мер уголовно-правового характера. Еще одной причиной неоправданного расширения практики назначения условного осуждения является отсутствие в российском законодательстве перечня условий, свидетельствующих о возможности исправления обвиняемого без реального исполнения назначенного наказания.

На основании изложенного полагаем целесообразным внести следующие изменения в соответствующие статьи УК РФ: сократить срок лишения свободы, который может быть

назначен условно, с 8 до 5 лет; дополнить ч. 6.2 ст. 88 УК РФ положением о том, что в случае совершения второго и последующего умышленных преступлений в период испытательного срока наказание несовершеннолетнему должно назначаться на общих основаниях в соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ; закрепить в ст. 73 УК РФ перечень условий, при наличии хотя бы одного из которых может быть назначено условное осуждение. Результатом реализации предлагаемых изменений могла бы стать практика более обдуманного и целесообразного назначения условного осуждения и расширение сферы применения иных АЛС, что способствовало бы реализации принципов дифференциации и индивидуализации при назначении уголовного наказания в Российской Федерации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Статистические данные «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 04.06.2024).
2. Звонов А. В. Реализуемость уголовных наказаний в практической деятельности судов: аналитический обзор // Вестник Самарского юридического института. 2019. № 1 (32). С. 51–57.
3. Уткин В. А. «Социология» применения наказаний и пенитенциарная практика // Вестник Кузбасского института. 2019. № 4 (41). С. 107–116.
4. Уткин В. А. Тенденции применения альтернативных санкций в России // Уголовная юстиция. 2013. № 1 (1). С. 75–80.

### REFERENCES

1. Statistical data “Report on the number of persons brought to criminal liability and types of criminal punishment”. *Ofitsial’nyi sait Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom sude Rossiiskoi Federatsii* [Official website of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cdep.ru/?id=79> (In Russ.). (Accessed June 4, 2024).
2. Zvonov A.V. Implementability of criminal punishments in courts’ practice: analytical review. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Samara Law Institute*, 2019, no. 1 (32), pp. 51–57. (In Russ.).
3. Utkin V.A. “Sociology” of administration of punishment and penal practice. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbas Institute*, 2019, no. 4 (41), pp. 107–116. (In Russ.).
4. Utkin V.A. Trends of alternative sanction application in Russia. *Ugolovnaya yustitsiya = Russian Journal of Criminal Law*, 2013, no. 1 (1), pp. 75–80. (In Russ.).

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА СКОРОХОДОВА** – преподаватель-методист отделения планирования, методического обеспечения и контроля образовательного процесса учебного отдела Университета ФСИН России, Санкт-Петербург, Россия, [IPKR.Skorokhodova@yandex.ru](mailto:IPKR.Skorokhodova@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0009-7537-2320>

**ALEKSANDRA S. SKOROKHODOVA** – Teacher-Trainer of the Department of Planning, Methodological Support and Control of the Educational Process of the Educational Department of the University of the Federal Penitentiary Service, Saint Petersburg, Russia, [IPKR.Skorokhodova@yandex.ru](mailto:IPKR.Skorokhodova@yandex.ru), <https://orcid.org/0009-0009-7537-2320>

Статья поступила 10.06.2024