

Научная статья  
УДК 343.265.5  
doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.018

## Пути совершенствования отсрочки отбывания наказания как института уголовного и уголовно-исполнительного права

**МАРИЯ АНДРАНИКОВНА САРГСЯН**

Российский государственный университет правосудия, Москва, Россия, mariy.andranikovna@gmail.com.

**Аннотация.** В статье, посвященной институту отсрочки отбывания наказания (ст. 82 УК РФ), исследуются дискуссионные вопросы основания ее применения, предлагается расширить круг субъектов, включив в него усыновителей, а также разъяснить основания и сроки предоставления отсрочки отбывания наказания суррогатной матери. Учитывая неравенство граждан по половому признаку при применении ст. 82 УК РФ, предлагается уравнивать мужчин и женщин в праве предоставления отсрочки независимо от состава семьи. Анализируется возможность предоставления отсрочки при совокупности преступлений, а также разъясняются основания неприменения норм этого института. Предлагается усовершенствовать контроль за соблюдением условий отсрочки отбывания наказания представителями уголовно-исполнительной инспекции.

**Ключевые слова:** институт отсрочки отбывания наказания; условия предоставления отсрочки; усыновители; суррогатная мать; уголовно-исполнительная инспекция.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Саргсян М. А. Пути совершенствования отсрочки отбывания наказания как института уголовного и уголовно-исполнительного права // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 3 (27). С. 136–142. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.018.

Original article

## Ways to Improve Postponement of a Sentence as an Institution of Criminal and Penal Law

**MARIYA A. SARGSYAN**

Russian State University of Justice, Moscow, Russia, mariy.andranikovna@gmail.com.

**Abstract.** The article devoted to the postponement of a sentence (Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation) considers controversial issues of the grounds for its application. It is proposed to expand a range of subjects to include

adoptive parents, as well as to clarify grounds and terms for granting postponement of a sentence to a surrogate mother. Taking into account the inequality of citizens by gender in the application of Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation, it is proposed to equalize men and women in the right to grant postponement of a sentence, regardless of the composition of the family. The possibility of granting postponement of a sentence in the case of a set of crimes is analyzed and grounds for the non-application of norms of this institution are clarified. It is suggested to improve monitoring of the compliance with the conditions of postponement of a sentence by representatives of the criminal executive inspection.

**Key words:** postponement of a sentence; conditions for granting postponement of a sentence; adoptive parents; surrogate mother; criminal executive inspection.

#### 5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Sargsyan M.A. Ways to improve postponement of a sentence as an institution of criminal and penal law. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 3 (27), pp. 136–142. doi 10.46741/2713-2811.2024.27.3.018.

Институт отсрочки наказания является одним из стабильно развивающихся институтов современного уголовного права в Российской Федерации, отражающих тенденцию к гуманизации наказания, экономии репрессивных уголовно-правовых мер и расширению перечня мер и санкций, альтернативных наказанию. Отсрочка отбывания наказания является одним из видов освобождения от отбывания наказания, которая связана с защитой прав и законных интересов ребенка, а также с предоставлением возможности лечения осужденных, больных наркоманией, вместо отбывания наказания.

По данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2020 г. 248 осужденным удовлетворено ходатайство о применении отсрочки от отбывания наказания в соответствии со ст. 82 УК РФ, а 331 осужденному отказано, в 2021 г. удовлетворено 278 осужденным, в 2022 г. – 296, в 2023 г. – 374, отказано в 2021 г. – 294, в 2022 г. – 331, в 2023 г. – 299 [1]. Эти показатели свидетельствуют о том, что доля осужденных, в отношении которых суд удовлетворяет ходатайство об отсрочке отбывания наказания, за период с 2020 по 2023 г. увеличилась на 51 %. Возможно, это связано с общей тенденцией роста женской преступности и, соответственно, увеличением количества осужденных женского пола.

Одним из актуальных вопросов является предоставление отсрочки отбывания наказания усыновителям и гражданам, взявшим ребенка под опеку или попечительство. В последней редакции УК РФ указаны такие субъекты, как беременная женщина и (или) имеющая малолетних детей в возрасте до 14 лет, мужчины, являющиеся для ребенка единственным родителем. Можно заметить, что законодателем ограничен круг субъектов, к которым применяется данная норма, однако ст. 137 Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ) в своей дефиниции приравнивает усыновителей к биологическим родителям. Усыновители, как и биологические родители, несут равные права и обязанности, являются такой же семьей. Однако в законодательстве не уточняется вопрос о возможности применения данной нормы к усыновителям. Тем самым, не предоставляя отсрочки отбывания наказания данному кругу лиц, негативные последствия распространяются не только на лиц, совершивших общественно опасное деяние, но и на их детей, которые могут быть переданы в детские дома. По нашему мнению, не важно, являются ли родители биологическими, главное – достижение цели обеспечения ребенка семьей, заботой. Представляется, что данная категория граждан имеет право входить в субъектный состав ст. 82 УК РФ.

Дискуссионным является вопрос предоставления отсрочки опекунам и попечителям. В семейном законодательстве опекуны и попечители не приравниваются к биологическим родителям, однако не исключается факт заботы о несовершеннолетнем. И. А. Петрова предлагает отнести рассматриваемый круг лиц к субъектам отсрочки отбывания наказания, как и усыновителей [2, с. 74–75]. Институт отсрочки отбывания наказания направлен на обеспечение интересов семьи и детей, и потому императивный запрет ее применения к опекунам и попечителям ребенка вызывает сомнение. Н. Г. Скобелева также придерживается положительного мнения о предоставлении отсрочки опекунам и попечителям: «к лицам, имеющим детей, можно отнести граждан, взявших ребенка под опеку или попечительство» [3, с. 339]. Стоит отметить, что отсрочка отбывания наказания не может быть применена к попечителям, так как в силу закона ими являются люди, которые взяли на себя обязанность по воспитанию несовершеннолетних от 14 до 18 лет. Целесообразно включить опекунов в круг субъектов, так как они также выполняют обязанности родителей по воспитанию, обеспечению детей.

Законодатель указывает на то, что одним из оснований отсрочки отбывания наказания является беременность женщины. Может ли в таком случае применяться отсрочка отбывания наказания к суррогатной матери? По мнению С. Г. Саядян, целесообразно предоставить отсрочку отбывания наказания также и суррогатной матери [4, с. 161]. Не являясь генетической матерью ребенка, она все же относится к категории беременных женщин и, соответственно, к одному из субъектов отсрочки отбывания наказания. При этом окончанием периода отсрочки от отбывания наказания для суррогатной матери необходимо признать момент дачи согласия на запись заказчиков родителями ребенка, рожденного с помощью вспомогательных методов репродукции, что предусматривает последующую отмену данной отсрочки в связи с переходом прав на ребенка другим лицам [4, с. 161]. Следует отметить, что суррогатная мать лишь вынашивает ребенка, а после его рождения передает биологическим родителям. Таким образом, период предоставления отсрочки суррогатной матери ограничен.

Д. М. Адылин пишет: «Учитывая, что период суррогатного материнства ограничен моментом передачи ребенка потенциальным родителям, с которыми об этом заключен договор, то в соответствии с данными обязательствами суррогатная мать после родов должна отказаться от ребенка, что на основании ч. 2 ст. 82 УК РФ влечет отмену отсрочки отбывания наказания и направление осужденной отбывать наказание в место, определенное приговором суда» [5, с. 12]. Представляется целесообразным разъяснить в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2023 № 47 «О практике применения судами законодательства об отсрочке отбывания наказания» законный интерес на применение отсрочки отбывания наказания суррогатной матери и основания ее отмены в случае передачи ребенка биологическим родителям.

Необходимо обратить внимание на гипотезу ст. 82 УК РФ – «наличие у мужчины, являющегося единственным родителем, ребенка в возрасте до 14 лет». По мнению П. Р. Базарова, «основания применения отсрочки отбывания наказания не в полной мере соответствуют конституционным положениям о равенстве всех перед законом и судом, государственных гарантиях прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, о том, что мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации (ст. 19 Конституции РФ)» [6, с. 58–59]. Следует согласиться с мнением автора о том, что ст. 82 УК РФ нарушает равенство граждан по половому признаку, поскольку статья УК РФ противоречит ст. 19 Конституции Российской Федерации. Очевидно, что в конструкции

данной статьи прослеживаются дискриминация по половому признаку, а также лишение ребенка права расти в семье. Исходя из ч. 1 ст. 9 Конвенции о правах ребенка (1989 г.), по которой ребенок имеет право не разлучаться со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Также ч. 2 ст. 54 СК РФ гласит, что «каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, насколько это возможно, право знать своих родителей, право на их заботу, право на совместное с ними проживание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам». По мнению М. С. Красильниковой, «если осужденный мужчина не единственный родитель малолетнего, но является единственным кормильцем в семье, то негативные последствия его преступления ложатся на близких, находящихся на его иждивении» [7, с. 274]. В целом, возможно создание более гибкой системы правосудия, которая учитывала бы индивидуальные обстоятельства и положение семьи. Это поможет минимизировать отрицательные последствия осуждения мужчин, не являющихся единственными кормильцами, и поддержать стабильность и благополучие семей в различных ситуациях. Думается, что отсрочка отбывания наказания должна предоставляться мужчинам, состоящим только в официально зарегистрированном браке.

Вообще целью применения рассматриваемого института является охрана материнства, хорошее воспитание ребенка без негативного влияния, однако полагаем, что суд в таких случаях должен руководствоваться особенностями личности осужденного, характером и общественной опасностью совершенного им преступления для недопущения нарушений прав ребенка.

Таким образом, целесообразно исключить данное ограничение по отношению к мужчинам и закрепить право суда рассматривать вопрос о целесообразности применения отсрочки отбывания наказания в отношении осужденного мужчины, имеющего ребенка в возрасте до 14 лет, независимо от наличия или отсутствия матери у этого ребенка [8, с. 11].

В связи с этим можно сформулировать статью следующим образом: «Беременной женщине, женщине или мужчине, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет, кроме лиц, осужденных к ограничению свободы и лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности».

Согласно ч. 1 ст. 82 УК РФ отсрочка не может быть применена при осуждении указанных лиц к ограничению свободы и лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности. Преступлениями против личности следует считать преступления, в которых личность выступает только в качестве основного объекта разд. VII УК РФ, так как необходимо исходить из первоначального умысла. Учитывая личность как дополнительный объект, круг субъектов, к которым будет применена норма отсрочки от отбывания наказания, увеличится. Полагаем, что при применении отсрочки отбывания наказания за совершение преступления против личности должен учитываться лишь основной объект.

Необходимо обратить внимание также на отсутствие в УК РФ уточнений, при назначении каких видов наказаний может быть предоставлена отсрочка отбывания наказания. Предполагается, что если в законе прямо не указаны ограничения, то в таком случае данная норма применяется ко всем видам наказания, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом. Хотя в УИК РФ возможность отсрочки наказания ограничена кругом лиц, отбывающих наказание в исправительном учреждении.

Контроль за субъектом, к которому применена отсрочка отбывания наказания, осуществляет уголовно-исполнительная инспекция (УИИ) по месту его жительства. При исполнении данной меры сотрудники УИИ руководствуются нормами ст. 177–178.1 УИК РФ. Н. Г. Скобелева отмечает, что осужденный уклоняется от воспитания ребенка только в тех случаях, которые указаны в законе, данный перечень является исчерпывающим, следовательно, если осужденный выполняет свои обязанности по воспитанию ребенка, обеспечивает его, но при этом «ведет антиобщественный образ жизни, то такое отрицательное поведение освобожденного не может стать основанием для отмены судом отсрочки отбывания наказания» [3, с. 340]. Представляется важным включить антиобщественный образ жизни в перечень случаев уклонения от воспитания ребенка, так как такое поведение приносит вред. Антиобщественный образ жизни может серьезно повлиять на способность родителя воспитывать и заботиться о ребенке должным образом, а в некоторых случаях права ребенка могут быть ущемлены родителем. При этом под антиобщественным образом жизни или иными действиями, свидетельствующими об уклонении от воспитания ребенка, следует понимать, например, злоупотребление спиртными напитками, немедицинское потребление наркотических средств или психотропных веществ, уклонение от трудоустройства, занятие попрошайничеством, криминальную деятельность.

Также следует обратить внимание на случаи, когда данное лицо занимается воспитанием ребенка, но привлекается несколько раз к административной ответственности. Важно предусмотреть в законе, что уклоняющимся от воспитания ребенка является лицо, которое систематически нарушает общественный порядок, за что был два и более раза подвергнут административной ответственности. В связи с этим целесообразно дополнить ч. 2 ст. 82 УК РФ следующими словами: «В случае, если осужденный, указанный в части первой настоящей статьи, отказался от ребенка или систематически нарушал общественный порядок, за что был два и более раза подвергнут административной ответственности за нарушения общественного порядка, предусмотренные гл. 20. КоАП РФ, после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, в отношении которого отбывание наказания отсрочено, суд может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда». Систематическое нарушение общественного порядка является девиантным поведением, которое должно включаться в основания отмены судом отсрочки отбывания наказания. Целесообразно дать разъяснение, что именно понимается под систематическим нарушением общественного порядка. В этой связи предлагаем дополнить ст. 177 УИК РФ п. 10 следующего содержания: «Систематическим нарушением общественного порядка, понимается два и более раза в год совершение нарушений, предусмотренных гл. 20 КоАП РФ».

Для избежания уклонения осужденным от воспитания ребенка необходимо дополнить обязанности уголовно-исполнительной инспекции, так как она не обладает полномочиями влиять на осужденного путем применения к нему каких-либо мер воздействия. В связи с этим целесообразно предусмотреть в законе обязанность уголовно-исполнительной инспекции проводить с осужденными, к которым применена отсрочка отбывания наказания, воспитательную работу. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в ч. 7 ст. 177 УИК РФ, а также разработать в рамках приказа Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества» положение по проведению воспитательной работы с данными осужденными, определяющее методы воспитательной работы, основные мероприятия, меры поощрения и взыскания к осужденному.

В заключение следует отметить, что институт отсрочки отбывания наказания занимает важное место в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве, которые нуждаются в дальнейшем улучшении. Требуется расширение субъектного состава ст. 82 УК РФ, посредством включения в нее граждан, являющихся усыновителями и опекунами, а также исключить из статьи дискриминацию полов, указав, что отсрочка отбывания наказания может применяться и к мужчине, имеющего ребенка в возрасте до четырнадцати лет, независимо от наличия или отсутствия матери у этого ребенка. Для эффективного обеспечения контрольной функции уголовно-исполнительных инспекций необходимо включить в ст. 177 УИК РФ обязанность проводить воспитательную работу с данной категорией осужденных. Во избежание возникновения вопроса о законности предоставления суррогатным матерям отсрочки отбывания наказания целесообразно в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2023 № 47 разъяснить основания предоставления и сроки отсрочки отбывания наказания суррогатной матерью.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей. URL: <http://cdep.xn--ru-i5t?id=79> (дата обращения: 06.12.2023).
2. Петрова И. А. Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 32 с.
3. Скобелева Н. Г. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты применения отсрочки отбывания наказания // Пенитенциарная наука. 2019. Т. 13, № 3. С. 335–340.
4. Саядян С. Г. Основания и условия применения отсрочки отбывания наказания // Северо-Кавказский юридический вестник. 2021. № 4. С. 160–166.
5. Адылин Д. М. Некоторые вопросы предоставления отсрочки отбывания // Вестник Самарского юридического института. 2021. № 3. С. 9–13.
6. Базаров П. Р. Некоторые проблемы законодательной регламентации отсрочки исполнения наказания // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2019. № 15. С. 57–60.
7. Красильникова М. С. Некоторые вопросы уголовно-правового регулирования отсрочки отбывания наказания // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 4. С. 273–277.
8. Красильникова М. С. Отсрочка отбывания наказания (ст. 82 УК РФ): теоретические и практические вопросы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. 3 с.

### REFERENCES

1. *Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei* [Summary statistical information on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates]. Available at: <http://cdep.xn--ru-i5t?id=79> (accessed December 6, 2023).
2. Petrova I.A. *Otsrochka otbyvaniya nakazaniya beremennym zhenshchinam i zhenshchinam, imeyushchim maloletnikh detei: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Postponement of serving punishment for pregnant women and women with young children: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2005. 32 p.
3. Skobeleva N.G. Criminal law and penal aspects of the application of the suspension of sentence. *Penitentsiarnaya nauka = Penitentiary Science*, 2019, vol. 13, no. 3, pp. 335–340. (In Russ.).

4. Sayadyan S.G. Rounds and conditions for application of suspension of serving a sentence. *Severo-Kavkazskii yuridicheskii vestnik = North Caucasus Legal Vestnik*, 2021, no. 4, pp. 160–166. (In Russ.).
5. Adylin D.M. Some issues of granting a suspended sentence in serving. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Samara Law Institute*, 2021, no. 3, pp. 9–13. (In Russ.).
6. Bazarov P.R. Some problems of legislative regulation of the postponement of punishment. *Vestnik obshchestvennoi nauchno-issledovatel'skoi laboratorii «Vzaimodeistvie ugolovno-ispolnitel'noi sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty» = Bulletin of the Public Research Laboratory “Interaction of the Penal System with Civil Society Institutions: Historical, Legal, Theoretical and Methodological Aspects”*, 2019, no. 15, pp. 57–60. (In Russ.).
7. Krasil'nikova M.S. Some issues of criminal legal regulation of punishment suspension. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Kemerovo State University*, 2013, no. 4, pp. 273–277. (In Russ.).
8. Krasil'nikova M.S. *Otsrochka otbyvaniya nakazaniya (st. 82 UK RF): teoreticheskie i prakticheskie voprosy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Postponement of punishment (Article 82 of the Criminal Code of the Russian Federation): theoretical and practical issues: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Tomsk, 2015. 3 p.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**МАРИЯ АНДРАНИКОВНА САРГСЯН** – студент 4 курса факультета подготовки специалистов для судебной системы Российского государственного университета правосудия, Москва, Россия, mariy.andranikovna@gmail.com

**MARIYA A. SARGSYAN** – 4th year student of the Faculty of Training Specialists for the Judicial System of the Russian State University of Justice, Moscow, Russia, mariy.andranikovna@gmail.com

Статья поступила 15.12.2023