

Научная статья

УДК 343.847

doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.003

Правовые и организационные аспекты возмещения вреда условно осужденными

ОЛЕГ ВАЛЕРЬЕВИЧ КИРИЛОВСКИЙ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда,
Россия

Вологодский государственный университет, Вологда, Россия

kirilovskiy77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8718-396X>

Аннотация. В статье рассмотрены правовые и организационные аспекты возмещения вреда условно осужденными. Раскрыты последовательность применения мер принуждения и периодичность вынесения предупреждений в случае неисполнения осужденными данной обязанности, выявлены правовые пробелы в части урегулирования периодичности вынесения предупреждений, предложены меры по их устранению. Также исследованы организационные основы взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и территориальных подразделений ФССП России по реализации совместных усилий по возмещению вреда условно осужденными, предложены меры по урегулированию отдельных проблемных вопросов.

Ключевые слова: осужденный; условное осуждение; предупреждение; возмещение ущерба; уголовно-исполнительные инспекции; взаимодействие.

5.1.2. Публично-правовые науки.

Для цитирования: Кириловский О. В. Правовые и организационные аспекты возмещения вреда условно осужденными и периодичности принятия мер принуждения к ним // *Ius Publicum et Privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 2 (26). С. 33–39. doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.003.

Original article

Legal and Organizational Aspects of Harm Compensation by Conditionally Convicted Persons and the Frequency of Taking Coercive Measures against Them

OLEG V. KIRILOVSKII

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service,
Vologda, Russia

Vologda State University, Vologda, Russia

kirilovskiy77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8718-396X>

Abstract. The article considers and analyzes the legal and organizational aspects of harm compensation by conditionally convicted persons. The sequence of applied coercive measures and the frequency of issuing warnings in cases of non-fulfillment of this duty by convicts are revealed, legal gaps in the regulation of the frequency of issuing warnings are identified, and measures to eliminate them are proposed. Organizational foundations of interaction between criminal enforcement inspections and territorial divisions of the Federal Penitentiary Service on the implementation of joint efforts to compensate for harm by conditionally convicted persons are also studied, and measures to resolve certain problematic issues are proposed.

Keywords: convict; suspended sentence; warning; compensation for damage; criminal enforcement inspections; interaction.

5.1.2 Public law sciences.

For citation: Kirilovskiy O.V. Legal and organizational aspects of harm compensation by conditionally convicted persons and the frequency of taking coercive measures against them. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 2 (26), pp. 33–39. doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.003.

Возмещение вреда, причиненного преступлением, во все времена является неотъемлемым атрибутом реализации принципа социальной справедливости в обществе и может рассматриваться в двух аспектах.

Во-первых, лицо, совершившее преступление, должно понести справедливое наказание, то есть претерпеть определенные ограничения (моральные, физические, имущественные), установленные государством, во-вторых – возместить причиненный ущерб. Если причинен реальный материальный ущерб, то он должен принять меры к восстановлению исходного состояния объекта, который пострадал в результате противоправного посягательства. В случае причинения физического или морального вреда лицо обязано компенсировать пострадавшему затраты, которые последний понес в связи с совершенным в отношении его преступлением.

Возмещение причиненного вреда лицом, совершившим преступление, может протекать как в добровольном, так и принудительном порядке. Добровольный порядок может быть реализован в процессе предварительного следствия, судебного разбирательства. Однако когда добровольный порядок не реализован, то государство в лице органов власти принимает исчерпывающие меры к его исполнению путем принятия обязательных для виновного предписаний (приговор суда) и комплекса принудительных мер уполномоченными субъектами. В числе субъектов, обеспечивающих возмещение вреда, причиненного преступлением, выступают учреждения уголовно-исполнительной системы, исполняющие уголовные наказания, в том числе не связанные с изоляцией осужденного от общества. Такими учреждениями являются уголовно-исполнительные инспекции (УИИ).

Проблема возмещения осужденными ущерба характерна для всех исправительных учреждений ФСИН России и актуальна для потерпевших в вопросе восстановления социальной справедливости. Так, в УИИ УФСИН России по Вологодской области за 2022 г. 403 осужденных имели обязанность возместить ущерб, причиненный преступлением, из них возместили его в полном объеме только 106 осужденных (26,3 %), не исполнили обязанность 102 (25,3 %), в отношении 10 условное осуждение отменено.

Среди лиц, в отношении которых судом назначены наказания без изоляции от общества и состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции, особое место занимают

условно осужденные, которые составляют более половины подученных [1]. Следует отметить, что численность условно осужденных имеет постоянную тенденцию к росту в связи с общим увеличением количества наказаний, не связанных с пенитенциарной изоляцией, что подтверждают результаты правоприменительной практики.

Правовые положения института условного осуждения в своей совокупности направлены не на карательную составляющую наказания, а на оказание внутреннего воздействия на осужденного с целью убедить его в необходимости сознательного изменения своего отношения к совершенному деянию, его последствиям и формированию иной (правопослушной) модели поведения. Данная концепция отображает применение законодателем основополагающих принципов уголовной и уголовно-исполнительной политики: гуманное отношение, адекватное применение мер принуждения и персональный подход в назначении и исполнении наказания [2, с. 7].

На основе ранее проведенных исследований установлено, что условное осуждение представляет собой особый вид уголовного наказания, для которого характерны все особенности наказания [3]. Большинство теоретиков придерживаются позиции, сформулированной М. Д. Шаргородским, согласно которой условное осуждение является особым порядком исполнения приговора [4, с. 147]. Также можно встретить мнение о том, что условное осуждение – это освобождение виновного от реального отбывания наказания [5, с. 37].

Таким образом, условное осуждение можно рассматривать не как наказание, а как некую уголовно-правовую меру, которая также преследует цель исправления преступника. Его суть составляют именно запреты и обязанности, возложенные на осужденного судебным приговором. При их неисполнении круг таких обязанностей может быть расширен. Более того, при неоднократном нарушении (злостном уклонении) условное осуждение может быть отменено и заменено реальным отбыванием наказания.

В рамках темы исследования остановимся на правовых и организационных аспектах возмещения условно осужденными ущерба, принятия мер по принуждению осужденных, нарушающих данную обязанность, периодичности их применения.

В случае наличия факта уклонения от исполнения рассматриваемой обязанности необходимо исходить из положения о том, что данная обязанность вытекает из правового статуса осужденного условно. Правовым основанием приобретения данного статуса является решение суда о применении наказания в виде лишения свободы, исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части без реального отбытия. Права, обязанности и ответственность условно осужденного закреплены отдельными нормами.

Федеральным законом от 28.12.2013 № 432-ФЗ внесены поправки в ч. 1 и 2 ст. 74 УК РФ (отмена условного осуждения или продление испытательного срока), ч. 4 ст. 188 УИК РФ (порядок осуществления контроля за поведением условно осужденного) и ч. 1 и 2 ст. 190 УИК РФ (ответственность условно осужденных), которые на законодательном уровне устанавливают обязанность для всех условно осужденных возмещать вред, причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда, и правовые последствия в случаях неисполнения данной обязанности. Исходя из указанной позиции законодателя, обязанность условно осужденного по возмещению вреда вытекает независимо от указания об этом в качестве отдельной обязанности, что обосновывается подп. 2 п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

На основании положений, предусмотренных ч. 1 ст. 190 УИК РФ, при уклонении условно осужденного от возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы или иным способом уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его в письменной форме о возможности отмены условного осуждения. Уклонением от возмещения вреда, причиненного преступлением, признается также невозмещение такого вреда по неуважительным причинам.

В случае неисполнения данной обязанности с момента, когда подучетному разъяснены его права, обязанности и ответственность, необходимо начинать отчет периода времени, в течение которого его действия следует признавать как уклонение.

Действующие правовые нормы не дают ответа на вопрос о том, в течение какого периода действия осужденного по неисполнению им обязанности возмещать причиненный вред следует признавать уклонением.

В научной литературе данному вопросу уделено крайне мало внимания, при этом имеющиеся работы не позволяют сформировать однозначную позицию. Основная теоретическая концепция заключается в том, что уклонение – это категория, которая не требует анализа и трактуется как очевидная, как единичное (разовое) невыполнение обязанности без веских причин. По мнению М. А. Кауфман, приведенные выше выводы не отображают ключевого признака уклонения – продолжительности (длительности) времени, в течение которого обязанность не была исполнена [6].

По нашему мнению, подход к признанию уклонением действий (бездействий) осужденного по возмещению вреда должен включать в себя объективные предпосылки, то есть у условно осужденного должна быть объективная возможность возмещать вред или принимать меры к погашению задолженности. Данные выводы сформулированы на основе правоприменительной практики. Например, такие обстоятельства отсутствия имущества, за счет которого можно возместить вред, затруднительное материальное положение, отсутствие возможности трудиться в связи с состоянием здоровья, наличие нескольких иждивенцев, могут возникнуть и после вынесения обвинительного приговора. Может сложиться ситуация, когда у условно осужденного отсутствуют сведения о потерпевшем, каким образом ему производить возмещение вреда (адрес, банковские реквизиты), также исполнительное производство на момент постановки осужденного может быть не возбуждено. Указанные обстоятельства могут повлиять на длительность процесса исполнения данной обязанности условно осужденным и во временном порядке не определены. При этом проверка доводов осужденного осуществляется персоналом контролирующего его поведения органа, во взаимодействии с судебными приставами-исполнителями территориального органа.

Информация об имеющейся у условно осужденного задолженности по исполнительным документам о возмещении вреда, причиненного преступлением, может представляться потерпевшим непосредственно в контролирующий орган.

С момента, когда все перечисленные выше обстоятельства, препятствующие надлежащему возмещению вреда, будут исключены, сотрудники уголовно-исполнительной инспекции должны исходить из положения, что условно осужденный должен и обязан принять меры к возмещению вреда (полностью или частично), и в случае непринятия надлежащих мер поведение лица необходимо рассматривать как уклонение.

Возникает обоснованный вопрос: в течение какого срока данная обязанность должна быть исполнена? На ум сразу приходит формулировка «в разумный срок». Понятие «разум-

ный срок» является оценочным, нормативно не урегулировано, в связи с чем определяется сотрудником инспекции исходя из объективных обстоятельств. Разумный срок, в течение которого лицо обязано возместить вред, принять меры к его возмещению, необходимо документально зафиксировать. Предупреждение об отмене условного осуждения как мера принуждения должно быть применено при неисполнении обязанности в течение срока, который документально зафиксирован сторонами [7].

Законодатель в ч. 2 ст. 190 УИК РФ предусмотрел ситуации, когда в случае неисполнения условно осужденным обязанности по возмещению вреда, предусмотренной ч. 4 ст. 188 УИК РФ, а также при наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о целесообразности возложения на условно осужденного дополнительных обязанностей, уголовно-исполнительная инспекция обращается в суд с соответствующим представлением. Суд может возложить на осужденного обязанности трудоустроиться, ежемесячно производить выплаты в конкретных суммах, отчитываться в инспекции и др. Решение суда по данному вопросу условно осужденный должен обязательно получить под подпись.

Практика показывает, что действующие сотрудники уголовно-исполнительных инспекций последовательно применяют данные меры реагирования, что является дополнительным средством воздействия на условно осужденного.

УК РФ, УИК РФ и ведомственные нормативные акты, в частности Приказ Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества», не регламентируют вопрос о том, в течение какого срока обязанность по возмещению вреда после вынесения предупреждения или установления дополнительной обязанности должна быть исполнена.

Следующей мерой реагирования в связи с неисполнением решения суда должно быть обращение в суд о продлении испытательного срока и принятие решения по нему. Условно осужденный должен обязательно получить под подпись данное решение суда. Сотрудники инспекций обязаны контролировать исполнение решения суда, а осужденные – предоставлять сведения об исполнении обязанности суда.

В случае если осужденный в течение 30 дней уклоняется и не принимает мер к возмещению вреда, что свидетельствует о систематичном характере уклонения, в соответствии с ч. 4 ст. 190 УИК РФ и ч. 2.1 ст. 74 УК РФ условное осуждение может быть отменено, и осужденный направлен к отбытию наказания. После продления испытательного срока выносить письменное предупреждение не требуется, поскольку неисполнение обязанности по возмещению вреда после продления испытательного срока является уже систематическим.

С момента направления представления и до его рассмотрения течение испытательного срока не приостанавливается, мероприятия по контролю за поведением условно осужденного продолжают. Все полученные новые сведения об исполнении данной обязанности должны быть представлены на судебное заседание. В ходе заседания факты неисполнения возложенных на него обязанностей, в том числе до объявления условно осужденному предупреждения, продления ему испытательного срока, возложения на него дополнительных обязанностей, должны быть учтены судом в соответствии с п. 11.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».

Частое применение меры принуждения в виде предупреждения нивелирует неотвратимость и размывает строгость правовых последствий, которые должны следовать в случае уклонения (злостного) от обязанности возмещать вред.

Результаты исследования показали, что в процессе применения мер принуждения к условно осужденному, не исполняющему обязанность по возмещению (полностью либо частично) вреда, имеется правовой пробел в части неопределенности срока, в течение которого сотрудники уголовно-исполнительной инспекции после вынесения письменного предупреждения об отмене условного осуждения, возложения судом дополнительной обязанности могут применять последующие меры реагирования.

Для разрешения выявленного пробела, на наш взгляд, необходимо учесть два момента. Во-первых, принять во внимание позицию о разумном сроке исполнения обязанности по возмещению вреда после вынесения осужденному предупреждения. Во-вторых, положения ч. 5 ст. 190 УИК РФ раскрывают сущность систематического неисполнения обязанностей, возложенных судом. Так, действия (бездействия) осужденного, уклоняющегося от обязанности возмещать ущерб, после продления ему испытательного срока необходимо признавать систематическими, если они имеют место в течение 30 дней.

Полагаем, что после вынесения условно осужденному письменного предупреждения, возложения на него дополнительной обязанности срок в размере 30 дней будет достаточным и разумным, для того чтобы принять меры к возмещению вреда потерпевшему.

Для повышения продуктивности в данном направлении между ФСИН России и ФССП России заключено межведомственное соглашение от 25.11.2015 № 0001/43/01-81180, в рамках которого в части принятия мер к лицам, уклоняющимся от возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, установленном решением суда, на инспекции, их филиалы и подразделения территориальных органов ФССП России возлагаются определенные обязанности. Взаимодействие заключается в постоянном и систематическом обмене информацией о количестве осужденных, ходе и результатах совместной деятельности по возмещению вреда.

Анализ организационных основ взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций и территориальных органов ФССП России позволяет сделать вывод о том, что указанное соглашение не предусматривает урегулирование отдельных ситуаций, связанных с возмещением вреда осужденными. Такими примерами являются случаи, когда условно осужденный поставлен на учет в инспекции, однако исполнительное производство территориальными органами ФССП России не возбуждено. В данном случае имеет место односторонний обмен информацией и принятие усилий по исполнению приговора суда только со стороны уголовно-исполнительных инспекций. В этой связи полагаем, что указанное соглашение должно быть дополнено отдельными положениями, предусматривающими организационные механизмы взаимодействия для разрешения подобных ситуаций.

На основании изложенного необходимо резюмировать, что в процессе реализации уголовно-исполнительными инспекциями функции по обеспечению возмещения вреда условно осужденными остаются правовые и организационные вопросы, которые не урегулированы на уровне законодательства, подзаконных актов, ведомственных инструкций и межведомственных соглашений. В рамках настоящего исследования нами предложены отдельные меры и пути решения данной проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Статистические сведения. URL: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (дата обращения: 31.10.2023).
2. Губайдуллина Э. М. Условно осуждение в системе мер уголовно-правового характера : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2015. 239 с.

3. Кириловский О. В., Шаромова А. А. Правовые и организационные недостатки деятельности уголовно-исполнительных инспекций по контролю за условно осужденными // *Ius Publicum et Privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права* 2022. № 3 (18). С. 152–161.
4. Советское уголовное право. Часть общая : учеб. пособие / под ред. М. Д. Шаргородского и Н. А. Беляева. Л., 1960. 587 с.
5. Ткачевский Ю. М. Избранные труды. СПб., 2010. 595 с.
6. Кауфман М. А. Уклонение от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного при условном осуждении и условно-досрочном освобождении от наказания: понятие, признаки, правовые последствия // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2019. № 3. С. 59–65.
7. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : практич. пособие / Н. А. Агешкина и др. Саратов, 2018. 1160 с.

REFERENCES

1. *Statisticheskie svedeniya* [Statistical information]. Available at: <https://fsin.gov.ru/statistics/> (accessed October 31, 2023).
2. Gubaidullina E.M. *Uslovnnoe osuzhdenie v sisteme mer ugolovno-pravovogo kharaktera: dis. ... kand. yurid. nauk* [Probation in the system of measures of a criminal legal nature: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Kazan, 2015. 239 p.
3. Kirilovskii O.V., Sharomova A.A. Legal and organizational shortcomings in the activities of penal inspectorates for supervision of conditionally sentenced. *Ius Publicum et Privatum: setevoi nauchno prakticheskii zhurnal chastnogo i publichnogo prava = ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 3 (18), pp. 152–161. (In Russ.).
4. *Sovetskoe ugolovnoe pravo. Chast' obshchaya* [Soviet criminal law. General Part]. Ed. by Shargorodskii M.D., Belyaev N.A. Leningrad, 1960. P. 147.
5. Tkachevskii Yu.M. *Izbrannye Trudy* [Selected Works]. Saint Petersburg, 2010, 595 p.
6. Kaufman M.A. Evasion from fulfilling the duties imposed by the court on a convicted person during probation and parole: concept, signs, legal consequences. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika = Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2019, no. 3, pp. 59–65. (In Russ.).
7. Ageshkina N.A. *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ* [Scientific and practical commentary on the Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: <https://internet.garant.ru> (accessed December 6, 2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ОЛЕГ ВАЛЕРЬЕВИЧ КИРИЛОВСКИЙ – кандидат юридический наук, доцент кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, доцент кафедры юриспруденции Института управления, экономики и юриспруденции Вологодского государственного университета, Вологда, Россия, kirilovskiy77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8718-396X>

OLEG V. KIRILOVSKII – Candidate of Sciences (Law), associate professor at the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, associate professor at the Department of Jurisprudence of the Institute of Management, Economics and Law of the Vologda State University, Vologda, Russia, kirilovskiy77@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8718-396X>

Статья поступила 15.12.2023