

Научная статья

УДК 343.98

doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.017

Некоторые вопросы применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных при строительстве объектов уголовно-исполнительной системы

ЕВГЕНИЙ ИГОРЕВИЧ ПЕНЬКОВ

Владимирский юридический институт ФСИН России, Владимир, Россия, evgenipenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5927-3930>

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных при строительстве объектов уголовно-исполнительной системы. В частности, осуществлен анализ законодательного регулирования экспертных исследований, проводимых на стадии проверки сообщения о преступлении, судебно-следственной практики и обозначены проблемные вопросы, касающиеся применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных при строительстве объектов уголовно-исполнительной системы, сформулированы предложения по корректировке обозначенных проблем.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность; оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений; уголовно-исполнительная система; строительство объектов для нужд уголовно-исполнительной системы; доказательства; доказывание; результаты оперативно-розыскной деятельности; преступление; следователь; расследование; оперативный сотрудник; правоприменение; наука об оперативно-розыскной деятельности; уголовный процесс; проверка сообщения о преступлении; эксперт; экспертиза; исследование.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Пеньков Е. И. Некоторые вопросы применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных при строительстве объектов уголовно-исполнительной системы // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2024. № 2 (26). С. 145–151. doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.017.

Original article

Some Issues of Applying Special Knowledge at the Stage of Initiation of Criminal Cases on Official Offenses Committed during Construction of Penitentiary Facilities

EVGENII I. PEN'KOV

Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service, Vladimir, Russia, evgenipenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5927-3930>

© Пеньков Е. И., 2024

Abstract. The article discusses issues of applying special knowledge at the stage of initiation of criminal cases on official offenses committed during construction of penitentiary facilities. The author analyzes legislative regulation of expert studies conducted at the stage of verifying crime reports, identifies problematic issues related to the use of special knowledge at the stage of initiating criminal cases on official offenses committed during construction of penitentiary facilities, and makes proposals for correcting the identified problems.

Key words: law enforcement intelligence operations; law enforcement intelligence support for the crime investigation; penal system; construction of facilities for the needs of the penal system; evidence; proof; results of law enforcement intelligence operations; crime; investigator; investigation; operational officer; law enforcement; science of law enforcement intelligence operations; criminal process; verification of a crime report; expert; examination; research.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Pen'kov E.I. Some issues of applying special knowledge at the stage of initiation of criminal cases on official offenses committed during construction of penitentiary facilities. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 2 (26), pp. 145–151. doi 10.46741/2713-2811.2024.26.2.017.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена значительными объемами строительных и ремонтно-восстановительных работ, проводимых на объектах недвижимости ФСИН России в целях совершенствования материально-технической базы уголовно-исполнительной системы. Организация строительства требует немалых бюджетных ассигнований, что в свою очередь по ряду объективных и субъективных причин неизбежно способствует корыстным преступным проявлениям со стороны должностных лиц уголовно-исполнительной системы, задействованных в хозяйственных, финансовых и строительных процессах. Следует отметить, что зачастую в целях получения максимальной выгоды при минимальных издержках подрядные организации, выполняющие функции застройщиков, целенаправленно осуществляют строительные и ремонтно-восстановительные работы на объектах недвижимости уголовно-исполнительной системы с нарушением проектно-сметных нормативов. При преступном покровительстве должностных лиц уголовно-исполнительной системы это приводит к значительным потерям государственного бюджета и замедляет материально-техническую модернизацию пенитенциарной системы.

В настоящее время наиболее распространенными преступлениями в строительной сфере уголовно-исполнительной системы являются мошенничество, присвоение или растрата, злоупотребление и превышение должностных полномочий.

К способам совершения указанных категорий преступлений можно отнести следующие: осуществление строительных и ремонтно-восстановительных работ в меньших объемах, с нарушением предусмотренных проектно-сметной документацией нормативов; использование низкокачественных строительных материалов с характеристиками, не соответствующими требованиям возводимого (восстанавливаемого) объекта недвижимости; заведомо незаконное подписание актов приема строительных работ должностными лицами уголовно-исполнительной системы, состоящими в преступном сговоре с подрядными организациями, либо организация строительства силами аффилированных строительных организаций; создание видимости проведения строительных либо ремонтно-восстановительных работ с целью освоения денежных средств на объектах, возведенных ранее.

Так, 19 октября 2023 г. Ленинским районным судом г. Чебоксары Чувашской Республики вынесен обвинительный приговор в отношении М., заместителя директора ФГУП «СМУ-13 ФСИН России», за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, превысившего должностные полномочия при осуществлении строительно-монтажных работ на объекте «Следственный изолятор на 500 мест (г. Чебоксары)».

В 2015 г. между УФСИН России по Чувашской Республике и ФГУП «СМУ-13 ФСИН России» был заключен государственный контракт № 336 на выполнение строительно-монтажных работ, согласно которому «СМУ-13 ФСИН России» обязалось выполнить работы по строительству и вводу в эксплуатацию следственного изолятора и передать результат работ заказчику в установленные контрактом сроки.

Реализуя преступный умысел, М. в период с конца 2015 г. по конец 2017 г., превышая свои должностные полномочия, совершая действия, явно выходящие за пределы его полномочий, в нарушение требований ч. 1 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», устанавливающих запрет на изменение существенных условий государственных контрактов, в нарушение требований контракта и проектной документации организовал выполнение строительно-монтажных работ ненадлежащим образом, заключающееся в применении недопустимых средств и способов строительства, что повлекло невозможность исполнения обязательств по контракту, полную и частичную непригодность возведенных конструктивных элементов объекта. Также М. внес заведомо ложные сведения в акты о приемке выполненных работ унифицированной формы № КС-2 и в справки стоимости выполненных работ и затрат унифицированной формы № КС-3, служащие основанием для их оплаты, которые предъявил заказчику для перечисления денежных средств, тем самым совершил действия, которые ни одно должностное лицо совершать не вправе.

В результате преступных действий М. УФСИН России по Чувашской Республике перечислило на счет «СМУ-13 ФСИН России» не менее 41 456 214 руб. за работы, которые фактически не соответствовали проектной документации и требованиям строительных норм и правил, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также причинение тяжких последствий, выразившихся в неосновательном отчуждении государственных денежных средств и причинении ущерба федеральному бюджету (Арх. Ленин. район. суда г. Чебоксары Чувашской Республики. Уголовное дело № 1-22/2023 (1-181/2022)).

Крайне высокий уровень общественной опасности указанной категории преступлений обусловлен необходимостью постоянного выполнения функций по исполнению уголовных наказаний, возложенных на уголовно-исполнительную систему, что невозможно в отсутствие надлежащим образом функционирующей материально-технической базы.

Зачастую федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление предварительного расследования указанной категории преступлений, квалифицируя действия должностных лиц уголовно-исполнительной системы, организующих строительство, сталкиваются с проблемой конкуренции гражданско-правовых и уголовно-правовых норм законодательства. Нередки случаи несвоевременного, неполного или некачественного выполнения строительных и ремонтно-восстановительных работ на объектах уголовно-исполнительной системы, что формально порождает гражданско-правовые споры. При отсутствии признаков корысти со стороны субъектов правоотношений, квалифицировать их действия как преступные проявления не представляется возможным,

в связи с чем нередки случаи принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела при рассмотрении сообщений по указанной категории преступлений.

Строительство является узкой, специфической отраслью хозяйственной деятельности, организация которой требует от субъектов наличия специального образования и профессионального опыта. Как правило, при строительстве либо реконструкции объекта недвижимости уголовно-исполнительной системы формируется большой объем финансовой и технической документации. Сопоставление информации, содержащейся в указанной документации, с результатами проделанных работ зачастую по силам лишь человеку, обладающему специальными познаниями в сфере строительства, в связи с чем вопрос о проведении экспертных исследований в рамках проверки сообщений о должностных преступлениях, совершаемых при строительстве и реконструкции объектов недвижимости уголовно-исполнительной системы, является крайне важным и требующим детального рассмотрения.

Часто только при назначении и производстве судебно-почерковедческих, судебно-бухгалтерских, судебных компьютерно-технических, судебных строительно-технических и других судебных экспертиз возможно установить наличие признаков преступлений данной категории.

Правовое регулирование вопросов, касающихся производства судебных экспертиз на стадии проверки сообщения о преступлении, является актуальным в силу востребованности указанного правового института.

Как справедливо отметил Б. В. Сергеев, в своей первоначальной редакции УПК РФ предусматривал на стадии возбуждения уголовного дела не само производство, а только назначение судебной экспертизы в ч. 4 ст. 146 (причем в скобках) в связи с требованием о представлении материалов предварительной проверки вместе с постановлением о возбуждении уголовного дела прокурору для принятия им решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела. При этом ни в разд. VII УПК РФ, регулирующем производство в стадии возбуждения уголовного дела, ни в гл. 27 УПК РФ, регламентирующей порядок назначения и производства судебной экспертизы, ни в каких других уголовно-процессуальных нормах непосредственного указания на возможность назначения и производства указанного следственного действия предусмотрено не было. Такое неопределенное законодательное регулирование данного вопроса породило существенное разнообразие как в правоприменительной практике, так и в уголовно-процессуальной науке [1, с. 40].

Следует отметить, что результатом принятия Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» стало исключение судебной экспертизы из стадии проверки сообщения о преступлении. До 2010 г. уголовно-процессуальное законодательство не регламентировало процесс проведения экспертных исследований до момента возбуждения уголовного дела. Длительное время процедуры, являющиеся эффективным инструментом выявления признаков должностных преступлений, совершаемых при строительстве объектов недвижимости для нужд уголовно-исполнительной системы на стадии доследственной проверки, отсутствовали.

Также необходимо подчеркнуть, что Федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» наделил федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные на осуществление предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности, возможностью выдвигать требования о производстве документальных проверок, ревизий с привлечением к участию в них специалистов.

В свою очередь Федеральный закон от 09.03.2010 № 19-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» наделил указанные органы полномочиями по производству исследований документов, предметов и трупов с привлечением к участию в этих исследованиях специалистов с возможностью продления срока проверки сообщения о преступлении до 30 суток при проведении указанных действий.

Рассмотренные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве, безусловно, положительно повлияли на процесс доказывания и легитимность решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщений о преступлениях, однако формулировка, прописанная в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, в части требования производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, может неоднозначно трактоваться субъектами уголовного судопроизводства. Термин «требование производства» не подразумевает фактического производства по требованию. Само по себе требование несет в себе лишь изъявление воли должностного лица, однако не может означать и гарантировать проведение необходимых процедур.

По нашему мнению, наиболее правильным представляется изложить ч. 1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, *назначать* производство документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий».

На наш взгляд, указанная корректировка законодательства будет способствовать более качественному рассмотрению сообщений о преступлениях, совершаемых при строительстве и реконструкции объектов недвижимости уголовно-исполнительной системы, устранив недопонимание между субъектами уголовного судопроизводства при проведении доследственных мероприятий.

Считаем необходимым согласиться с мнением С. В. Задерако о том, что в отсутствие требуемых реквизитов бумажные и электронные носители информации, потребность в изучении которых может образоваться в ходе предварительной проверки, не несут в себе свойств официальных документов, но и изучать их как предметы не целесообразно. Кроме того, классификация ряда объектов материального мира, исследование которых может осуществляться в стадии возбуждения уголовного дела, в частности строительных материалов, тоже является некорректным. Рассматривая вопросы возбуждения уголовных дел о преступлениях в сфере строительства, необходимо отметить, что различные строительные объекты предметами не являются, в связи с чем следует дополнить ч. 1 ст. 144 УПК РФ словами «зданий, строений, сооружений» после слов «предметов, трупов» [2].

В целом согласимся с мнением С. В. Задерако и отметим, что в рамках рассмотрения сообщений о должностных преступлениях, совершенных в строительной сфере уголов-

но-исполнительной системы возможно исследование представителей флоры и фауны, не являющихся предметами. Так, например, дерево, проросшее корнями в стену, крышу или фундамент здания, может указать на отсутствие капитального ремонта строительной конструкции.

Принимая во внимание мнение научного сообщества и собственные суждения по рассматриваемому вопросу, учитывая многообразие окружающего мира, предлагаем скорректировать положения ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дополнив словами: «исследование документов, материалов, предметов, веществ, иных материальных объектов и трупов», с одновременной корректировкой норм, регламентирующих порядок проведения следственного осмотра.

Рассматривая вопрос применения специальных знаний на стадии возбуждения уголовных дел о должностных преступлениях, совершенных при строительстве объектов уголовно-исполнительной системы, целесообразно обратиться к точке зрения Е. А. Зайцевой о том, что правовая природа экспертных исследований, проводимых до момента возбуждения уголовного дела, часто в сочетании с активной фазой оперативно-розыскной деятельности должна рассматриваться через призму федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственных нормативных актов, регламентирующих соответствующую деятельность в различных силовых ведомствах, включающих в свою структуру экспертные службы [3]. Соглашаясь со сказанным выше, отметим, что п. 5 ч. 1 ст. 6 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» предусмотрена возможность проведения такого оперативно-розыскного мероприятия, как «исследование предметов и документов».

Сама возможность проведения оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов» значительно расширяет возможности оперативных подразделений, документирующих должностную преступность в строительной сфере уголовно-исполнительной системы. Несмотря на сказанное, вопрос применения специальных познаний при исследовании объектов строительства и финансово-строительной документации в рамках проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия остается проблемным и дискуссионным с точки зрения организации процесса и доказательственного значения результатов. Следует отметить, что официальных комментариев по данному вопросу в настоящий момент не имеется.

Исходя из сказанного, предлагаем ч. 1 ст. 57 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим Кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения в рамках уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности». Указанная формулировка позволит максимально придать доказательственное значение результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов», осуществляемого с участием эксперта, при условии соблюдения положений, предусмотренных гл. 27 УПК РФ.

В заключение отметим, что расширение возможностей оперативно-розыскной деятельности до возможности участия экспертов в оценке информации, добытой оперативным путем, и корректировка процедур, связанных с экспертными исследованиями на стадии проверки сообщения о преступлении, позволит оптимизировать процедуры, реализуемые на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Предлагаемые изменения в законодательстве особенно актуальны при выявлении, раскрытии и расследовании должностных преступлений, совершаемых при строительстве и реконструкции объектов недвижимости уголовно-исполнительной системы, ввиду специфики указанной категории преступлений с позиции собирания, проверки и оценки доказательств.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Сергеев Б. В. Правовое регулирование производства исследований в стадии возбуждения уголовного дела и их значение при рассмотрении сообщений о преступлениях в сфере строительства // Актуальные проблемы противодействия преступлениям в сфере строительства : материалы межкаф. конф., 26 апреля 2018 года / под общ. ред. И. И. Иванова. СПб., 2018. С. 40–50.
2. Задерако С. В. Особенности расследования корыстных преступлений в сфере строительства, связанных с фальсификацией проектно-сметной и отчетной документации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д., 2013. С. 28.
3. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела : моногр. 2-е изд., испр. и доп. / отв. ред. И. С. Дикарев. М., 2012. 408 с.

REFERENCES

1. Sergeev B.V. Legal regulation of research at the stage of initiation of a criminal case and their importance in considering reports of crimes in the field of construction. In: Ivanov I.I. (Ed.). *Aktual'nye problemy protivodeistviya prestupleniyam v sfere stroitel'stva: materialy mezhkaf. konf., 26 aprelya 2018 goda* [Actual problems of countering crimes in the field of construction: materials of the inter-committee conference, April 26, 2018]. Saint Petersburg, 2018. Pp. 40–50. (In Russ.).
2. Zaderako S.V. *Osobennosti rassledovaniya korystnykh prestuplenii v sfere stroitel'stva, svyazannykh s fal'sifikatsiei proektno-smetnoi i otchetnoi dokumentatsii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Features of the investigation of mercenary crimes in the field of construction related to the falsification of design estimates and accounting documentation: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Rostov on Don, 2013. Pp. 28. (In Russ.).
3. *Sushchnost' i aktual'nye problemy stadii vzbuzhdeniya ugolovnogo dela: monogr.* [The essence and actual problems of the stage of initiation of a criminal case: monograph]. Moscow, 2012. 408 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЕВГЕНИЙ ИГОРЕВИЧ ПЕНЬКОВ – старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики Владимирского юридического института ФСИН России, Владимир, Россия, evgenipenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5927-3930>

EVGENII I. PEN'KOV – Senior Lecturer at the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service, Vladimir, Russia, evgenipenko@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5927-3930>

Статья поступила 19.03.2024