

Научная статья

УДК 343.1

doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.019

Полномочия следователя по обжалованию решений прокурора, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса

АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ ШАТАЛОВ

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия, asshatalov@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9696-416X>

Аннотация. В статье рассматриваются наиболее важные аспекты реализации следователем своих полномочий по обжалованию решений прокурора, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса. Автор исходит из того, что для жалоб, в которых должностные лица, занимающиеся производством по уголовному делу, излагают свою позицию, отличающуюся от точки зрения их непосредственного руководителя или осуществляющего надзор прокурора, предусмотрена специальная процессуальная процедура подачи, рассмотрения и разрешения обращений такого рода. Используя официальные статистические данные, правовые аналогии и результаты сравнительного анализа жалоб и ходатайств, он приходит к выводу о том, что уровень законности российского уголовного судопроизводства пока оставляет желать лучшего, в связи с чем востребованность процедуры уголовно-процессуального обжалования остается довольно высокой. Приводятся аргументы в пользу назревшей необходимости совершенствования норм действующего уголовно-процессуального законодательства в этой части и формулируются предложения, способные повысить как процессуальную самостоятельность следователя, так и правовую защищенность участников досудебного производства по уголовным делам.

Ключевые слова: жалоба; нарушения закона; обжалование; письменные возражения; предварительное следствие; прокурор; руководитель следственного органа; следователь; уголовное судопроизводство; ходатайство.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Шаталов А. С. Полномочия следователя по обжалованию решений прокурора, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 1 (25). С. 152–162. doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.019.

Original article

The Investigator's Powers to Appeal the Prosecutor's Decisions Taken at Pre-Trial Stages of the Criminal Process

ALEKSANDR S. SHATALOV

Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia, Moscow, Russia, asshatalov@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9696-416X>

Abstract. The article considers crucial aspects of the investigator's exercise of powers to appeal the prosecutor's decisions taken at pre-trial stages of the criminal process. The author proceeds from the fact that for complaints in which officials involved in criminal proceedings state their position, which differs from the point of view of their immediate supervisor or the supervising prosecutor, a special procedural procedure is provided for filing, reviewing and resolving appeals of this kind. Using official statistical data, legal analogies and results of a comparative analysis of complaints and petitions, he concludes that the level of legality of Russian criminal proceedings still leaves much to be desired, and therefore the demand for the procedure of criminal procedural appeal remains quite high. Arguments in favor of improving norms of the current criminal procedure legislation in this part are presented and proposals are formulated that can increase both procedural independence of the investigator and legal protection of participants in pre-trial proceedings in criminal cases.

Keywords: complaint; law violation; appeal; written objections; preliminary investigation; prosecutor; head of the investigative body; investigator; criminal proceedings; petition.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Shatalov A.S. The investigator's powers to appeal the prosecutor's decisions taken at pre-trial stages of the criminal process. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 1 (25), pp. 152–162. doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.019.

Процессуальные потребности участников уголовного судопроизводства в уголовно-процессуальном обжаловании были и остаются довольно высокими. Об этом, в частности, свидетельствует тот факт, что количество жалоб на разного рода нарушения законности при возбуждении уголовного дела и производстве предварительного расследования ежегодно исчисляется тысячами. Органами прокуратуры, например, в 2021 г. было учтено 4 251 163 таких нарушения, а в 2022 г. – 4 212 828 [1]. Это свидетельствует не только о том, что состояние законности при производстве по уголовным делам пока оставляет желать лучшего, но и о назревшей необходимости совершенствования нормативных положений УПК РФ с целью повышения гарантий защищенности участников уголовного судопроизводства. Кроме того, сохраняет остроту проблема дифференциации уголовно-процессуального обжалования. С учетом постоянно увеличивающейся сферы его применения процессуалисты говорят о необходимости совершенствования его структуры и принципов формирования [2–5]. В качестве наиболее важных проблем теоретического характера ими упоминаются неразвитость терминологического аппарата, отсутствие научно обоснованных определений таких понятий, как «обжалование», «субъект права обжалования», «объект обжалования», «предмет обжалования», «свобода обжалования», «злоупотребление

правом на обжалование», оказывающих влияние на правоприменительную деятельность, а также закономерности развития обжалования, типологические и видовые сходства и отличия его элементов в отдельных стадиях и производствах [6;7].

Одним из фундаментальных положений, на которых строится уголовное судопроизводство, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве провозглашено право на обжалование процессуальных действий и решений. Процессуалисты в своих исследованиях придают этому принципу уголовного судопроизводства не только правоохранительный смысл [8, с. 79], но и рассматривают его как способ обеспечения права на ходатайство [9, с. 145], а сами ходатайства и жалобы – как наиболее действенное средство стимулирования процессуальной активности участников уголовного судопроизводства [10, с. 39]. Сущностной характеристикой данного права справедливо признается свобода обжалования, распространенная на действия и решения органов и должностных лиц, участвующих в производстве по уголовному делу. Гарантируя заинтересованным лицам возможность обращаться с жалобами, законодатель стремится к обеспечению реальной состязательности и равноправия сторон, позволяет их представителям восстанавливать нарушенные права и защищать законные интересы, предупреждает различные злоупотребления и иные нарушения законности [11, с. 4]. Свобода обжалования проявляется также в возможности подачи жалобы каждым гражданином, чьи права и законные интересы оказались нарушенными, в отсутствие законодательных предписаний относительно формы и содержания жалобы, в возможности выбора языка, на котором она составляется, а также в недопустимости незаконного преследования обратившихся с ней лиц.

Нормативные положения, относящиеся к порядку обжалования, довольно многочисленны и содержатся практически во всех разделах УПК РФ. Но их действие, как правило, распространяется на частные случаи подачи жалоб. Что касается общего порядка обжалования действий и решений суда и должностных лиц, то он регламентирован нормами гл. 16 УПК РФ (ст. 123–127). Содержащееся в ней правовое регулирование свидетельствует, в частности, о том, что подача жалоб имеет много общего с заявлением ходатайств. На это обстоятельство обращают внимание в своих работах процессуалисты [12, с. 25]. Тем не менее это различные по своей юридической природе официальные обращения участников уголовного судопроизводства, большинство из которых целенаправленно занимается правоохраной. Их ходатайства выступают в качестве персонализированного процессуального средства, предназначенного для устранения разного рода упущений в деятельности органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора или суда, а само обращение с ходатайством призвано инициировать совершение вполне определенных процессуальных действий и принятие конкретных решений, которых по разным причинам пока еще не было. В то время как мотивом обжалования выступает стремление заявителя или его представителей не только выразить отрицательное отношение к уже имевшим место действиям (бездействию) и решениям органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, но и признать ничтожными их последствия или добиться их скорейшего пересмотра в свою пользу. Иными словами, обжалование действий и решений дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда рассматривается законом не только в качестве наиболее надежного средства обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, но и полноценного способа устранения имевших место нарушений закона. Причем те участники уголовного судопроизводства, которые в силу своей принадлежности

к тому или иному правоохранительному органу государства обязаны выполнять правоохранительную функцию, также обладают правом на обращение с жалобой, но только в специально оговоренных законом случаях, а правом заявлять ходатайства они не наделены. С учетом того что некоторые решения по ходатайствам не могут быть обжалованы, нам не представляется возможным согласиться с тем, что «право на подачу жалобы выступает средством обеспечения права на заявление ходатайства и возражение» [13 с. 6]. Вместе с тем процессуалисты, разделяющие данное мнение, правильно обращают внимание на то, что право на жалобу охватывает не только возможность не согласиться с решением по ходатайству, но и выразить несогласие по многим иным поводам [14, с. 108, 109]. В следственной и судебной практике к ним, в частности, принято относить: предъявление надуманных требований к жалобам участников уголовного судопроизводства; несоблюдение разумных сроков принятия, регистрации и рассмотрения жалоб; их разрешение по правилам, не предусмотренным действующим уголовно-процессуальным законодательством; рассмотрение по правилам уголовного судопроизводства жалоб, напрямую не связанных с уголовно-процессуальными правоотношениями; отказ в принятии жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК РФ, и др.

Иногда ходатайства и жалобы сливаются воедино. Это происходит, когда обжалование сопровождается одной или несколькими официальными просьбами, то есть ходатайствами. И наоборот: в ходатайстве может быть выражена жалоба, поскольку одновременно с просьбой о производстве каких-либо действий или принятии решений в нем может указываться на нарушение прав и законных интересов лица, допущенное, к примеру, в результате отказа в удовлетворении ранее заявленного ходатайства. Вместе с тем обжалование неединственное средство обнаружения ошибок и устранения нарушений закона, допущенных участниками уголовного судопроизводства. Например, суд, осуществляя правосудие, вправе самостоятельно и независимо принимать меры по устранению нарушений, допущенных органами дознания и предварительного следствия с целью восстановления прав участников уголовного судопроизводства и создания всех необходимых условий для рассмотрения дела по существу [15]. В результате этим лицам обеспечивается гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту их прав и свобод.

Участники уголовного судопроизводства пользуются этим правом довольно активно, что подтверждается следующими официальными статистическими данными. В следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, например, с учетом жалоб, разрешенных в порядке ст. 124 УПК РФ, в 2022 г. было рассмотрено 611 537 обращений [16]. В органах прокуратуры в том же году было рассмотрено 387 876 жалоб, 85 974 (22 %) из которых были удовлетворены [17]. Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в областных и равных им судах в 2022 г. было рассмотрено 429,4 тыс. представлений, ходатайств и жалоб (по числу лиц) в порядке судебного контроля, исполнения приговоров и др. [18]. За первое полугодие 2023 г. в суды поступило 55 718 жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, многие из которых разрешения не получили. Из общего их числа было удовлетворено 1920 (3,4 %) жалоб, отказано в удовлетворении по 9139 (16,4 %) жалобам, а по 42 571 (76,4 %) производство было либо прекращено, либо они были отозваны, возвращены или переданы по подсудности [19].

Приведенные статистические данные позволяют убедиться в том, что действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда довольно активно

обжалуются в порядке, установленном нормами гл. 16 УПК РФ, участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы. Наиболее часто этим правом они пользуются в досудебном производстве по уголовному делу. Адвокат, например, по просьбе своего подзащитного или собственной инициативе при наличии к тому оснований обжалует его задержание, избрание ему меры пресечения, продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста, применение к нему иных мер процессуального принуждения, другие решения и действия (бездействие), нарушающие права и законные интересы этого лица. Нередкими являются случаи, когда своим правом обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа, соответственно, вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа пользуются должностные лица, осуществляющие производство по уголовным делам (ч. 4 ст. 124 УПК РФ). Так, в случае несогласия с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, следователь обязан представить свои письменные возражения руководителю следственного органа, который информирует об этом прокурора (ч. 3 ст. 38 УПК РФ). Следовательно, принадлежность дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора к стороне обвинения и выполнение ими одной и той же процессуальной функции не исключают возникновения у них существенных разногласий по наиболее важным вопросам предварительного расследования. Как правило, они влекут за собой обжалование следователем наиболее важных решений, принятых прокурором, в том числе: об отмене постановления о возбуждении уголовного дела; о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия; об изменении объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков. Каждое из этих решений упоминается в п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ. Однако их перечень исчерпывающим не является. В нем, например, не упоминается о предусмотренном ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ праве следователя обжаловать вышестоящему прокурору постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Причем данное решение может быть обжаловано не только самим следователем, но и подозреваемым, обвиняемым и их защитниками.

Все эти предусмотренные законом возможности указывают на то, что обжалование следователем решений прокурора является неотъемлемой частью права на обжалование процессуальных действий и решений как такового. Его присутствие в общей системе принципов уголовного судопроизводства обусловлено необходимостью осуществления защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, а также подвергнутых уголовному преследованию лиц от незаконного обвинения, осуждения, ограничения их прав и свобод. При этом установленный ч. 1–3 ст. 124 УПК РФ порядок рассмотрения прокурором или руководителем следственного органа жалоб участвующих в уголовном процессе частных лиц, не согласных с действиями (бездействием) и решениями должностного лица, осуществляющего производство по делу на начальных стадиях уголовного процесса, не распространяется на указанный в ч. 4 данной статьи порядок обжалования следователем действий (бездействия) и решений руководителя следственного органа или прокурора руководителю вышестоящего следственного органа или вышестоящему прокурору в порядке ведомственного контроля или прокурорского надзора. Следовательно, для жалоб такого рода, в которых должностные лица, занимающиеся производством по уголовному делу, вправе изложить свою позицию, расходящуюся с точкой зрения их непосредственно-

го руководителя или осуществляющего надзор прокурора, предусмотрена специальная, отличная от других процедура рассмотрения и разрешения. Ее закрепление в данной статье УПК РФ означает, что «автономные споры органов предварительного расследования и прокурора относительно существа или объема обвинения и квалификации содеянного соответствуют публично-правовой природе уголовного процесса» [20]. В этой связи закрепленный в УПК РФ порядок обжалования следователем отдельных решений прокурора не распространяется на лиц, отстаивающих в ходе досудебного производства по уголовным делам свои личные интересы. Следовательно, он не может расцениваться как нарушающий их права и законные интересы.

Право следователя на обжалование ограничено не только рамками возбуждения уголовного дела и предварительного расследования как начальных стадий уголовного процесса, но и четко определенным в законе кругом решений прокурора, которые он вправе обжаловать. Но в любом случае каждый акт их обжалования – это продукт волеизъявления следователя, сопряженный с необходимостью получения согласия руководителя следственного органа на направление жалобы вышестоящему прокурору. Следователи Следственного комитета Российской Федерации, например, в течение последних пяти с половиной лет (с 2018 по 2022 г. и первое полугодие 2023 г.) 2056 раз обжаловали решения прокуроров об отмене постановлений о возбуждении уголовного (в том числе в 2018 г. – 357, в 2019 г. – 392, в 2020 г. – 216, в 2021 г. – 188, в 2022 г. – 320, в первом полугодии 2023 г. – 583). Такая реакция следователей на принятые прокурором решения наблюдалась в 76,3 % случаев от общего количества отмененных постановлений о возбуждении уголовных дел. В течение этого же временного периода было зафиксировано 4656 фактов обжалования ими решений прокуроров о возвращении уголовного дела (в том числе в 2018 г. – 1359, в 2019 г. – 1319, в 2020 г. – 686, в 2021 г. – 70, в 2022 г. – 674, в первом полугодии 2023 г. – 548), которые они принимали, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, что составило 43,04 % от общего количества возвращенных ими уголовных дел [21].

Значительное количество обжалуемых следователями решений прокуроров свидетельствует о наличии целого ряда вопросов, возникающих не только в связи с использованием следователем своего права, предусмотренного п. 5 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, но и при реализации прокурором надзорных полномочий по отмене решений следователя. Анализ вышеизложенных статистических данных позволяет утверждать, что ныне действующий механизм разрешения процессуальных разногласий, возникающих между следователем и прокурором, не в состоянии полностью их устранить. Противоречия и вызванные ими последствия характерны для вполне конкретных следственных ситуаций, требующих углубленного осмысления процессуалистами. К таковым следует отнести: принятие следователем повторного решения о возбуждении уголовного дела после отмены прокурором аналогичного постановления, вынесенного следователем ранее по тому же самому поводу; произвольное укрупнение следователем пределов обжалования при направлении вышестоящему прокурору возражений в связи с отменой прокурором принятых им решений об отказе в возбуждении уголовного дела, приостановлении предварительного следствия и прекращении уголовного дела; инициирование следователем обжалования решений прокурора частными лицами и оказание им в этом практической помощи; оставление без рассмотрения жалоб следователей на постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия и некоторые другие.

Согласно ч. 4 ст. 221 УПК РФ постановление прокурора о возвращении уголовного дела следователю может быть обжаловано последним в течение 72 часов с момента поступле-

ния к нему уголовного дела с согласия руководителя следственного органа вышестоящему прокурору, а при несогласии сего решением – Генеральному прокурору Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти). Вышестоящий прокурор в течение десять суток с момента поступления соответствующих материалов обязан вынести постановление либо об отказе в удовлетворении ходатайства следователя, либо об отмене постановления нижестоящего прокурора. В последнем случае он утверждает обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд [22, с. 46]. Однако в следственной практике обжалование таких решений нередко приобретает затяжной характер. Средний срок обжалования следователем решения прокурора о возвращении уголовного дела составляет около двадцати пяти суток, а при повторном обжаловании – более сорока пяти суток. Обжалование решения в Генеральной прокуратуре Российской Федерации иногда занимает около восьмидесяти пяти суток. При обжаловании решения прокурора об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, о возвращении уголовного дела средний срок рассмотрения жалобы следователя составляет более пятнадцати суток, при повторном обжаловании он достигает почти сорока суток, а обжалование этого решения Генеральному прокурору Российской Федерации – пятидесяти суток.

Чрезмерная длительность таких сроков отчасти объясняется тем, что следователь вправе обжаловать решения прокурора только с согласия руководителя следственного органа, получение которого связано с определенными временными затратами. Избежать их нет никакой возможности, поскольку без такого согласия обращение следователя будет лишено юридической силы, невзирая на то, что он обладает процессуальной самостоятельностью и несет персональную ответственность за ход и результат предварительного расследования. С учетом данных обстоятельств в органах прокуратуры Российской Федерации действует правило, согласно которому правом на обжалование решений прокурора может воспользоваться только тот следователь, который осуществляет производство по сообщению о преступлении или уголовному делу, а его несоблюдение исключает вынесение прокурором какого-либо процессуального решения [23]. В отличие от законодательно закрепленной необходимости согласования обжалования следователем решений прокурора со своим непосредственным руководителем, данное правило нами расценивается как вполне рациональное, не ущемляющее процессуальной самостоятельности следователя и не приводящее к превышению пределов разумных сроков обжалования.

Для того чтобы избежать чрезмерного и необоснованного промедления при разрешении жалоб следователя на решения прокурора, необходимо исключить из п. 5 ч. 2 ст. 38 и ч. 4 ст. 221 УПК РФ указания на его обязанность подавать свои жалобы «с согласия руководителя следственного органа». Полагаем, что здесь присутствует ресурс для укрепления процессуальной самостоятельности следователя. Поэтому для повышения эффективности процесса реализации его права на обжалование следует признать необходимым и достаточным направление им обычного письменного уведомления руководителю следственного органа о факте состоявшегося обжалования конкретного решения прокурора с одновременным направлением ему копии соответствующей жалобы. Также представляются весьма интересными широко обсуждаемые в процессуальном сообществе идеи о наделении следователя правом обжалования в судебном порядке решений руководителя следственного органа, вышестоящего прокурора и суда, которые он считает незаконными и необоснованными, и о наделении прокурора полномочиями по разрешению жалоб сле-

дователя на указания руководителя следственного органа, ограничивающие его процессуальную самостоятельность [24–26].

Анализ полномочий следователя по обжалованию решений прокурора, принятых на досудебных стадиях уголовного процесса, убеждает в необходимости совершенствования некоторых нормативных предписаний действующего уголовно-процессуального законодательства. Принципиальными видятся: повышение уровня процессуальной самостоятельности следователя; признание за ним права на обжалование промежуточных судебных решений в вышестоящую судебную инстанцию; ограничение полномочий руководителя следственного органа по участию в рассмотрении жалоб следователя; наделение прокурора полномочиями по разрешению жалоб следователя на ограничивающие его процессуальную самостоятельность указания руководителя следственного органа. Для этого необходимо последовательно совершенствовать правовую основу обжалования с целью исключения фактов подмены уголовно-процессуального обжалования при производстве по уголовным делам иными правовыми механизмами, специально не предназначенными для обеспечения своевременного осуществления уголовного преследования и соблюдения общей продолжительности уголовного судопроизводства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2022 г. URL: Генеральная прокуратура Российской Федерации. URL: <http://epp.genproc.gov.ru/wed/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 25.12.2023).
2. Курышева Н. С. Актуальные вопросы производства по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора : моногр. М., 2009. 180 с.
3. Лазарева В. А. Защита прав личности в уголовном процессе России : учеб. пособие для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2023. 268 с.
4. Рябоконева С. И. Институты ходатайств и жалоб: один из вопросов неопределенности правовой регламентации // Проблемы права. 2018. № 4 (68). С. 88–92.
5. Юркевич М. А. Обжалование в уголовном судопроизводстве : науч.-практ. пособие. М., 2014. 207 с.
6. Волколупов В. Г. Обжалование процессуальных действий и решений или бездействия властных субъектов в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2022. 332 с.
7. Рудакова С. В. Уголовно-процессуальное обжалование и его система в отечественном досудебном производстве : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2023. 564 с.
8. Максимов О. А. Ходатайства и жалобы как форма выражения назначения уголовного судопроизводства : моногр. / под ред. В. Н. Григорьева. М., 2022. 448 с.
9. Шестакова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001. 219 с.
10. Смирнов А. В. Состязательный процесс. СПб., 2001. 320 с.
11. Лалиев А. И. Проблемы реализации принципа состязательности при рассмотрении судом жалоб на действия органов дознания и предварительного следствия // Российский судья. 2010. № 10. С. 4–6.
12. Лугинец Э. Ф. Процессуальная свобода в реализации правового института ходатайств и жалоб в уголовном судопроизводстве // Юристъ-Правоведъ. 2018. № 1 (84). С. 22–26.
13. Усаров М. И. Право на жалобу как принцип уголовного процесса и средство защиты прав несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших в стадии предварительного расследования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 27 с.
14. Рудакова С. В. Обжалование действий и решений следователя по УПК РСФСР 1922–1923 гг. и УПК РФ 2001 г. // Первые уголовно-процессуальные кодексы: к 100-летию

принятия УПК РСФСР 1922–1923 гг. : материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Санкт-Петербург, 28 апреля 2023 г.) / сост. А. Г. Харатишвили. СПб., 2023. С. 107–115.

15. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б. Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда : постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 2 июля 2013 г. № 16-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70306506/> (дата обращения: 25.12.2023).

16. Справка о результатах работы следственных органов Следственного комитета Российской Федерации по рассмотрению обращений граждан за 2022 год. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. URL: <https://sledcom.ru/about> (дата обращения: 25.12.2023).

17. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2022 г. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (дата обращения: 25.12.2023).

18. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2022 г. URL: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2022_na_sayt_SD.pdf (дата обращения: 25.12.2023).

19. Основные статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции за первые 6 мес. 2023 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.phd?id=5> (дата обращения: 25.12.2023).

20. По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.01.2020 № 5-О. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344215/ (дата обращения: 25.12.2023).

21. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <http://crimestat.ru/analytics> (дата обращения: 25.12.2023).

22. Горак Н. В. Прокурор и руководитель следственного органа как субъекты рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования и их должностных лиц // Библиотека криминалиста. 2015. № 6 (23). С. 46–50.

23. Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17.09.2021 № 544. URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-17092021-n-544-ob-organizatsii/> (дата обращения: 25.12.2023).

24. Герцен П. О. О праве участников со стороны обвинения на обжалование в апелляционном порядке промежуточных решений суда, вынесенных на досудебном этапе: защита частных и публичного интересов // Уголовная юстиция. 2020. № 16. С. 47–50.

25. Химичева О. В., Шаров Д. В. О реализации свободы обжалования в уголовном судопроизводстве // Труды Академии управления МВД России. 2019. № 1 (49). С. 99–104.

26. Червоткин А. С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 204 с.

REFERENCES

1. Statistical data on the main performance indicators of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for January–December 2022. *General'naya prokuratura RF: ofitsialnyi sait* [Office of the Prosecutor General of the Russian Federation]. Available at: <http://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result>. (In Russ.). (Accessed December 25, 2023).

2. Kurysheva N.S. *Aktual'nye voprosy proizvodstva po zhalobe na deistviya (bezdeistvie) i resheniya doznavatelya, sledovatelya i prokurora: monogr.* [Actual issues of proceedings on a complaint against actions (inaction) and decisions of the inquirer, investigator and prosecutor: monograph]. Moscow, 2009. 180 p.

3. Lazareva V.A. *Zashchita prav lichnosti v ugovnom protsesse Rossii: ucheb. posobie dlya vuzov* [Protection of personal rights in the criminal process of Russia: textbook]. Moscow, 2023. 268 p.
4. Ryabokonev S.I. Institutions of petitions and complaints: one of the issues of uncertainty of legal regulation. *Problemy prava = Issues of Law*, 2018, no. 4 (68), pp. 88–92. (In Russ.).
5. Yurkevich M.A. *Obzhalovanie v ugovnom sudoproizvodstve: nauch.–prakt. posobie* [Appeal in criminal proceedings: study guide]. Moscow, 2014. 207 p.
6. Volkolupov V.G. *Obzhalovanie protsessual'nykh deistvii i reshenii ili bezdeistviya vlastnykh sub"ektov v ugovnom sudoproizvodstve: dis. ... kand. jurid. nauk* [Appeal of procedural actions and decisions or inaction of government entities in criminal proceedings: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Volgograd, 2022. 332 p.
7. Rudakova S.V. *Ugovno-protsessual'noe obzhalovanie iego sistema v otechestvennom dosudebnom proizvodstve: dis. ... d-ra jurid. nauk* [Criminal procedural appeal and its system in domestic pre-trial proceedings: Doctor of Sciences (Law) dissertation]. Krasnodar, 2023. 564 p.
8. Maksimov O.A. *Khodataistva i zhaloby kak forma vyrazheniya naznacheniya ugovnogo sudoproizvodstva: monogr.* [Petitions and complaints as a form of expression of the purpose of criminal proceedings: monograph]. Ed. by Grigor'ev V.N. Moscow, 2022. 448 p.
9. Shestakova S.D. *Sostyazatel'nost' ugovnogo protsessa* [Adversarial nature of the criminal process]. Saint Petersburg, 2001. 219 p.
10. Smirnov A.V. *Sostyazatel'nyi protsess* [Adversarial process]. Saint Petersburg, 2001. 320 p.
11. Laliev A.I. Problems of the implementation of the principle of competition when considering complaints by the court against the actions of the bodies of inquiry and preliminary investigation. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2010, no. 10, pp. 4–6. (In Russ.).
12. Luginets E.F. Procedural freedom in implementation of legal institute of petitions and complaints in criminal proceedings. *Yurist"-Pravoved" = Lawyer-Legal Expert*, 2018, no. 1 (84), pp. 22–26. (In Russ.).
13. Usarov M.I. *Pravo na zhalobu kak printsip ugovnogo protsessa i sredstvo zashchity prav nesovershennoletnikh obvinyaemykh i poterpevshikh v stadii predvaritel'nogo rassledovaniya: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [The right to a complaint as a principle of criminal procedure and a means of protecting the rights of juvenile defendants and victims at the stage of preliminary investigation: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2004. 27 p.
14. Rudakova S.V. Appeal of the actions and decisions of the investigator under the 1922–1923 Criminal Procedural Code of the RSFSR and the 2001 Criminal Procedural Code of the Russian Federation. In: *Pervye ugovno-protsessual'nye kodeksy: k 100-letiyu prinyatiya UPK RSFSR 1922–1923 gg.: materialy Vseros. nauch.–prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem (Sankt-Peterburg, 28 aprelya 2023 g.)* [The first criminal procedural codes: to the 100th anniversary of the adoption of the 1922–1923 Criminal Procedural Code of the RSFSR: materials of the All-Russian Science and Practice Conference with the International participation (Saint Petersburg, April 28, 2023)]. Comp. by Kharatishvili A.G. Saint Petersburg, 2023. Pp. 107–115. (In Russ.).
15. *Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 2 iyulya 2013 g. № 16-P Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii chasti pervoi stat'i 237 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina Respubliki Uzbekistan B.T. Gadaeva i zaprosom Kurganskogo oblastnogo suda* [The decision of the Constitutional Court of Russia. No. 16-P of July 2, 2013 in the case of checking constitutionality of the Provisions of Part One of Article 237 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the complaint of a citizen of the Republic of Uzbekistan Gadaev B.T. and the request of the Kurgan Regional Court]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70306506/> (accessed December 25, 2023).
16. Data on the results of the work of the investigative bodies of the Investigative Committee of the Russian Federation on the consideration of citizens' appeals for 2022. *Ofitsial'nyi sait Sledstvennogo komiteta RF* [Official website of the Investigative Committee of the Russian Federation]. Available at: <https://sledcom.ru/about/> (accessed December 25, 2023).
17. *Statisticheskie dannye ob osnovnykh pokazatelyakh deyatel'nosti organov prokuratury Rossiiskoi Federatsii za yanvar'–dekabr' 2022 g.* [Statistical data on key indicators of the

activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation for January–December 2022] Available at: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result?item=85327980> (accessed December 25, 2023).

18. *Obzor sudebnoi statistiki o deyatel'nosti federal'nykh sudov obshchei yurisdiktsii i mirovykh sudei v 2022 godu* [Review of judicial statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and magistrates in 2022]. Available at: http://www.cdep.ru/userimages/Obzor_sudebnoy_statistiki_SOYU_2022_na_sayt_SD.pdf (accessed December 25, 2023).

19. *Osnovnye statisticheskie pokazateli deyatel'nosti sudov obshchei yurisdiktsii za pervye 6 mes. 2023 goda* [Key statistical indicators of the activity of courts of general jurisdiction for the first 6 months of 2023]. Available at: <http://www.cdep.ru/index.php&id=5> (accessed December 25, 2023).

20. *Opreделение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 No. 5-О "По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение конституционных прав част'ю первой стат'и 125 и част'ю четвертой стат'и 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"* [Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 5-О of January 14, 2020 "On the complaint of citizen Anna N. Marina for violation of constitutional rights by Part 1 of Article 125 and Part 4 of Article 221 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation"]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_344215/ (accessed December 25, 2023).

21. Statistical data on key indicators of activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation. *Ofitsial'nyi sait General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii* [Official website of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation]. Available at: <http://crimestat.ru/analytics> (In Russ.). (Accessed December 25, 2023).

22. Gorak N.V. The prosecutor and the head of investigatory body as subjects of complaints to action (inaction) and to decisions of the bodies of preliminary investigation and their officials. *Biblioteka kriminalista = Library of a Criminalist*, 2015, no. 6 (23), pp. 46–50. (In Russ.).

23. *Prikaz General'nogo prokurora RF от 17 sentyabrya 2021 g. No. 544 "Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za protsessual'noi deyatel'nost'yu organov predvaritel'nogo sledstviya"* [Order of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 544 of September 17, 2021 "On the organization of prosecutorial supervision of procedural activities of preliminary investigation bodies"]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-17092021-n-544-ob-organizatsii/> (accessed December 25, 2023).

24. Gertsen P.O. On the right of the accused parties to an appeal of interim court decisions made at the pre-trial stage: protection of private and public interests. *Ugolovnaya yustitsiya = Russian Journal of Criminal Law*, 2020, no. 16, pp. 47–50. (In Russ.).

25. Khimicheva O.V., Sharov D.V. Appeal freedom realization in the criminal proceedings. *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii = Proceedings of Management Academy of the Ministry of the Interior of Russia*, 2019, no. 1 (49), pp. 99–104. (In Russ.).

26. Chervotkin A.S. *Promezhutochnye sudebnye resheniya i poryadok ikh peresmotra v rossiiskom ugolovnom protsesse: dis. ... kand. yurid. nauk* [Interim court decisions and the procedure for their review in the Russian criminal process: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2013. 204 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

АЛЕКСАНДР СЕМЕНОВИЧ ШАТАЛОВ – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия, asshatalov@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9696-416X>

ALEKSANDR S. SHATALOV – Doctor of Sciences (Law), Professor, professor at the Criminal Procedure Department of the Moscow Academy of the Investigative Committee of Russia, Moscow, Russia, asshatalov@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9696-416X>

Статья поступила 24.12.2023