

Научная статья

УДК 343

doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.018

## Теоретическая характеристика оценочных понятий в уголовном праве

**ЯНА МАКСИМОВНА ХАЛЕЗОВА**

Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Россия,  
ykhalezova@bk.ru

**Аннотация.** В статье рассматривается одно из средств юридической техники – оценочные понятия в уголовном праве, дается их теоретическая характеристика, делается вывод о том, что существование оценочных понятий в уголовном праве объективно и необходимо, однако наблюдается потребность в выработке универсального стандарта их законодательного закрепления и интерпретации.

**Ключевые слова:** уголовное право; юридическая техника; оценочные понятия; оценочные категории.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Для цитирования:** Халезова Я. М. Теоретическая характеристика оценочных понятий в уголовном праве // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2024. № 1 (25). С. 144–151. doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.018.

Original article

## Theoretical Characteristics of Evaluative Concepts in Criminal Law

**YANA M. KHALEZOVA**

Nizhniy Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Nizhny Novgorod, Russia, ykhalezova@bk.ru

**Abstract.** The article considers one of the means of legal technique – evaluative concepts in criminal law, gives their theoretical characteristics, concludes that the existence of evaluative concepts in criminal law is objective and necessary, however, there is a need to develop a universal standard for their legislative consolidation and interpretation.

**Keywords:** criminal law; legal technique; evaluative concepts; evaluative categories.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Khalezova Ya.M. Theoretical characteristics of evaluative concepts in criminal law. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2024, no. 1 (25), pp. 144–151. doi 10.46741/2713-2811.2024.25.1.018.

Наивысшая степень эффективности уголовного законодательства будет достигнута лишь тогда, когда все его нормы будут способны должным образом обеспечивать функционирование процессов, протекающих в обществе. Однако ввиду многогранности и динамичности социальной жизни формализовать весь объем подлежащих регулированию общественных отношений объективно не представляется возможным. По этой причине законодатель при конструировании норм Уголовного кодекса Российской Федерации обращается к одному из приемов юридической техники – к оценочным понятиям.

В юридической науке и практике единого представления об определении оценочных понятий, их роли и месте в механизме правового регулирования, в том числе уголовно-правового, до сих пор не сложилось.

Проблема оценочных понятий затрагивалась еще в дореволюционных трудах классиков наук криминального цикла (Н. С. Таганцева, П. И. Люблинского, Я. М. Фойницкого, Н. А. Неклюдова, С. В. Познышева и др.), которые не только вносили предложения по их уточнению, но и нередко критиковали законодателя за использование тех или иных оценочных формулировок. К сожалению, ими не было выработано комплексного подхода к их определению, признакам, видам, функциям и т. д.

В числе первых, кто системно подошел к изучению оценочных понятий в общей теории права, был профессор С. И. Вильнянский [1, с. 13–14], а в области уголовного права – Я. М. Брайнин [2, с. 63], В. Н. Кудрявцев [3, с. 120–129], М. И. Ковалев [4], А. В. Наумов [5, с. 97], Е. А. Фролов [6, с. 45–46], Н. Ф. Кузнецова [7], чьи идеи до сих пор представляют научную ценность. При этом в трудах упомянутых авторов имеются лишь общие представления об оценочных понятиях, требующие более детального осмысления.

Так, например, Я. М. Брайнин оценочными именовал понятия, «законодателем не определенные и конкретизируемые непосредственно при применении уголовного закона» [2, с. 63].

Академик В. Н. Кудрявцев, исследуя вопросы квалификации преступлений, частично затрагивал проблемы толкования оценочных понятий, определение содержания которых связывал с устоявшимися юридическими знаниями лиц, применяющих закон [8, с. 143].

М. И. Ковалев берет за основу утверждение о том, что оценочными можно считать категории, отражающие позицию интерпретатора [4, с. 70]. Согласно выведенной им юридико-технической формуле, «чем абстрактнее описаны действия... тем конкретнее должны быть указаны последствия этих действий. И наоборот!» [4, с. 73]. Необходимо отметить, что подобная формула большинством исследователей расценивается как универсальная.

Фундаментальными исследованиями доктрины советского уголовного права, посвященными оценочным понятиям, являются две монографические работы В. В. Питецкого [9] и С. Д. Шапченко [10].

Как отмечает В. В. Питецкий, к оценочным стоит относить признаки, позволяющие на законодательном уровне охватить достаточно значительный по объему круг правовых явлений, за счет того, что их содержание формулируется исходя из правосознания юриста [11, с. 12].

С. Д. Шапченко в своем диссертационном исследовании приходит к выводу, что это некие общие представления, необходимые законодателю для предоставления право-

применителю возможности самостоятельно регулировать общественные отношения [10, с. 12].

В конце XX в. в трудах В. П. Махоткина [12], Н. Г. Иванова [13], Т. В. Кленовой [4, с. 20–23] и Б. А. Миренского [15, с. 34] были затронуты вопросы, касающиеся теории и практики применения оценочных понятий в уголовном праве.

В начале 2000-х гг. научный интерес к данной теме значительно усилился, появились работы Н. А. Лопашенко [16], К. К. Панько [17, с. 300], Е. В. Кобзевой [18], А. А. Малиновского [19]. В понимании последнего оценочные категории есть результат обобщения правовой действительности, выраженный в общих чертах в законодательстве [19].

Б. Н. Коробец полагал, что оценочные понятия имеют неопределенное содержание для того, чтобы правоприменитель на основе оценки фактических обстоятельств преступного деяния мог самостоятельно их конкретизировать [20, с. 9].

Нельзя не упомянуть об ученых, изучавших общетеоретические аспекты законодательного существования оценочных понятий, таких как В. М. Баранов, В. А. Толстик [21, с. 156–183], С. И. Вильнянский [1], Т. В. Кашанина [22], А. Ф. Черданцев [23, с. 192] и др.

Существенный вклад в исследование рассматриваемой категории сделан Т. В. Кашаниной, которая придерживается позиции, что это предписания законодателя, обобщающие типичные свойства правовых реалий, детально им не разъясняемые, а конкретизируемые должностными лицами непосредственно в процессе применения права [22, с. 8].

По мнению профессора В. А. Толстика, под оценочными понимаются термины, характеризующие общие свойства абстрактных явлений правовой действительности на усмотрение интерпретатора [21, с. 167–168].

Проанализировав приведенные дефиниции, мы приходим к выводу о том, что несмотря на разнообразные формулировки оценочных понятий понимание их авторами во многом схоже, что позволяет выделить их конкретные признаки в уголовном праве:

- неконкретизированность в законе или ином нормативно-правовом акте;
- определимость их содержания правоприменителем исходя из конкретных обстоятельств дела;
- относительная свобода усмотрения их содержания лицом, применяющим закон;
- отражение не предмета в его целостности, а свойств или отношений этого предмета.

Приведем краткую характеристику каждого из признаков.

Неконкретизированность в законе или ином нормативно-правовом акте. На эту специфическую черту указывает большинство исследователей (Я. М. Брайнин, А. В. Наумов, А. А. Малиновский, Н. А. Лопашенко). Ее суть заключается в том, что законодатель не всегда способен однозначно описать признаки того или иного предмета, процесса или явления, что связано со сложностью, динамичностью и многообразием регулируемых общественных отношений. Все это обуславливает законодательную неопределенность, выражающуюся как в полном отсутствии составляющих содержание оценочного понятия признаков (например, аморальность ст. 61, 107, 113 УК РФ), так и в частичном, но не исчерпывающем перечислении их свойств (например, иные действия сексуального характера ст. 132–133 УК РФ) [24, с. 95]. По этой причине законодатель наделяет субъекта правоприменения некой самостоятельностью при выборе содержания оценочного понятия с учетом фактических обстоятельств дела.

Исходя из вышеизложенного вытекает следующий признак оценочных понятий, заключающийся в том, что их содержание определяется правоприменителем исходя из конкретных обстоятельств дела. Специфика уголовно-правовых норм с оценочными признаками

состоит в том, что решающим выводом об их содержании наделяется лицо, применяющее такую норму, с учетом всех предшествующих конкретному событию обстоятельств. Речь идет об объективных и субъективных началах толкования норм. Поэтому весьма кстати замечание В. Н. Кудрявцева, высказавшего мысль о том, что «усмотрение правоприменителя объективно по природе, так как зависит от фактических обстоятельств дела, и субъективно по характеру отражения реальных фактов в сознании должностных лиц» [3, с. 122].

Третий признак, относящийся к исследуемой категории, заключается в наличии относительной свободы усмотрения ее содержания лицом, применяющим закон. Он выражается в установленной законом автономности правоприменителя, соединенной с уровнем его правосознания и системой профессиональных ценностей, определяющей его отношение к каждому конкретному делу [25, с. 94].

Помимо вышеперечисленных признаков Е. В. Кобзева выделяет еще один – отражение не предмета в его целостности, а свойств или отношений этого предмета [24, с. 96]. Она полагает, что оценочное понятие отражает не само общественно опасное деяние, а какую-либо его внутреннюю характеристику, черту (например, аморальный, систематичный и т. д.) [24, с. 96].

Стоит также сказать о том, что до сих пор в юридической литературе не сложилось однозначного подхода к сущности и эффективности использования оценочных понятий в уголовном праве. По мнению профессора П. И. Люблинского, в кодекс не должны вводиться неопределенные и расплывчатые понятия [26, с. 15].

С. С. Тихонова, высказывая свое мнение по данному поводу, полагает, что подобный оценочно-правовой подход к содержанию уголовно-правовых предписаний на практике способен превратиться в произвол [27, с. 98]. М. П. Пронина, например, считает, что перенасыщение права оценочными категориями является барьером как в восстановлении нарушенных прав, так и в их реализации [28, с. 188]. Т. А. Лесниевски-Костарева разделяет перечисленные мнения и выступает за полный отказ от употребления оценочных понятий при конструкции уголовно-правовых норм [29, с. 304]. Ряд специалистов, напротив, относятся к сторонникам существования оценочных категорий в праве. По мнению Т. В. Кашаниной, это своего рода амортизаторы в праве, позволяющие регулировать конкретную ситуацию с учетом ее особенностей [22].

Нельзя согласиться с категоричным отказом ряда исследователей от использования оценочных понятий в уголовном законе, поскольку их существование обуславливается самим ходом общественного бытия. Стремительно развивающиеся общественные отношения, преступные проявления всегда находятся на шаг впереди законодателя, не обладающего возможностью незамедлительно по ряду объективных причин реагировать на них. В этой связи применение в уголовном законе оценочных понятий является одним из способов минимизации подобных ситуаций, способствующим оперативному воздействию на уголовно-правовые отношения без законодательной санкции [30, с. 101].

По мнению В. В. Питецкого, использование оценочных понятий в уголовном праве следует связывать с наличием в общественной жизни большого количества многообразных явлений, требующих уголовно-правового опосредования, обеспечивающегося за счет использования, при формулировании уголовно-правовых норм, оценочных понятий. Кроме того, указывает В. В. Питецкий, прогностические возможности правотворческих органов, связанные с предвидением развития преступности, сильно ограничены. Это препятствие преодолевается различными средствами, среди которых наиболее продуктивными предстают оценочные понятия [9, с. 9].

Законодатель не должен и не может формализовать все признаки состава преступления и понятия, связанные с условиями его применения, эту задачу как раз таки и решают оценочные категории [31, с. 95].

В заключение отметим, что существование оценочных понятий в уголовном праве объективно и необходимо. Однако их применение в законодательстве должно отвечать требованию целесообразности, при формулировании уголовно-правовых положений их необходимо использовать только тогда, когда без них невозможно обойтись. Чрезмерное количество оценочных понятий может повлечь за собой произвол в виде усмотрения правоприменителя, что недопустимо в правовом государстве. С другой стороны, они делают нормы гибкими и динамичными, расширяют сферу их действия. Следует согласиться с мнением профессора Т. В. Кленовой о том, что усилия научного сообщества должны быть направлены не на обоснование необходимости увеличения (уменьшения) оценочных понятий, а на определение правил их применения и толкования [31, с. 95], выработку универсального стандарта их интерпретации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Вильнянский С. И. Применение норм советского права // Ученые записки Харьковского юридического института, Вып. 7. Харьков, 1956. С. 3–18.
2. Брайнин Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. 240 с.
3. Кудрявцев В. Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М., 1963. 324 с.
4. Ковалев М. И. Оптимальное соотношение формального и оценочного в уголовном законе // Советское государство и право. 1973. № 11. С. 68–74.
5. Наумов А. В. Применение уголовно-правовых норм. Волгоград, 1973. 176 с.
6. Фролов Е. А. Стабильность закона и соотношение формально-определенных и оценочных понятий в уголовном праве // Проблемы уголовного права и криминологии : сб. науч. тр. Свердловск, 1973. 226 с.
7. Кузнецова Н. Ф. Эффективность уголовно-правовых норм и языка закона // Социалистическая законность. 1973. № 9. С. 29–33.
8. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. 301 с.
9. Питецкий В. В. Оценочные понятия в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979. 16 с.
10. Шапченко С. Д. Оценочные признаки в составах конкретных преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1988. 24 с.
11. Питецкий В. В. Конкретизация оценочных признаков уголовного законодательства // Советская юстиция. 1991. № 2. С. 12–13.
12. Махоткин В. П. Оценочные понятия в уголовном праве и проблемы разработки нового законодательства // Проблемы формирования социалистического правового государства : труды Академии МВД СССР. М., 1991. С. 75–82.
13. Иванов Н. Г. Об унификации оценочных признаков уголовного закона // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 18–26.
14. Кленова Т. В. Объективное и субъективное в процессе квалификации преступлений // Уголовная ответственность: основания и порядок реализации : межвуз. сб. науч. ст. Самара, 1990. С. 20–30.
15. Миренский Б. А. Теоретические основы разработки уголовного законодательства (на материалах независимых государств Средней Азии и Казахстана : автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. М., 1993. 44 с.
16. Лопашенко Н. А. Еще раз об оценочных категориях в законодательных формулировках преступлений в сфере экономической деятельности // Уголовное право. 2002. № 2. С. 28–38.

17. Паныко К. К. Техничко-юрідическое качество внутренних свойств уголовного закона // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. Н. Новгород, 2001. Т. 2. С. 291–301.
18. Кобзева Е. В. Оценочные признаки в Уголовном законе : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. 318 с.
19. Малиновский А. А. Оценочные понятия в законодательстве // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование : сб. ст. : в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 268–272.
20. Коробец Б. Н. Оценочные понятия в российском уголовном праве (социальная обусловленность и юридическая сущность) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 21 с.
21. Юридическая техника : учеб. / под ред. В. М. Баранова. М., 2021. 648.
22. Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1974. 17 с.
23. Черданцев А. Ф. Вопросы толкования советского права. Свердловск, 1972. 195 с.
24. Кобзева Е. В. Оценочные признаки в уголовном законе / под ред. Н. А. Лопашенко. Саратов, 2004. 226 с.
25. Бохан В. Ф. Формирование убеждения суда. Минск, 1973. 159 с.
26. Люблинский П. И. Техника, толкование и казуистика Уголовного кодекса. Петроград, 1917. 268 с.
27. Тихонова С. С. Юридическая техника в уголовном праве : курс лекций. Н. Новгород, 2008. 244 с.
28. Пронина М. П. Юридическая техника в уголовном законодательстве: теоретико-прикладное исследование : моногр. М., 2021. 352 с.
29. Лесниевски-Костарева Т. А. Дифференциация уголовной ответственности: теория и законодательная практика. М., 2000. 387.
30. Кобзева Е. В. Казуальное толкование уголовно-правовых норм, содержащих оценочные признаки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы междунар. науч.-практ. конф. М., 2004. 99–104.
31. Кленова Т. В. Оценочные понятия Уголовного кодекса Российской Федерации проблемы законодательного и судебного толкования // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : материалы 4-й Междунар. науч.-практ. конф. М., 2007. С. 94–97.

## REFERENCES

1. Vil'nyanskii S.I. Application of the norms of Soviet law. *Uchenye zapiski Khar'kovskogo yuridicheskogo instituta = Scientific Notes of the Kharkov Law Institute*, 1956, no. 7, pp. 3–18. (In Russ.).
2. Brainin Ya.M. *Ugolovnyi zakon i ego primenenie* [Criminal law and its application]. Moscow, 1967. 240 p.
3. Kudryavtsev V.N. *Teoreticheskie osnovy kvalifikatsii prestuplenii* [Theoretical foundations of the qualification of crimes]. Moscow, 1963. 324 p.
4. Kovalev M.I. The optimal ratio of formal and evaluative in criminal law. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo = Soviet State and Law*, 1973, no. 11, pp. 68–74. (In Russ.).
5. Naumov A.V. *Primenenie ugolovno-pravovykh norm* [Application of criminal law norms]. Volgograd, 1973. 176 p.
6. Frolov E.A. Stability of the law and the correlation of formally defined and evaluative concepts in criminal law. In: *Problemy ugolovnogo prava i kriminologii: sb. nauch. tr.* [Problems of criminal law and criminology: collection of scientific works]. Sverdlovsk, 1973. 226 p. (In Russ.).
7. Kuznetsova N.F. The effectiveness of criminal law norms and the language of law. *Sotsialisticheskaya zakonnost' = Socialist Legality*, 1973, no. 9, pp. 29–33. (In Russ.).
8. Kudryavtsev V.N. *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii* [General theory of qualification of crimes]. Moscow, 1972. 301 p.

9. Pitetskii V.V. *Otsenochnye ponyatiya v sovetskom ugovnom prave: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluative concepts in Soviet criminal law: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Sverdlovsk, 1979. 16 p.
10. Shapchenko S.D. *Otsenochnye priznaki v sostavakh konkretnykh prestuplenii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluative signs in the composition of specific crimes: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Kiev, 1988. 24 p.
11. Pitetskii V.V. Specification of evaluative features of criminal law. *Sovetskaya yustitsiya = Soviet Justice*, 1991, no. 2, pp. 12–13. (In Russ.).
12. Makhotkin V.P. Evaluative concepts in criminal law and problems of developing new legislation. In: *Problemy formirovaniya sotsialisticheskogo pravovogo gosudarstva: trudy Akademii MVD SSSR* [Problems of forming a socialist rule of law: proceedings of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the USSR]. Moscow, 1991. Pp. 75–82. (In Russ.).
13. Ivanov N.G. On the unification of evaluative features of criminal law. *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 1996, no. 4, pp. 18–26. (In Russ.).
14. Klenova T.V. Objective and subjective in the process of qualifying crimes. In: *Ugolovnaya otvetstvennost': osnovaniya i poryadok realizatsii: mezhvuz. sb. nauch. st.* [Criminal liability: grounds and procedure for implementation: interuniversity collection of scientific articles]. Samara, 1990. Pp. 20–30. (In Russ.).
15. Mirenskii B.A. *Teoreticheskie osnovy razrabotki ugovnogo zakonodatel'stva (na materialakh nezavisimyykh gosudarstv Srednei Azii i Kazakhstana: avtoref. ... dis. ... d-ra jurid. nauk* [Theoretical foundations of the development of criminal legislation (based on the materials of the independent states of Central Asia and Kazakhstan: Doctor of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 1993. 44 p.
16. Lopashenko N.A. Once again about the evaluation categories in the legislative formulations of crimes in the field of economic activity. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2002, no. 2, pp. 28–38. (In Russ.).
17. Pan'ko K.K. Technical and legal quality of the internal properties of the criminal law. In: *Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoi Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie: sb. st. v 2 t.* [Lawmaking technique of modern Russia: status, problems, improvement: collection of articles in 2 volumes]. Nizhny Novgorod, 2001. Pp. 291–301. (In Russ.).
18. Kobzeva E.V. *Otsenochnye priznaki v Ugolovnom zakone: dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluative features in Criminal law: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Saratov, 2002. 318 p.
19. Malinovskii A.A. Evaluative concepts in legislation. In: Baranov V.M. (Ed.). *Zakonotvorcheskaya tekhnika sovremennoi Rossii: sostoyanie, problemy, sovershenstvovanie: sb. st. v 2 t.* [Legislative technique of modern Russia: status, problems, improvement: collection of articles in 2 volumes]. Nizhny Novgorod, 2001. Pp. 268–272. (In Russ.).
20. Korobets B.N. *Otsenochnye ponyatiya v rossiiskom ugovnom prave (sotsial'naya obuslovlennost' i yuridicheskaya sushchnost'): avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluative concepts in Russian criminal law (social conditionality and legal essence): Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Moscow, 2007. 21 p.
21. *Yuridicheskaya tekhnika: ucheb.* [Legal technique: textbook]. Ed. by Baranova V. M. Moscow, 2021. 648 p.
22. Kashanina T.V. *Otsenochnye ponyatiya v sovetskom prave: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk* [Evaluative concepts in Soviet law: Candidate of Sciences (Law) dissertation abstract]. Sverdlovsk, 1974. 17 p.
23. Cherdantsev A.F. *Voprosy tolkovaniya sovetskogo prava* [Issues of interpretation of Soviet law]. Sverdlovsk, 1972. 195 p.
24. Kobzeva E.V. *Otsenochnye priznaki v ugovnom zakone* [Evaluative signs in criminal law]. Ed. by Lopashenko N.A. Saratov, 2004. 226 p.
25. Bokhan V.F. *Formirovanie ubezhdeniya suda* [Formation of the court's conviction]. Minsk, 1973. 159 p.

26. Lyublinskii P.I. *Tekhnika, tolkovanie i kazuistika Ugolovnogogo kodeksa* [Technique, interpretation and casuistry of the Criminal Code]. Petrograd, 1917. 268 p.
27. Tikhonova S.S. *Yuridicheskaya tekhnika v ugovnom prave: kurs lektsii* [Legal technique in criminal law: course of lectures]. Nizhny Novgorod, 2008. 244 p.
28. Pronina M.P. *Yuridicheskaya tekhnika v ugovnom zakonodatel'stve: teoretiko-prikladnoe issledovanie: monogr.* [Legal technique in criminal legislation: theoretical and applied research: monograph]. Moscow, 2021. 352 p.
29. Lesnievski-Kostareva T.A. *Differentsiatsiya ugovnoi otvetstvennosti: teoriya i zakonodatel'naya praktika* [Differentiation of criminal liability: theory and legislative practice]. Moscow, 2000. 387 p.
30. Kobzeva E.V. Casual interpretation of criminal law norms containing evaluative signs. In: *Ugovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Criminal law: development strategy in the 21st century: proceedings of the International scientific and practical conference]. Moscow, 2004. Pp. 99–104. (In Russ.).
31. Klenova T.V. Evaluative concepts of the Criminal Code of the Russian Federation problems of legislative and judicial interpretation. In: *Ugovnoe pravo: strategiya razvitiya v XXI veke: materialy 4-i Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.* [Criminal law: development strategy in the 21st century: proceedings of the 4th International Scientific and Practical Conference]. Moscow, 2007. Pp. 94–97. (In Russ.).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**ЯНА МАКСИМОВНА ХАЛЕЗОВА** – соискатель кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Нижегородской академии МВД России, Нижний Новгород, Россия, ykhalezova@bk.ru

**YANA M. KHALEZOVA** – External Doctoral Candidate at the Department of Criminal and Penal Law of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Nizhny Novgorod, Russia, ykhalezova@bk.ru

Статья поступила 16.11.2022

