Научная статья
УДК 340
doi 10.46741/2713-2811.2023.24.4.001

Метатеоретический подход к исследованию юридической техники: новые возможности и перспективы

ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА КАРПУНИНА

Воронежский институт ФСИН России, Воронеж, Россия, vikavi5@rambler.ru, https://orcid.org/0000-0002-5201-7395

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные дискуссионные стороны понятия «юридическая техника» в контексте метатеоретического подхода. Обращается внимание, что сложившаяся неопределенность в понимании сущностных сторон юридической техники обусловлена недостаточным вниманием к исследованию метатеоретических феноменов. Рассматриваются основные черты и особенности метатеоретического подхода к анализу правовых явлений. Аргументируется положение о необходимости реализации такого подхода в исследованиях юридической техники. В числе приоритетных направлений метатеоретического анализа указываются исследование стиля технико-юридического мышления, а также формирование понятийного ряда юридической техники. Делается вывод о том, что развитие широкого подхода к юридической технике как технике правового регулирования находится в прямой зависимости от изучения метатеоретических феноменов, совершенствования методологии метатеоретического анализа как относительно самостоятельного направления научных исследований.

Ключевые слова: юридическая техника; технико-юридические инструменты; юридическая деятельность; метатеоретический подход; понятийный ряд; стиль научного мышления.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Для цитирования: Карпунина В. В. Метатеоретический подход к исследованию юридической техники: новые возможности и перспективы // Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2023. № 4 (24). С. 17–24. doi 10.46741/2713-2811.2023.24.4.001.

Original article

Metatheoretical Approach to the Study of Legal Technology: New Opportunities and Prospects

VICTORIYA V. KARPUNINA

VRI of the FPS of Russia, Voronezh, Russia, vikavi5@rambler.ru, https://orcid.org/0000-0002-5201-7395

© Карпунина В. В., 2023

Abstract. The article considers some controversial aspects of the concept “legal technique” in the context of a meta-theoretical approach. Attention is drawn to the fact that the current uncertainty in understanding essential aspects of legal technology is due to insufficient attention to the study of metatheoretical phenomena. The main features and peculiarities of the meta-theoretical approach to the analysis of legal phenomena are considered. The need to implement a metatheoretical approach in the research of legal technology is substantiated. Crucial areas of metatheoretical analysis are the study of the style of technical and legal thinking and the formation of a conceptual range of legal techniques. It is concluded that the development of a broad approach to legal technologies as a technique of legal regulation is directly dependent on the study of metatheoretical phenomena and the improvement of the metatheoretical analysis methodology as a relatively independent area of scientific research.

Keywords: legal technique; technical and legal instruments; legal activity; metatheoretical approach; conceptual series; style of scientific thinking.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

For citation: Karpunina V.V. Metatheoretical approach to the study of legal technology: new opportunities and prospects. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 4 (24), pp. 17–24. doi 10.46741/2713-2811.2023.24.4.001.

Юридическая техника является одной из важнейших категорий теории права. В настоящее время она востребована не только на уровне общетеоретических, но и отраслевых исследований. Однако несмотря на широкую популярность представления о ней до настоящего времени отличаются дискретной природой. Разрозненность и отчасти противоречивость представлений во многом обусловлены различием в понимании сущностных черт юридической техники, связанных с ее понятием и составом.

Вопросы понятия всегда носят приоритетный, базовый характер по отношении к другим теоретико-правовым вопросам. Исследование функций, видового разнообразия, структуры и прочих вопросов может быть реализовано только после того, как уточнены сущностные признаки понятия, дано его определение. Возможные проблемы и противоречия на начальном этапе с неизбежностью проявят себя и в дальнейшей логике изложения научных взглядов. В этой связи позволим себе заострить внимание на проблеме понятия юридической техники и возможностях использования для его анализа формирующегося в юридической науке метатеоретического подхода.

Представляется важным первоначально указать на существующие подходы к восприятию юридической техники. Их содержание широко известно, в этой связи подробный обзор представляется нецелесообразным, поскольку не несет в себе большой научной новизны. В то же время считаем необходимым указать на ряд наиболее общих типовых подходов.

Взгляды на понятие юридической техники начинают различаться в связи с неодинаковым представлением о возможностях юридической техники, то есть сферы ее применения и функционального предназначения. Специфика восприятия функционального предназначения юридической техники позволяет видеть в ней фор-

мальную и содержательную технику, а также технику документов и технику деятельности. Кратко обозначим существенное различие между ними.

Формальная техника воспринимается довольно в ограниченном свете как техника, необходимая для внешнего выражения и оформления воли лиц. К примеру, формальный подход отражен в позиции Ю. А. Тихомирова, который полагает, что юридическая техника – это система правил познавательно-логического и нормативно-структурного формирования нормативного материала с целью подготовки текста правового акта [1, с. 12]. Сущностная черта этого подхода – набор инструментария для грамотного оформления текста документа как акта волеизъявления.

Содержательный аспект более широко подходит к определению возможностей юридической техники, не ограничиваясь только лишь внешним оформлением, основывается на важности и необходимости обеспечить «содержательную эффективность» правовых документов и деятельности за счет реализации принципов справедливости и разумности регулирования. Главное отличие от формального подхода состоит в том, что инструментарий юридической техники обращен не только на внешнюю, но и на внутреннюю сторону регулирования. В этом случае важно не только оформить тот или иной акт, но и обеспечить правильное его содержание. К примеру, Ю. Г. Арзамасов указывает, что юридическая техника призвана обеспечить подготовку совершенных по форме, структуре и содержанию законов, подзаконных нормативных актов, индивидуальных актов и актов толкования [2, с. 105].

Не менее существенные различия в восприятии юридической техники заключаются в ее трактовках как техники документов либо техники деятельности. Документарный подход акцентирует внимание лишь на завершающем, конечном этапе деятельности, когда воля лиц обретает свое внешнее текстуальное оформление. Заметим, что восприятие юридической техники может быть как формальным, так и содержательным. Важным отличием техники деятельности является стремление ученых показать инструментальность деятельности. Суть позиции ученых заключается в стремлении раскрыть инструментарий деятельности, которая, как и итоговый документ, должна соответствовать определенным правилам, соблюдение которых гарантирует ее качество и эффективность. В частности, по мнению М. Л. Давыдовой, юридическая техника представляет собой определенные правила и средства, которые используются в таких видах деятельности, как правотворчество, правоинтерпретация, властная и невластная реализация права [3, с. 50].

Хочется отметить, что нами не ставится задача окончательного решения вопроса о сущности и понятии юридической техники. Убеждены, что по этому предмету будут появляться новые работы, защищающие ту или иную позицию. Нам бы хотелось обратить внимание на появляющийся в юридической науке метатеоретический подход, который, как представляется, несет в себе ряд новых возможностей, реализация которых может привести к определенным положительным результатам.

Метатеоретический подход к правовым явлениям является довольно новым направлением в теоретико-правовых исследованиях. В наиболее общих чертах метатеория связана с делением научного знания на определенные уровни. Приставка «мета» указывает, что знания носят надтеоретический уровень.

Уровень, расположенный выше теоретического, одни называют философским, другие – метатеоретическим. Последний рассматривают как совокупность двух ви-

дов знаний: философских оснований науки и общенаучных проблем конкретной науки [4, с. 475].

В. В. Шаханов указывает, что цель метатеоретического уровня познания в юридической сфере состоит в определении границ познания явлений правовой действительности и установлении направления поиска для получения представления о звеньях и связях в логической структуре объектного (познаваемого) явления [4, с. 475].

Весьма интересны рассуждения В. В. Шаханова о сложности отграничений уровней познания, вследствие этого явления могут находиться на условной «границе смыслов» [4, с. 475]. Юридическая техника может быть яркой иллюстрацией к сказанному. В частности, в советской юриспруденции юридическая техника воспринималась исключительно как техника подготовки законов, в современной науке принцип научного плюрализма обусловил формирование указанных в начале статьи подходов, которые способствуют размытию содержания этого понятия.

Происходит это по причине того, что акцент был сделан на поиске оптимального инструментария. Сложившиеся разногласия ученых в отношении состава инструментария (принципы, методы, средства, приемы, правила и т. д.) и его функционального предназначения обусловили определенный кризис понятия, связанный с невозможностью полностью преодолеть противоречия документарного и деятельностного подходов. Как представляется, проблема состава юридической техники носит характер метатеории по отношению к понятию как проявлению теоретического уровня познания.

Вместо того, чтобы выявить глубинные сущностные черты этого явления, ученые преимущественно идут по пути перечисления тех или иных инструментов, использование которых позволит обеспечить качество актов либо деятельности в целом. Представляется, что этот подход носит тупиковый характер и не способствует выработке единого понимания юридической техники.

В этой связи заслуживает внимания позиция авторов монографии «Теория и метатеория юридической техники: от правосознания к правопорядку» [5], в основе которой лежит представление о юридической технике как технике правового регулирования. Реализуя заявленную в заглавии идею, исследователи акцентируют внимание на том, что интерпретация юридической техники как внутреннего компонента правосознания несколько нивелирует дискуссию о природе юридической техники. В частности, вопрос о рассмотрении юридической техники как техники правовых актов либо юридической деятельности становится не столь актуальным.

Логика авторов состоит в том, что закономерности правового регулирования обусловливают последовательный характер создания и реализации норм, а следовательно, представления о средствах создания качественных правовых предписаний неизбежно должны трансформироваться в знания о том, как эти предписания истолковать и исполнить [5, с. 13].

Таким образом, в основе авторской позиции коллектива ученых лежит стремление раскрыть интегративный характер юридической техники, объединяющей технику актов, деятельности и правового регулирования. В целом считаем возможным присоединиться к данной позиции.

Наряду с этой новацией авторы монографии предприняли попытку реализовать метатеоретический подход к исследованию юридической техники, который нашел

свое отражение в раскрытии отдельных аспектов, связанных с синергетикой, когнитивистикой, стилем научного мышления. К сожалению, в данной научной работе содержание и сущностные особенности метатеоретического подхода как целостного и самостоятельного явления не получили целостного изложения.

Вместе с тем постановка проблемы и отдельные рассуждения представляют значительный интерес для анализа. В целом следует согласиться с авторами, что хаотичное использование металексики не позволяет говорить о поступательном движении в сторону научно-теоретической разработки метатеоретического уровня [5, с. 9].

Е. В. Свинин и В. В. Шаханов обращают внимание на то, что резкий переход от теоретического к метатеоретическому уровню отсутствует, а некоторые правовые явления пребывают на границе между уровнями, которая скорее их (то есть уровни) объединяет, нежели разобщает [5, с. 9].

В качестве примера можно привести такое понятие, как «принцип юридической техники». В. В. Мамчун писал, что целесообразно рассматривать технико-юридический принцип в качестве предельно обобщенного требования. Принципы юридической техники – это те требования, которые определяют кондицию (в данном случае – техническое качество) иных элементов юридической техники [6, с. 102].

Таким образом, принципы юридической техники имеют самостоятельное значение, их нельзя сводить к ее составу и поэтому можно рассматривать в качестве специфической формы метатеоретического уровня познания сущности юридической техники.

Исследование правовых явлений с необходимостью требует сочетания теоретического и метатеоретического подходов. Их различение позволит с большей точностью и определенностью вести речь о сущности, форме и содержании правовых явлений. Определение системы и последующий анализ метатеоретических феноменов имеют важное методологическое значение для выстраивания непротиворечивой системы научного знания.

Следует учитывать, что содержание метатеоретического подхода еще не приобрело завершенного вида, многие вопросы отличаются довольно высоким уровнем дискуссионности. Однако полагаем, что реализация этого подхода позволит добиться конструктивных результатов. Хотелось бы высказать предположение, что одними из приоритетных направлений возможного метатеоретического анализа юридической техники будут являться стиль мышления и понятийный ряд.

В первую очередь хотелось бы выделить проблему технико-юридического мышления как специфического стиля юридического мышления. Представляется, что юридическая техника – это не только инструментарий, но и важнейший компонент правосознания и правовой культуры. И в этой связи крайне важно исследовать проблему использования юридической техники (как систему определенных знаний) в сфере юридического мышления и сознания в различных видах юридически значимой деятельности. В этом условном «информационном пространстве» тесно переплетаются не только вопросы правопонимания и инструментального подхода к праву, но и специфика правовых процедур юридической деятельности, проблема взаимодействия логики права и средств, методов ее познания и артикуляции в правоинтерпретационной деятельности для обеспечения законности и правопорядка.

Вторым направлением метатеоретического анализа может стать формирование понятийного ряда научной абстракции «юридическая техника».

Так, А. М. Васильев отмечал, что понятийный ряд – не конгломерат категорий. Его составляют правовые категории одного логического уровня в смысле выражаемых ими сущностных моментов. Они могут последовательно раскрываться на различных уровнях [7, с. 134]. Необходимость их выделения и последующего анализа обусловлена тем, что функционально они позволяют увидеть определенный срез сущности государственно-правовых явлений. Иными словами, уровни познания сущности права есть определенное отражение уровнего подхода к научному знанию в целом.

Понятийный ряд является важнейшим средством познания. Методологическая ценность понятийного ряда обусловлена тем, что он объединяет правовые категории, находящиеся в поле действия определенной закономерности [7, с. 134]. Таким образом, в понятиях и категориях фиксируются существенные, устойчивые и необходимые связи правовых явлений. Закономерности, отражаемые понятийным рядом, позволяют увидеть структуру, внутреннюю логику развития формы и содержания права.

Можно с уверенностью говорить, что понятийный ряд абстракции «юридическая техника» не становился предметом отдельного рассмотрения. Безусловно, в юридической науке имеется достаточное количество работ, освещающих вопросы понятия, признаков юридической техники, ее соотношения с другими категориями. Однако применительно к масштабу проблемы понятийного ряда эти работы носят точечный, локальный характер. Целостное представление о понятийном ряде категории «юридическая техника» отсутствует.

Представляется, что анализ понятийного ряда относится как раз к проблемам метатеоретического порядка. В исследованиях понятийного ряда важно установить закономерный характер взаимосвязи правовых категорий, определить исходную категорию, развертывание и конкретизация которой позволят вести речь о формировании понятийных рядов первого, второго и последующих уровней.

Решение исследовательской задачи формирования понятийного ряда юридической техники связано с определением не только места в опорном структурном ряду категорий теории права, но и установлением характера взаимодействия с такими категориями, как юридическая технология и деятельность, правовое регулирование, логика права и правовая культура, источник права и правовая семья. Множественные связи юридической техники, отражающие взаимодействие с другими правовыми явлениями, переходы и развитие различных моментов правовой формы обусловливают возможность включения юридической техники в различные подсистемы понятийного ряда теории права, что, безусловно, усложняет решение этой задачи.

Представляется достойным внимания исследователей и ряд других метатеоретических вопросов юридической техники. В частности, весьма интересны дискуссия о принципах юридической техники; исследования, посвященные функциям и механизму реализации (действия) юридической техники (последний аспект может обогатить теорию права и юридическую практику представлениями об особенностях метанорм [8, с. 10] и метаправового регулирования); роль и возможности использо-

вания юридической техники в качестве самостоятельного критерия для типологии правовых систем, а также средства восприятия правовой картины мира.

В заключение отметим, что в настоящее время проблема метатеоретического подхода вообще и метафеноменов юридической техники в частности находится на этапе своей постановки и обоснования. Многие вопросы требуют глубинного осмысления и обсуждения. Следует также признать существование риска ухода исследователей в сторону философствования. Вместе с тем обоснованное применение метатеоретического подхода сможет существенно обогатить традиционное теоретическое содержание многих общеправовых категорий и поэтому заслуживает дальнейшего обсуждения и применения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Тихомиров Ю. А. Юридическая техника – инструмент правотворчества и правоприменения // Юридическая техника. 2007. № 1. С. 12–16.
2. Нормография: теория и методология нормотворчества : учеб.-метод. пособие для вузов / под ред. Ю. Г. Арзамасова. М., 2007. 557 с.
3. Давыдова М. Л. Юридическая техника: проблемы теории и методологии : моногр. Волгоград, 2009. 318 с.
4. Шаханов В. В. Метафеноменальный анализ как инновация в сфере методологии права // Юридическая техника. 2021. № 15. С. 474–477.
5. Теория и метатеория юридической техники: от правосознания к правопорядку / А. В. Аверин, М. Л. Давыдова, А. М. Алексеев [и др.]. Владимир, 2022. 242 с.
6. Мамчун В. В. О понятии «принцип юридической техники» // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 12–2. С. 101–103.
7. Васильев А. М. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976. 264 с.
8. Веденеев Ю. А. Смена гештальта: юриспруденция в эпоху перемен // Государство и право. 2020. № 1. С. 7–19.

REFERENCES

1. Tikhomirov Yu.A. Legal technique – a tool of law-making and law enforcement. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal Technique*, 2007, no. 1, pp. 12–16. (In Russ.).
2. *Normografiya: teoriya i metodologiya normotvorchestva: ucheb.-metod. posobie dlya vuzov* [Normography: theory and methodology of norm-making: textbook]. Ed. by Arzamasov Yu.G. Moscow, 2007. 557 p.
3. Davydova M.L. *Yuridicheskaya tekhnika: problemy teorii i metodologii: monogr.* [Legal technique: problems of theory and methodology: monograph]. Volgograd, 2009. 318 p.
4. Shakhanov V.V. Metaphenomenal analysis as an innovation in the field of methodology of law. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal Technique*, 2021, no. 15, pp. 474–477. (In Russ.).
5. Averin A.V., Davydova M.L., Alekseev A.M. et al. *Teoriya i metateoriya yuridicheskoi tekhniki: ot pravosoznaniya k pravoporyadku* [Theory and metatheory of legal technology: from legal awareness to law and order]. Vladimir, 2022. 242 p.
6. Mamchun V.V. On the concept of the principle of legal technique. *Gumanitarnye, sotsial'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Socio-Economic and Social Sciences,* 2020, no. 12–2, pp. 101–103. (In Russ.).
7. Vasil'ev A.M. *Pravovye kategorii: metodologicheskie aspekty razrabotki sistemy kategorii teorii prava* [Legal categories: methodological aspects of the development of a system of categories of the theory of law]. Moscow, 1976. 264 p.

8. Vedeneev Yu.A. Change of gestalt: jurisprudence in the era of change. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2020, no. 1, pp. 7–19. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВИКТОРИЯ ВИКТОРОВНА КАРПУНИНА – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права Воронежского института ФСИН России, Воронеж, Россия, vikavi5@rambler.ru, https://orcid.org/0000-0002-5201-7395

VICTORIYA V. KARPUNINA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of the Theory and History of State and Law of the VRI of the FPS of Russia, Voronezh, Russia, vikavi5@rambler.ru, https://orcid.org/0000-0002-5201-7395

Статья поступила 13.03.2023