

Организационно-правовые аспекты оценки личности и поведения осужденных к лишению свободы

А. А. КОЛЬЕВ – доцент кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат экономических наук, доцент;

К. В. ШАТОВА – инспектор филиала уголовно-исполнительной инспекции по Симферопольскому району УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю

В статье обосновывается необходимость совершенствования мотивации осужденных к правопослушному образу жизни с учетом их поведения и личностных характеристик. Представлен анализ правового регулирования оценки личности и поведения осужденных к лишению свободы. Обозначена проблема отсутствия систематизации норм, регулирующих основания, порядок и критерии оценки осужденных, для решения которой в правовом аспекте предлагается внести изменения в УИК РФ путем дополнения ст. 9 УИК РФ новой частью или введения в кодекс новой статьи «Критерии исправления осужденных к лишению свободы». В организационном аспекте предложено внедрение методики экспресс-диагностики в целях выявления степени исправления осужденных, которая подразумевает вычисление суммы баллов по определенным критериям ежеквартально или по полугодиям. Предложенные мероприятия будут способствовать повышению эффективности оценки личности и поведения осужденных и воспитательной работы со спецконтингентом в учреждениях уголовно-исполнительной системы в целом.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система; оценка личности осужденных; оценка поведения осужденных; экспресс-диагностика степени исправления осужденных.

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Для цитирования: Кольев А. А., Шатова К. В. Организационно-правовые аспекты оценки личности и поведения осужденных к лишению свободы. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 5 (15), с. 89–94, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-89-94.

Organizational and legal aspects of assessing the personality and behavior of prisoners sentenced to imprisonment

A. A. KOLYEV – Associate Professor of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, PhD. of Economics, Associate Professor;

K. V. SHATOVA – Inspector of the branch of the Penal Inspectorate in the Simferopol District of the Federal Penal Service of Russia in the Republic of Crimea and the City of Sevastopol

The article substantiates the need to improve the motivation of convicts to law-abiding behavior, taking into account the behavior and personal characteristics of convicts. The analysis of the legal regulation of the assessment of the personality and behavior of those sentenced to imprisonment is presented. The problem of the lack of systematization of the norms governing the grounds, procedure and criteria for assessing convicts is identified, for the solution of which in the legal aspect it is proposed to amend the Penal Code of the RF of

by supplementing Art. 9 of the Penal Code of the RF with a new part or supplementing the Penal Code of the RF with a new article "Criteria for the correction of those sentenced to imprisonment." In the organizational aspect it is proposed to introduce a method of express diagnostics in order to identify the degree of correction of convicts, which implies determining the amount of points according to certain criteria on a quarterly or half-year basis. The proposed measures will help to increase the effectiveness of assessing the personality and behavior of convicts and educational work with the special contingent in the institutions of the penal system as a whole.

Key words: penal system; assessment of the personality of convicts; assessment of the behavior of convicts; express diagnostics of the degree of correction of convicts.

12.00.11 – Judicial activity, prosecutorial activity, law enforcement activity and human rights work.

For citation: Kolyev A. A., Shatova K. V. Organizational and legal aspects of assessing the personality and behavior of prisoners sentenced to imprisonment. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 5 (15), pp. 89–94, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-89-94.

Эффективная работа уголовно-исполнительной системы, совершенствование ее деятельности предполагают последовательную реализацию на практике всех принципов уголовно-исполнительного права. В первую очередь это принципы гуманизма при исполнении наказаний, дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания, а также принцип справедливости, предусмотренный в ст. 6 УК РФ.

Реализация этих принципов в отношении осужденных к лишению свободы предполагает учет как положительного, так и отрицательного посткриминального (постпреступного) поведения осужденного. При позитивном поведении в отношении осужденного применяются меры поощрения, которые предусматривают определенный объем льгот, при негативном – меры взыскания, реализация которых значительно уменьшает объем этих прав.

Таким образом, поощрительные уголовно-исполнительные правоотношения в качестве непосредственного объекта имеют правомерное поведение осужденных, которое является одной из основных целей исполнения наказания. Посредством применения поощрительных норм реализуются не только вышеуказанные уголовно-исполнительные принципы, но и функции режима исправительного учреждения: регулятивная, воспитательная, а также функция социального контроля. Совершенствование уголовно-исполнительной политики обуславливает необходимость повышения эффективности мотивации осужденных к правопослушному поведению с учетом их поведения и личностных характеристик.

Важно подчеркнуть, что главным основанием поощрения является не само правомерное поведение осужденного, а его

оценка администрацией пенитенциарного учреждения, которая очень часто бывает субъективной. Однако меры поощрения в отношении осужденных способны полноценно реализовать свою функцию в уголовно-исполнительном праве только в том случае, если их применение будет основано на четких критериях, не допускающих субъективизма со стороны лиц, уполномоченных их применять. Тем не менее на сегодняшний день перечень критериев, закрепленных в УИК РФ, не закрыт, законодательно не закреплено их содержание, а анализ состояния дисциплинарной практики и дисциплины обнаруживает их неэффективность. Так, в 2020 г. было изъято следующее количество запрещенных предметов и веществ: денежных средств – 2,5 млн руб., алкоголя промышленного производства – 1503,3 л, алкоголя кустарного производства – 33 917,2 л, наркотических веществ, психотропных веществ или их аналогов – 42,6 кг, средств связи – 66,4 тыс. ед. При этом при попытке доставки изъято 2,3 млн руб., 1442,8 л спиртных напитков, 39,3 кг наркотических веществ, психотропных веществ или их аналогов, 29,5 тыс. ед. средств связи¹.

В связи с этим актуальность приобретает комплексное рассмотрение организационно-правовых аспектов оценки личности и поведения осужденных к лишению свободы. Всестороннее изучение этих вопросов необходимо для правильного использования сотрудниками УИС различных мер воздействия, выявления эффективных методов и средств работы с осужденными для формирования законопослушного способа существования как в условиях изоляции от общества, так и после освобождения.

Правовое регулирование оценки личности и поведения осужденных к лишению свободы основано на нормах УИК РФ, УК РФ, других федеральных законов (например, Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об образовании в Российской Федерации»²). Важную роль играют нормы ведомственного законодательства, в первую очередь приказа Минюста России 16.12.2016 № 295 (ред. от 29.01.2021) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений»³. При этом нельзя не отметить отсутствие систематизации норм, регулирующих основания, порядок и критерии оценки осужденных.

Деятельность администрации пенитенциарного учреждения по оценке личности и поведения осужденных является вторичной по отношению к результатам всего процесса исполнения наказания. Оценка осужденных проводится с целью выявления степени их исправления. По ее итогам к осужденному применяются меры поощрения и взыскания, а также осуществляется разработка и корректировка индивидуальной программы воспитательной работы и социальной реабилитации осужденного.

Оценка личности и поведения осужденного проводится на основании ряда критериев, часть из которых прямо закреплена в законодательстве в качестве критериев исправления осужденных: хорошее поведение, добросовестное отношение к труду и обучению, активное участие в проводимых воспитательных мероприятиях, отношение осужденного к совершенному деянию (раскаяние) и частичное или полное возмещение причиненного ущерба.

Оценка осужденных реализуется на практике в пенитенциарных учреждениях в форме проведения аттестации осужденных, которая периодически проводится специальной комиссией. Как правило, в такую комиссию входят начальник учреждения как председатель, заместители начальника учреждения, начальник оперативного отдела, начальник отдела безопасности, начальник

психологической лаборатории. Поведение осужденного оценивается по критериям признания вины, раскаяния, участия в воспитательных мероприятиях, выполнения режимных требований, отношения к труду, стремления к получению образования и т. д. По результатам работы комиссии делается вывод о том, характеризуется осужденный положительно или отрицательно, и выносится решение о целесообразности или нецелесообразности применения к нему поощрительных мер (в отношении каждого осужденного в отдельности).

Однако следует отметить, что в большинстве исправительных учреждений в ходе оценки поведения осужденных используются только формальные критерии: факт трудоустройства, наличие поощрений и отсутствие взысканий, погашение исполнительных листов, посещение воспитательных мероприятий. При этом игнорируется возможность использовать и учитывать любые характеризующие поведение осужденного обстоятельства в силу отсутствия закрепления в УИК РФ достаточного числа соответствующих критериев и единообразной методики проведения оценки. В итоге наблюдаются формализм и субъективизм в оценке осужденного. Подобный подход, который сохраняется во многих исправительных учреждениях УИС, нельзя признать приемлемым. С учетом выявленных недостатков полагаем, что существующая методика оценки личности и поведения осужденных требует совершенствования.

Проблемы оценки личности и поведения осужденных носят как правовой, так и организационный характер. В первом случае они обусловлены объективной недостаточностью законодательно закрепленных критериев оценки. Совершенствование оценки личности и поведения осужденных целесообразно осуществлять в направлении конкретизации и систематизации критериев оценки степени исправления.

В качестве решения данной проблемы предлагаем альтернативные варианты (табл. 1).

Таблица 1

Варианты изменений в УИК РФ

1 вариант	2 вариант
1	2
Дополнить ст. 9 УИК РФ новой ч. 2.1 следующего содержания: «2.1. При определении степени исправления осужденного с учетом вида отбываемого наказания учитываются соблюдение им требований режима, отношение к труду, получению среднего профессионального образования и профессиональному	Дополнить УИК РФ новой статьей «Критерии исправления осужденных к лишению свободы», которая будет устанавливать критерии и степень исправления для решения вопросов об изменении вида исправительного учреждения, замене наказания, условно-досрочном освобождении. Эту статью можно рас-

1	2
<p>обучению, а также получение осужденным основного общего и среднего общего образования, отношение осужденного к совершенному деянию, раскаяние в совершенном деянии, возмещение причиненного ущерба или иное устранение последствий вреда, причиненного в результате преступления, прохождение осужденным курса лечения от наркомании, алкоголизма, токсикомании, венерических заболеваний, психических расстройств, не исключающих вменяемости, а также его отношение к лечению»⁴</p>	<p>положить по аналогии с УИК Республики Беларусь⁵ в гл. 15 УИК РФ «Воспитательное воздействие на осужденных к лишению свободы», например, в качестве ст. 114.1 УИК РФ или в качестве ст. 175.1 УИК РФ в гл. 21 «Освобождение от отбывания наказания»</p>

Следует отметить, что в первом варианте представлен универсальный набор критериев оценки поведения осужденного, который целесообразно использовать в положениях ч. 2.2 и 2.3 ст. 78, ч. 6 ст. 97, ч. 3 ст. 108, ч. 2 ст. 109, ч. 4 ст. 112, ч. 1 ст. 113, ч. 1 ст. 134, ч. 2 ст. 120, ч. 2 ст. 122, ч. 2 ст. 124, ч. 2 ст. 127, ч. 3, 4 ст. 132, ч. 1 ст. 140, ч. 2–3.1 ст. 175, а также ч. 4.1 ст. 79 и ч. 4 ст. 80 УК РФ. Это позволит законодательно закрепить критерии исправления осужденных, на основании которых администрация исправительного учреждения будет решать вопросы о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, изменении вида исправительного учреждения, предоставлении условно-досрочного освобождения, а также права выезда за пределы исправительного учреждения⁶.

Во втором варианте степень исправления будет определяться администрацией исправительного учреждения по результатам аттестации осужденного на основании всестороннего изучения его личности и оценки поведения в период отбывания наказания. Ставшим на путь исправления может быть признан осужденный, если он принял письменное обязательство о правоупотреблении поведением, не имеет взысканий, добросовестно относится к труду или учебе, выполнению работ по коллективному самообслуживанию, уборке и благоустройству исправительных учреждений и прилегающих к ним территорий и проявляет полезную инициативу в иной общественно полезной деятельности, а осужденный, не погасивший до постановления приговора ущерб, причиненный преступлением, – если он также принял все зависящие от него меры по возмещению ущерба. Твердо ставшим на путь исправления может быть признан осужденный, если его поведение соответствует данным критериям и свидетельствует об устойчивом стремлении к правоупотреблению поведению.

Более того, М. В. Ковалев полагает, что положение об обязанности возместить вред, причиненный преступлением, как условие изменения вида исправительного учреж-

дения должно найти отражение в ч. 1 ст. 78 УИК РФ. Для этого необходимо изложить ч. 1 ст. 78 УИК РФ в следующей редакции: «В зависимости от поведения и отношения к труду в течение всего периода отбывания наказания, возмещения вреда (полностью или частично), причиненного преступлением, осужденным к лишению свободы может быть изменен вид исправительного учреждения»⁷.

Вопрос разработки критериев исправления осужденных в настоящее время является дискуссионным. Эта тема получила отражение в работах различных авторов, таких как Т. Ф. Миняева⁸, В. С. Шубин⁹ и др.

Также в научной литературе высказываются мнения, что закрепление в законодательстве степеней исправления и их критериев в самостоятельной статье УИК РФ не решит проблемы повышения эффективности оценки поведения и личности осужденных. Например, С. Е. Илюхин отмечает, что понятия «твердо ставший на путь исправления», «доказавший свое исправление» и т. п. также недостаточно объективны, даны общими фразами, не имеют конкретных показателей. В этой связи автор считает, что критерии оценивания степени исправления осужденных в законе должны быть конкретизированы и иметь свою шкалу¹⁰.

Организационные проблемы обусловлены несовершенством процедуры и методики аттестации осужденных, которые сегодня не позволяют оценить все проявления личности в совокупности, проследить динамику личностных и поведенческих изменений. Считаем оправданным в целях выявления степени исправления осужденных предусмотреть возможность внедрения методики экспресс-диагностики, которая основывается на определении суммарного количества баллов по конкретным критериям ежеквартально или по полугодиям. Нами предлагается методика, содержащая в себе опросник, классификацию в зависимости от соотношения результатов на основе категорий степени исправления осужденных, отображение особенностей каждой степени исправления (табл. 2).

Опросник осужденных в целях выявления степени исправления

№ п/п	Список утверждений	Оценка утверждений осужденным (от 0 до 2 баллов)
1	Я с уважением отношусь к окружающей среде (готов содействовать в облагораживании природных ресурсов)	
2	Я с уважением отношусь к общественно полезному труду (трудоустроен/не трудоустроен, намерен(а) работать после освобождения)	
3	Отношения в коллективе с другими осужденными	
4	Отношение к коллективной деятельности (кружки, спортивные мероприятия и т. д.)	
5	Отношение к людям, в первую очередь представителям администрации учреждения, родственникам (0 баллов – эгоистическое, пренебрежительное, жестокое; 2 балла – уважительное, гуманное)	
6	Отношение к совершенному преступлению (0 баллов – поступил(а) как посчитал(а) нужным, в содеянном не раскаиваюсь; 2 балла – вину признаю, жалею о содеянном)	
7	Отношение к наказанию, назначенному судом (0 баллов – несправедливо; 2 балла – справедливо)	
8	Отношение к законам Российской Федерации, в том числе отношению к требованиям режима отбывания наказания (0 баллов – не намерен(а) соблюдать; 2 балла – намерен(а) соблюдать)	
9	Отношение к самому себе, к личностным качествам (0 баллов – я всегда прав(а)/никто не может мне перечить/считаю виновным в совершенном преступлении другого; 2 балла – готовность бескорыстно помогать другим/с добротой и заботой отношусь к окружающим)	
10	Отношение к своему прошлому и своему будущему (устойчивое стремление к совершенствованию)	
11	Отношение к основным средствам исправления (перевоспитания)	
12	Отношение к повышению образовательного и профессионального уровня (готовность к получению новых знаний, умений и навыков)	
13	Стремление к самовоспитанию	
14	Отношение к выданному имуществу во время отбывания наказания (0 баллов – никак не отношусь; 2 балла – отношусь бережно)	
15	Допускаю ли я срывы в своем поведении по отношению к другим осужденным, представителям администрации учреждения (0 баллов – да; 2 балла – нет)	
16	Подвержен(а) ли я отрицательному подавлению со стороны более влиятельных осужденных в криминальной среде? (0 баллов – да; 2 балла – нет)	
17	Готов(а) ли я к трудностям, ожидающим меня после освобождения, справлюсь ли я с ними, не переступив закон (0 баллов – нет; 2 балла – да)	
18	Готов(а) ли я помогать другим осужденным встать на путь исправления (0 баллов – нет; 2 балла – да)	
19	Нуждаюсь ли я в исправлении (0 баллов – нет; 2 балла – да)	
Вывод		

Строка «Вывод» заполняется представителем администрации пенитенциарного учреждения, где отбывает наказание осужденный, после подсчета суммы баллов исходя из следующих оснований:

– нулевая (исходная) степень исправления (10 баллов и меньше): осужденный не встал на путь исправления;

– первая степень исправления (11–28 баллов): осужденный в целом характеризуется положительно, положительно относится к труду, требованиям режима, воспитательной работе, но имеются посылы к криминальной среде;

– вторая степень исправления (28–34 балла): осужденный твердо встал на путь исправления, признал свою вину, проявляет инициативу в положительном направлении, активно принимает участие в самодеятельных организациях, соблюдает требования режима и удерживает других осужденных от совершения нарушений, имеет стремление к саморазвитию и самовоспитанию.

С. С. Пилюкова считает, что анализ эффективности воспитательной работы, проводимой как исправительным учреждением в целом, так и отдельно по отрядам, необходимо осуществлять на основе определения

итоговой суммы баллов всех осужденных один раз в полугодие. Кроме этого, важно учитывать следующие моменты:

– общие характеристики осужденных, набравших наибольшее/наименьшее количество баллов (пол, возраст, уровень образования, состав преступления);

– динамику (увеличение/уменьшение) индивидуальных показателей осужденных либо отсутствие динамики с объяснением возможных причин;

– сопоставление с итогами прошлых анализов, подготовку рекомендаций по совершенствованию воспитательной работы¹¹.

Основанием для проведения дополнительных воспитательных мероприятий является отрицательная динамика или ее отсутствие на протяжении года. Этот факт может

стать подтверждением невысокой результативности воспитательной работы. Также на основании математической оценки возможно изменение программы психокоррекционного воздействия.

Кроме того, анализ деятельности аттестационных комиссий во многих исправительных учреждений показал, что в ходе заседания не используется такая форма оценки, как аттестационный лист. Считаем данную практику неприемлемой и предлагаем обеспечить единообразие документооборота во всех исправительных учреждениях УИС.

Предложенные мероприятия будут способствовать повышению эффективности оценки личности и поведения осужденных и воспитательной работы со спецконтингентом в учреждениях УИС в целом.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы (январь–декабрь 2020 г.): информ.-аналит. сб. Тверь, 2021. С. 48–51.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

³ URL: <http://www.pravo.gov.ru/document/420387264> (дата обращения: 30.09.2021).

⁴ Голодов П. В., Рудаков А. М. Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. 2016. № 3 (35). С. 64–67.

⁵ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827 (дата обращения: 30.09.2021).

⁶ Голодов П. В., Рудаков А. М. Критерии оценки поведения осужденных в уголовно-исполнительном законодательстве: вопросы систематизации.

⁷ Ковалев М. В. Изменение вида исправительного учреждения как результат социального поведения осужденного. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-vida-ispravitelnogo-uchrezhdeniya-kak-rezultat-sotsialnogo-povedeniya-osuzhdenno> (дата обращения: 10.10.2021).

⁸ Миняева Т. Ф. Уголовно-исполнительное право – особая отрасль права // Человек: преступление и наказание. 2021. Т. 29 (1–4), № 1. С. 32–39.

⁹ Шубин В. С. Характеристика исправления осужденного как отражение современной уголовной политики // Актуал. исследования. 2020. № 23 (26). Ч. I. С. 129–132. URL: <https://apni.ru/article/1563-kharakteristika-ispravleniya-osuzhdenno> (дата обращения: 20.10.2021).

¹⁰ Илюхин С. Е. Критерии оценки степени исправления осужденных // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. всерос. науч.-практ. конф. Томск, 2020. С. 62.

¹¹ Пиюкова С. С. Оценка эффективности воспитательной работы с осужденными // Вестн. Самар. юрид. ин-та. 2017. № 3 (25). С. 104.

¹ Osnovnye pokazateli deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy (yanvar'–dekabr' 2020 g.): inform.-analit. sb. Tver', 2021. S. 48–51.

² Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2012. № 53 (ch. 1). St. 7598.

³ URL: <http://www.pravo.gov.ru/document/420387264> (data obrashcheniya: 30.09.2021).

⁴ Golodov P. V., Rudakov A. M. Kriterii ocenki povedeniya osuzhdennykh v ugovolno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve: voprosy sistematzacii // Vestn. in-ta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2016. № 3 (35). S. 64–67.

⁵ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827 (data obrashcheniya: 30.09.2021).

⁶ Golodov P. V., Rudakov A. M. Kriterii ocenki povedeniya osuzhdennykh v ugovolno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve: voprosy sistematzacii.

⁷ Kovalev M. V. Izmenenie vida ispravitel'nogo uchrezhdeniya kak rezul'tat social'nogo povedeniya osuzhdenno. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-vida-ispravitelnogo-uchrezhdeniya-kak-rezultat-sotsialnogo-povedeniya-osuzhdenno> (data obrashcheniya: 10.10.2021).

⁸ Minyazeva T. F. Ugovolno-ispolnitel'noe pravo – osobaya otrasl' prava // CHelovek: prestuplenie i nakazanie. 2021. T. 29 (1–4), № 1. S. 32–39.

⁹ SHubin V. S. Harakteristika ispravleniya osuzhdenno kak otrazhenie sovremennoj ugovolnoj politiki // Aktual. issledovaniya. 2020. № 23 (26). CH. I. S. 129–132. URL: <https://apni.ru/article/1563-kharakteristika-ispravleniya-osuzhdenno> (data obrashcheniya: 20.10.2021).

¹⁰ Ilyuhin S. E. Kriterii ocenki stepeni ispravleniya osuzhdennykh // Pravovye problemy ukrepleniya rossijskoj gosudarstvennosti: sb. st. vseros. nauch.-prakt. konf. Tomsk, 2020. S. 62.

¹¹ Piyukova S. S. Ocenka effektivnosti vospitatel'noj raboty s osuzhdennymi // Vestn. Samar. yurid. in-ta. 2017. № 3 (25). S. 104.

Статья поступила 01.10.2021