

Правовое регулирование проверки сообщений о происшествиях в уголовно-исполнительной системе: современное состояние и перспективы развития

Н. В. ГРЯЗЕВА – доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук

Статья посвящена исследованию нормативно-правовой регламентации проверки сообщений о происшествиях в учреждениях, обеспечивающих изоляцию от общества. Констатируется, что в нормативных правовых актах, регулирующих рассматриваемый институт, отсутствует правовое закрепление порядка, средств и сроков проведения проверок по регистрациям в Журнале регистрации информации о происшествиях. На основе анализа нормативно-правовых актов, правоприменительной практики и результатов экспертного опроса сотрудников УИС автором предлагается двухэтапный алгоритм проверки сообщений о происшествиях в учреждениях УИС. Рассматриваются средства проверки сообщений о преступлениях и происшествиях, вытекающие из специфики деятельности и обязанностей учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, и сотрудников этих учреждений. Восполнение пробелов Инструкции о приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях и происшествиях в части порядка, средств и срока проведения проверок по информации, зарегистрированной в Журнале регистрации информации о происшествиях, устранил проблемы правовой регламентации проверки сообщений о происшествиях в учреждениях УИС, что будет способствовать эффективности рассматриваемой правоприменительной деятельности.

К л ю ч е в ы е с л о в а : сообщение о преступлении; сообщение о происшествии; уголовно-исполнительная система; учетно-регистрационная дисциплина; орган дознания.

12.00.09 – Уголовный процесс.

Для цитирования: Грязева Н. В. Правовое регулирование проверки сообщений о происшествиях в уголовно-исполнительной системе: современное состояние и перспективы развития. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 5 (15), с. 81–84, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-81-84.

Legal regulation of verification reports of incidents in the penal system: current state and development prospects

N. V. GRYAZEVA – Associate Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, PhD. of Law

The article is devoted to the study of the legal regulation of verification reports of incidents in institutions that execute isolation from society. It is stated that in the normative legal acts regulating the institution in question, there is no legal fixation of the order, means and timing of checks on registrations in the Incident Information Log. Based on the analysis of regulatory legal acts, law enforcement practice and the results of an expert survey of penal institutions' employees, a two-stage algorithm for checking messages about incidents in penal institutions is proposed. Means of verification of reports of crimes and incidents arising from the specifics of the activities and responsibilities of institutions executing isolation from society and employees of these institutions are considered. Bridging the gaps of Instructions on the reception, registration and verification of reports of crimes and incidents in terms of the order, means and timing of inspections based on information registered in the Incident Information Register will eliminate the problems of legal regulation of verifying reports of incidents in penal institutions, which will contribute to the effectiveness of the considered law enforcement activity.

Key words: report of a crime; incident report; penal system; accounting and registration discipline; body of inquiry.

12.00.09 – Criminal procedure.

For citation: Gryazeva N. V. Legal regulation of verification reports of incidents in the penal system: current state and development prospects. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 5 (15), pp. 81–84, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-81-84.

В настоящее время предметом длительной и оживленной дискуссии являются теоретические и прикладные аспекты приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях и происшествиях в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы (УИС). Об этом свидетельствует проведение научных изысканий по рассматриваемой теме как на монографическом уровне, так и в составе комплексных исследований.

За последние десять лет отдельные моменты становились предметом изучения в рамках подготовки кандидатских и докторских диссертаций. Так, В. В. Медведева комплексно раскрыла процедуры принятия, рассмотрения в учреждениях УИС и органах внутренних дел сообщений о преступлениях (2011 г.), А. М. Саутиев провел сравнительно-правовое исследование приема, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях в исправительных учреждениях ФСИН России на основе законодательства Российской Федерации и стран СНГ (2017 г.), А. А. Крымов в рамках создания единой концепции реформирования уголовно-процессуальной деятельности органов и учреждений УИС обозначил проблемы, складывающиеся в стадии возбуждения уголовного дела (2015 г.). Наряду с этим вопросы деятельности учреждений УИС, регулируемые Инструкцией о приеме, регистрации и проверке в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы сообщений о преступлениях и происшествиях, утвержденной приказом Минюста России от 11.07.2006 № 250 (далее – Инструкция), поднимались в периодических изданиях А. В. Акчуриным, И. Л. Бедняковым, С. П. Брыляковым, С. И. Гирько, Ж. Ю. Кабановой, М. С. Красильниковой, А. А. Нуждиным, И. В. Овсянниковым, Ю. Н. Спиридоновой, А. С. Шатовым и др.

Обзор работ указанных авторов, анализ содержащейся в них информации позволяет заключить, что в большинстве случаев предметом исследований выступает уголовно-процессуальная деятельность в УИС,

связанная только с проверкой сообщений о преступлениях, зарегистрированных в Книге регистрации сообщений о преступлениях (далее – КРСП). Проверка сообщений о происшествиях упоминается только в заглавии научных работ либо в тексте без отражения специфики рассматриваемой деятельности. Например, А. М. Саутиев не разграничивает деятельность, связанную с сообщениями о преступлениях и сообщениями о происшествиях, говоря об этом в целом как об уголовно-процессуальной деятельности, что представляется нам неверным¹.

О недостаточности правового регулирования рассматриваемого направления деятельности органов и учреждений УИС свидетельствует и тот факт, что из территориальных органов поступают адресованные сотрудникам образовательных и научных учреждений ФСИН России обращения с просьбой разъяснить в рамках выполнения научно-прикладных исследований отдельные вопросы, касающиеся тех аспектов деятельности сотрудников УИС, которые не урегулированы Инструкцией. Речь идет, например, о том, что нормативные документы не содержат указания на порядок проведения проверок по регистрациям в Журнале регистрации информации о происшествии (далее – ЖРИП), не установлены сроки проведения проверок по регистрациям в нем, отсутствуют разъяснения о том, что является неподтвердившейся информацией.

Инструкция не содержит средств, с помощью которых следует осуществлять проверку сообщений о происшествиях, однако в п. 29 указано, что по каждому заявлению или сообщению о преступлениях и происшествиях начальник (лицо, его замещающее) либо заместитель начальника учреждения и органа УИС обязан дать конкретным исполнителям письменные указания о рассмотрении их в соответствии с требованиями УПК РФ и Инструкции.

Для учреждений УИС любое преступление является происшествием, однако далеко не все происшествия являются уголовно наказуемыми. Полагаем, что в учреждениях УИС под происшествием понимаются замышля-

емые, подготавливаемые, совершаемые и совершенные преступления, административные правонарушения и иные события, оказывающие негативное воздействие на обеспечение режима и безопасности и нарушающие установленный порядок отбывания наказания. В связи с этим говорить о законности п. 29 Инструкции о проверке сообщений о происшествиях уголовно-процессуальными средствами и соблюдении уголовно-процессуальной формы не представляется возможным. Об этом свидетельствует и тот факт, что по результатам проверки сообщений, зарегистрированных в ЖРИП, принимаются решения, которые не предусмотрены ст. 145 УПК РФ.

В акте ежеквартальной внутренней проверки состояния учетно-регистрационной дисциплины в УИС значатся сроки рассмотрения сообщений, зарегистрированных в ЖРИП, которые аналогичны срокам рассмотрения сообщений о преступлениях, зарегистрированных в КРСП. Так, в столбце 7 фигурирует срок от 3 до 10 суток, а в столбце 8 – свыше 10 суток. Кроме того, в анализируемом акте приведена таблица, в которую заносятся сведения о нарушении установленных сроков при проверке сообщений в зависимости от источника их регистрации. Однако сроки проверки по регистрациям в ЖРИП анализируемой Инструкцией и иными нормативными актами не установлены. Кроме того, примечание к акту носит весьма спорный характер, поскольку указывает на то, что в нем должны отражаться сведения о записях в КРСП и ЖРИП, рассмотренных с нарушением УПК РФ.

Учитывая изложенное, подчеркнем, что проверка сообщений о происшествиях, прошедших регистрацию в ЖРИП, не является уголовно-процессуальной деятельностью, следовательно, ее процедура не должна регулироваться нормами УПК РФ.

Решение проблем правового регулирования рассматриваемой правоприменительной деятельности носит комплексный характер.

В первую очередь следует осуществлять регистрацию всех сообщений о преступлениях и происшествиях, поступающих в учреждения и органы УИС, в едином учетно-регистрационном документе (например, Книге регистрации сообщений о преступлениях и происшествиях), что не позволит укрывать преступления от регистрационного учета, как это и предусмотрено совместным приказом «О едином учете преступлений», по аналогии с рассматри-

ваемой деятельностью в органах внутренних дел.

Подтверждением сказанного является анализ результатов экспертного опроса сотрудников оперативного отдела, отдела режима и надзора, отдела безопасности, в соответствии с которым 70,7 % респондентов положительно и лишь 28 % отрицательно ответили на вопрос «Считаете ли вы необходимым регистрировать сообщения о преступлениях и происшествиях, совершаемых на территории учреждений УИС, в одном источнике (книге или журнале)?». Кроме того, 1,3 % опрошенных полагают, что сначала необходима регистрация в ЖРИП, а в случае установления признаков преступления следует в течение трех дней составить рапорт об обнаружении признаков преступления и перенести запись в КРСП.

Проверка сообщений о происшествиях в учреждениях УИС проводится на предмет установления наличия в них достаточных данных, указывающих на признаки совершенного деяния, нарушающего конкретные нормы права (уголовного, административного, уголовно-исполнительного), с целью отграничения преступления, административного правонарушения, нарушения режима и т. д. от иного, не нарушающего правовых норм события. Предлагаем проводить ее в два этапа и закрепить это в п. 29 Инструкции.

На первом этапе путем получения объяснений от участников, очевидцев и иных лиц, владеющих информацией о произошедшем, сбора документов, справок, характеристик и в обязательном порядке просмотра записей с камер видеонаблюдения следует выяснить обстоятельства произошедшего события: место, время, способ, обстановку, участников и очевидцев. Анализ полученной информации позволит сделать вывод о наличии или отсутствии признаков нарушения норм права. В условиях учреждений УИС необходимо учитывать риск утраты и материальных, и идеальных следов правонарушения. Полагаем, что срок проверки сообщений о происшествиях, не превышающий трех суток, будет достаточным для принятия необходимых мер по установлению обстоятельств произошедшего и составления первичной документации (объяснений, рапортов, актов и др.), что послужит надежной основой для дальнейшего законного и обоснованного использования средств соответствующего отраслевого законодательства и применения мер принуждения.

Второй этап проверки сообщений о правонарушениях в учреждениях УИС будет иметь целенаправленный характер. В случае установления признаков преступления необходимо составить соответствующий рапорт и сделать об этом отметку в едином учетно-регистрационном документе, после чего, в соответствии со ст. 144–145 УПК РФ, провести проверку и принять процессуальное решение.

Полагаем, что при осуществлении проверки сообщений о происшествиях сотрудники учреждений и органов УИС могут использовать весь арсенал оперативно-розыскных мероприятий, мер административного предупреждения (досмотр и обыск лиц, их вещей, транспортных средств), мер административного пресечения (физическую силу, специальные средства, огнестрельное оружие), мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (доставление, административное задержание, личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице, досмотр транспортного средства, изъятие вещей и документов, арест товаров, транспортных средств и иных вещей), мер административных наказаний в порядке ст. 23.4 КоАП РФ, что должно быть отражено в п. 29 Инструкции.

Кроме того, в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденных приказом Минюста России от 16.12.2016 № 295, называются мероприятия, которые могут быть инструментом проверки сообщений о происшествиях. Например, в соответствии со ст. 16 правил осужденные обязаны являться по вызову администрации ИУ и давать объяснения по вопросам исполнения приговора, а также письменно по фактам нарушения установленного порядка отбывания наказания.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Саутиев А. М. Прием, регистрация и рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях в исправительных учреждениях ФСИН России (сравнительно-правовое исследование на основе законодательства Российской Федерации и стран СНГ) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2017. С. 42.

¹ Sautiev A. M. Priem, registraciya i rassmotrenie zayavlenij i soobshchenij o prestupleniyah i proisshestviyah v ispravitel'nyh uchrezhdeniyah FSIN Rossii (sravnitel'no-pravovoe issledovanie na osnove zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i stran SNG) : dis. ... kand. jurid. nauk. Ryazan', 2017. S. 42.

В ходе проверки следует изучать видеоархивы со стационарных камер видеонаблюдения, переносных видеорегистраторов, видеоархивы проведения дисциплинарных комиссий, которые являются незаменимыми источниками доказательственной информации.

В случае, если при проверке сообщения о происшествии будут выявлены признаки административного правонарушения и информация подтвердится объективными данными, следует составить необходимые процессуальные документы и принять процессуальные решения в соответствии с КоАП РФ, о чем сделать отметку в учетно-регистрационном документе.

При обнаружении признаков нарушения режима надлежит руководствоваться нормативными актами, регулирующими соответствующие правоотношения.

Относительно вопроса о том, что является неподтвердившейся информацией, считаем необходимым заметить следующее: таковой признается информация, фактически данные которой в ходе проверки сообщения о происшествии не нашли своего подтверждения либо установлено отсутствие признаков какого-либо правонарушения в произошедшем событии. Отметка о том, что информация не подтвердилась, делается в соответствующей графе учетно-регистрационного документа.

Надеемся, что восполнение указанных пробелов Инструкции в части порядка, средств и срока проведения проверок по информации, зарегистрированной в ЖРИП, разрешит проблемы правовой регламентации проверки сообщений о происшествиях в учреждениях УИС, что, в свою очередь, будет способствовать повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Статья поступила 13.12.2021