

## Синергетические основы исследования правового порядка

**В. Е. ЛАПШИН** – профессор кафедры психологии личности и специальной педагогики Владимирского государственного университета им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, профессор кафедры психологии и педагогики профессиональной деятельности Владимирского юридического института ФСИН России, доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, доцент;

**Е. В. СВИНИН** – заместитель начальника кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Использование синергетики как научной методологии позволяет увидеть внутренние причины развития и самоорганизации правовых явлений. Научный интерес к синергетике несколько снизился, что объясняется отсутствием работ, исследующих ее возможности применительно к конкретным явлениям. В статье рассматриваются основные направления использования синергетической парадигмы для изучения правового порядка. Отмечается, что большинство правовых явлений, в том числе и правопорядок, склонны к самоорганизации, исследование которой составляет одну из задач синергетики. Юридическая наука не придает большого значения изучению процессов самоорганизации правового порядка, отмечая их латентный характер. Рассматривая правопорядок как поликонтекстуальное явление, авторы предлагают свое видение отдельных процессов самоорганизации в трех основных формах правового порядка. Внимание акцентируется на необходимости учета ряда факторов, действие которых постепенно может привести к ослаблению правового порядка.

**Ключевые слова:** законность; правопорядок; правовое регулирование; синергетика.

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

**Для цитирования:** Лапшин В. Е., Свинин Е. В. Синергетические основы исследования правового порядка. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 5 (15), с. 14–18, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-14-18.

## Synergistic foundations of the study law and order

**V. E. LAPSHIN** – Professor of the Department of Personality Psychology and Special Pedagogy of the Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletovs; Professor of the Department of Psychology and Pedagogy of Professional Activities of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia; Dsc. of Pedagogy, PhD. of Law, Associate Professor;

**E. V. SVININ** – Deputy Head of the Department of State and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia; PhD. of Law, Associate Professor

The use of synergetics as a scientific methodology allows to see the internal reasons for the development and self-organization of legal phenomena. Scientific interest in synergetics has slightly decreased, what is explained by the lack of works exploring its capabilities in relation

to specific phenomena. The paper discusses the main directions of using the synergetic paradigm for the study law and order. It is noted that most of the legal phenomena, including the rule of law, are prone to self-organization, the study of which is one of the tasks of synergetics. Legal science does not attach much importance to the study of the processes of self-organization of the law and order noting their latent nature. Considering the rule of law as a polycontextual phenomenon the author's vision of individual processes of self-organization in three main forms of law and order is proposed. Attention is focused on the need to take into account a number of factors, the action of which can gradually lead to a weakening of law and order.

**Key words:** legality; law and order; legal regulation; synergetics.

12.00.01 – Theory and history of law and state; history of doctrines about law and state.

**For citation:** Lapshin V. E., Svinin E. V. Synergistic foundations of the study law and order. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 5 (15), pp. 14–18, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-14-18.

Синергетика давно рассматривается в качестве одной из современных юридических парадигм<sup>1</sup>. Тем не менее ее методологический потенциал юридической наукой используется не в полной мере. Более того, в настоящее время наблюдается некоторое ослабление интереса к этой научной методологии. Представляется, что причиной подобной тенденции служит отсутствие результатов использования синергетики в анализе конкретных правовых явлений.

Существующие диссертационные исследования преимущественно посвящены наиболее общим вопросам взаимодействия синергетики и права. Они играют важную роль, обеспечивая условия для постепенного внедрения синергетики в практику научных изысканий. Представляется, что допустимы как однородные исследования, осуществляемые на основе синергетической парадигмы, так и комплексные, сочетающие в себе достоинства диалектического и синергетического методов. Несмотря на значительные различия, полагаем, что вполне возможна их частичная интеграция, но этот вопрос требует отдельного рассмотрения.

В статье мы анализируем возможные направления исследования правопорядка в контексте синергетической парадигмы. Следует согласиться с мнением О. П. Сауляк о том, что принципиальные основы функционирования правопорядка в современных государственно организованных обществах не могут быть адекватно описаны без использования синергетического подхода, который требует учитывать нелинейность социально-правового развития<sup>2</sup>. Представляется, что использование синергетики для изучения правопорядка будет интересным и перспективным направлением научного поиска.

Стоит отметить, что синергетика формирует довольно оригинальную картину

окружающего мира, которая находит свое отражение в совокупности специфических понятий. В основе синергетики лежит предположение о фундаментальной роли случайности и самоорганизации сложных систем.

Следует уточнить, что наше понимание правопорядка основывается на идее поликонтекстуальности, в соответствии с которой правопорядок рассматривается как норма, процесс и результат правовой жизни. Таким образом, общее понятие «правопорядок» охватывает качественную характеристику нормативно-правового регулирования, процедурно-процессуальную сторону реализации права и, наконец, достижение социальных и юридических целей. В результате правопорядок выступает как сложноорганизованная система, образуемая системами меньшего порядка.

Полагаем, что содержание процессов самоорганизации в правопорядке, их форма и виды представляют большой интерес для юридической науки, поскольку напрямую затрагивают вопросы эффективности правового регулирования. Постараемся раскрыть некоторые черты процессов самоорганизации в основных контекстуальных значениях правового порядка.

Правопорядок как норма правовой жизни характеризует сложившуюся систему права и законодательства. Как известно, процессы самоорганизации очень сильны в формировании системы законодательства, что внешне проявляется в существовании таких форм подзаконных актов, которые не предусмотрены законодательством. К примеру, федеральные органы исполнительной власти в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации «О правилах подготовки и опубликования нормативных правовых актов федеральными органами исполнительной власти» могут издавать лишь шесть видов подзаконных

актов (приказы, распоряжения, постановления, правила, инструкции и положения), однако нормотворческая практика знает примеры издания нормативных правовых актов в форме наставлений<sup>3</sup>, порядков<sup>4</sup>, регламентов<sup>5</sup> и т. д. Появление нетипичных форм подзаконного нормотворчества является свидетельством того, что соответствующая практика испытывает воздействие частных флуктуаций, то есть различного рода незначительных факторов и обстоятельств, действие которых приводит к произвольному частичному отклонению системы от условно заданного шаблона и накопление которых может вывести систему из состояния равновесия.

Постепенное накопление подобных флуктуаций неизбежно разрушает сложившуюся систему законодательства, усиливая ее дискретность, снижая авторитет той или иной формы подзаконного акта. Появление новых нормативных форм нельзя рассматривать как негативное явление. К примеру, Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» предусматривает такую форму, как административный регламент, выполняющую важнейшую роль в системе реализации государственных функций и предоставления государственных услуг. Но при этом важно, чтобы каждая новая и существующая формы имели однозначное место в законодательной системе, что обеспечивается четким определением ее предмета регулирования. Отсутствие подобных норм неизбежно увеличивает энтропию в системе законодательства.

Правопорядок как процесс правовой жизни характеризует проявления порядка в правовых процедурах реализации права, сфере взаимодействия юридических фактов, правоотношений, фактических и юридических действий. Проявления самоорганизации зависят от характера и природы правовых процедур. К примеру, в сфере гражданского права самоорганизация носит фундаментальный характер, поскольку определяет содержание принципа свободы договора. В сфере публично-правовых отношений самоорганизация правопорядка носит латентный характер. Обнаружить проявления самоорганизации можно, проанализировав административную или судебную практику. Конкретная форма и содержание практики, тенденции ее развития не могут быть предопределены идеей законности. Дискреционный характер полномочий обуславливает

вариативный характер правоприменительных решений, которые зависят не только от фактических обстоятельств, но и от правосознания должностных лиц.

Таким образом, принятию властного индивидуального правового решения предшествует прохождение бифуркационного состояния, то есть состояния принципиальной неустойчивости системы, когда направление и характер ее дальнейшего развития зависят от незначительных фактов и обстоятельств, например настроения должностного лица, его неприязненного отношения и т. д.

Не секрет, что стремление соблюсти формальности, нежелание идти на риск определяют так называемый обвинительно-репрессивный уклон в правоприменении. Следует оговориться, что последний постепенно оказывает все меньшее влияние на практику вынесения судебных решений. Так, председатель Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедев отмечает позитивную динамику, в частности в 2020 г. по сравнению с прошлым годом количество удовлетворенных кассационных жалоб увеличилось в гражданском судопроизводстве с 4 до 13 %, административном судопроизводстве – с 3 до 16 %, уголовном судопроизводстве – с 8 до 12 %<sup>6</sup>.

Вместе с тем сохраняется практика принятия формальных решений, в которых идеи справедливости воплощены не в полной мере. К примеру, Верховный Суд Российской Федерации прекратил уголовное дело в отношении директора одной из библиотек, которая выписывала премии сотрудникам, в том числе и себе. Материальный ущерб от действий госслужащей составил всего 10 тыс. руб., и примечательно, что такая сумма премий сложилась за 9 месяцев работы в должности. Директор библиотеки была осуждена по ч. 3 ст. 160 «Присвоение чужого имущества с использованием служебного положения». Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение суда первой инстанции без изменения. Верховный Суд Российской Федерации указал, что судами допущена произвольная оценка доказательств, не было учтено, что директор имела право на вознаграждение и у нее не было корыстного мотива, что в совокупности исключает состав преступления<sup>7</sup>. В указанном примере обращает на себя внимание тот факт, что органы следствия и суды не задействовали норму о малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК РФ). Ущерб в 10 тыс. руб. слож-



но признать значительным для уголовно наказуемого деяния с учетом того обстоятельства, что директор имела право на вознаграждение и деньги были заложены в соответствующей строке бюджета. Фактически был нарушен порядок премирования, а это может влечь дисциплинарную ответственность. Скрупулезное следование закону, соблюдение правовых процедур без учета понимания системности как основополагающего свойства правового регулирования, игнорирование принципов права и относительно определенных норм неизбежно приводят к деформации правосознания не только рядовых граждан, столкнувшихся с несправедливостью, но и государственных служащих, считающих, что применение права есть не что иное, как однозначное и сугубо формальное воплощение норм. Нежелание увидеть различие между буквой и духом закона может быть связано с отсутствием стимулов для подлинного, живого применения права. Особенно печально эта ситуация выглядит на фоне того, что в самом праве предусмотрены компенсационные механизмы, призванные снизить и даже исключить формальное и несправедливое юридическое решение.

Суды и должностные лица крайне неохотно идут на реализацию норм в условиях нетипичного правоприменения, когда необходимо использовать принципы права, положения о малозначительности либо институты аналогии права и закона. Так, формально правильными являются действия правоохранительных органов, возбуждавших уголовное дело за грабеж в отношении несовершеннолетнего череповчанина, пытавшегося завладеть чипсами стоимостью 27 руб.<sup>8</sup> Подобные случаи не единичны: так, в сентябре 2019 г. детдомовца из Самары приговорили к двум годам и семи месяцам колонии общего режима за грабеж коробки конфет<sup>9</sup>.

Вместе с тем общественная опасность подобных деяний вызывает вопросы и наталкивает на мысль о целесообразности применения нормы о малозначительности. К сожалению, эта оценочная норма не имеет точного содержания и поэтому не воспринимается правоприменителями как подлежащая реализации. Сознание должностных лиц стремится уйти от рискованного творческого правоприменения, выбирая путь строгих и однозначных процедур. В связи с этим в юридической науке существует мнение о необходимости принятия нормы об уголовном проступке. На наш взгляд, гораздо важнее

разработать и принять нормы о профессиональном юридическом риске, который бы предусматривал гарантии для должностных лиц, стремящихся обеспечить в своих решениях принцип справедливости в рамках, установленных законом.

Правопорядок как процесс в сфере публичных правоотношений характеризуется проявлением самоорганизации юридической практики в направлении строго формальной реализации права в ущерб ее социальной стороне. Своеобразной флуктуацией может служить институт дисциплинарной ответственности за случаи необоснованного применения права. В результате угрозы снижения размера премии, получения выговора либо увольнения создают труднопреодолимые препятствия на пути творческого и живого применения права в соответствии с фундаментальным принципом справедливости.

Правопорядок как процесс характеризует согласованное действие социальных и правовых норм, является логическим следствием содержания и характера правовых процедур реализации норм права. Весьма интересен пример с реализацией института условно-досрочного освобождения.

Ежегодно из исправительных учреждений освобождается около 50 тыс. осужденных. С одной стороны, это очень хороший показатель, поскольку в соответствии с уголовным законом условно-досрочное освобождение применяется в отношении лиц, которые для своего исправления не нуждаются в полном отбытии уголовного наказания. С другой, ежегодно 40 % условно-досрочно освобожденных вновь совершают преступления<sup>10</sup>. Исходя из этого, можно утверждать, что цель исправления (имеющая сугубо социальную, а не юридическую природу) в большинстве случаев не достигается. В результате формируется определенная закономерность, связанная с самоорганизацией системы: необходимость обеспечения исправительного воздействия доминирует над карательно-репрессивным элементом наказания<sup>11</sup>.

Приведенный пример подтверждает известное утверждение, что формально верное, правомерное выполнение требований правовой процедуры не может гарантировать высокой социальной эффективности. Эта особенность формирует фундаментальное различие между законностью и правопорядком. В основе последнего лежит согласованное, синергичное действие не только правовых, но и иных социальных

норм, взаимодействие которых можно исследовать, используя методологический потенциал синергетики.

В заключение хочется отметить, что вопорядку, как и другим явлениям правового регулирования, свойственны разнообразные процессы самоорганизации,

обуславливающие нелинейный характер их развития и функционирования. В этой связи исследование флуктуаций, особенностей неравновесных бифуркационных состояний имеет большое значение для понимания закономерностей правового регулирования и повышения его эффективности.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> Шаханов В. В. Правовые парадигмы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005. С. 7.

<sup>2</sup> Сауляк О. П. Сущность правового порядка: теоретико-методологическое исследование : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 15.

<sup>3</sup> Об утверждении Наставления по организации огневой подготовки в органах внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 23.11.2017 № 880 (ред. от 25.01.2021). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.02.2018).

<sup>4</sup> Об утверждении Порядка замещения временно отсутствующего нотариуса : приказ Минюста России от 29.06.2015 № 148 // Бюл. норматив. актов федер. органов исполнит. власти. 2015. № 41.

<sup>5</sup> Об утверждении Регламента проведения Минюстом России ведомственного контроля в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд : приказ Минюста России от 27.08.2014 № 183 (ред. от 23.10.2020) // Рос. газ. 2014. 26 сент.

<sup>6</sup> Кассационные суды в России за год рассмотрели порядка 255 тысяч жалоб. URL: <https://rg.ru/2020/12/29/kassacionnye-sudy-v-rossii-za-god-rassmotreli-poriadka-255-tysyach-zhalob.html> (дата обращения: 27.03.2021).

<sup>7</sup> Верховный Суд объяснил, является ли преступлением премирование самого себя. URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/29802/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29802/) (дата обращения: 27.03.2021).

<sup>8</sup> 15-летний череповчанин, стащивший чипсы, может сесть в тюрьму за грабёж с насилием. URL: <http://www.severinform.ru/index.php?page=newsfull&date=20-08-2018&newsid=254006> (дата обращения: 27.03.2021).

<sup>9</sup> Магазин общего режима: кого в России наказывают за кражу продуктов. URL: <https://ria.ru/20201031/vorovstvo-1582301767.html> (дата обращения: 27.03.2021).

<sup>10</sup> Свинин Е. В. Кара и исправление как стороны уголовного наказания: вопросы правовой политики и правового порядка // Уголовная политика и правоприменительная практика : сб. ст. VIII Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 30–31 октября 2020 г.). СПб., 2020. С. 132, 133.

<sup>11</sup> Там же. С. 132.

<sup>1</sup> SHahanov V. V. Pravovye paradigmy : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Vladimir, 2005. S. 7.

<sup>2</sup> Saulyak O. P. Sushchnost' pravoporyadka: teoretiko-metodologicheskoe issledovanie : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2010. S. 15.

<sup>3</sup> Ob utverzhenii Nastavleniya po organizacii ognevoj podgotovki v organah vnutrennih del Rossijskoj Federacii : prikaz MVD Rossii ot 23.11.2017 № 880 (red. ot 25.01.2021). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashcheniya: 28.02.2018).

<sup>4</sup> Ob utverzhenii Poryadka zameshcheniya vremenno otsutstvuyushchego notariusa : prikaz Minyusta Rossii ot 29.06.2015 № 148 // Byul. normativ. aktov feder. organov ispolnit. vlasti. 2015. № 41.

<sup>5</sup> Ob utverzhenii Reglamenta provedeniya Minyustom Rossii vedomstvennogo kontrolya v sfere zakupok dlya obespecheniya federal'nyh nuzhd : prikaz Minyusta Rossii ot 27.08.2014 № 183 (red. ot 23.10.2020) // Ros. gaz. 2014. 26 sent.

<sup>6</sup> Kassacionnye sudy v Rossii za god rassmotreli poryadka 255 tysyach zhalob. URL: <https://rg.ru/2020/12/29/kassacionnye-sudy-v-rossii-za-god-rassmotreli-poriadka-255-tysyach-zhalob.html> (data obrashcheniya: 27.03.2021).

<sup>7</sup> Verhovnyj Sud ob"yasnil, yavlyaetsya li prestupleniem premirovanie samogo sebya. URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/29802/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/29802/) (data obrashcheniya: 27.03.2021).

<sup>8</sup> 15-letnij cherepovchanin, stashchivshij chipsy, mozhet sest' v tyur'mu za grabezh s nasiliem. URL: <http://www.severinform.ru/index.php?page=newsfull&date=20-08-2018&newsid=254006> (data obrashcheniya: 27.03.2021).

<sup>9</sup> Magazin obshchego rezhima: kogo v Rossii nakazyvayut za krazhu produktov. URL: <https://ria.ru/20201031/vorovstvo-1582301767.html> (data obrashcheniya: 27.03.2021).

<sup>10</sup> Svinin E. V. Kara i ispravlenie kak storony ugovolnogo nakazaniya: voprosy pravovoj politiki i pravoporyadka // Ugolovnaya politika i pravoprimeritel'naya praktika : sb. st. VIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Sankt-Peterburg, 30–31 oktyabrya 2020 g.). SPb., 2020. S. 132, 133.

<sup>11</sup> Tam zhe. S. 132.

Статья поступила 16.06.2021