

Судебно-почерковедческая экспертиза: проблемы валидации и стандартизации

В. В. МАРОЧКИНА – негосударственный судебный эксперт, аспирант кафедры криминалистики, судебно-экспертной деятельности, оперативно-розыскной деятельности Российского государственного университета правосудия;

М. В. БОБОВКИН – профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Российского университета транспорта, профессор кафедры цифровой криминалистики Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, профессор кафедры исследования документов Московского университета МВД России им. В. Я. Кикотя, доктор юридических наук

В статье рассматриваются актуальные проблемы, касающиеся таких аспектов, как валидация и стандартизация методик судебно-почерковедческих экспертиз. В российской судебной экспертологии (теории судебной экспертизы) эта область остается малоразработанной ввиду отсутствия нормативных и методических регуляторов, описывающих концепцию соответствующих видов деятельности. В настоящее время законодатель не обязывает валидировать традиционные методики, однако все более остро встает вопрос унификации методического обеспечения, используемого при производстве и оформлении заключений экспертами различных ведомств, а также негосударственными судебными экспертами. Предпринятые попытки, направленные на достижение упорядоченности методического комплекса, не привели к ожидаемым результатам. Стандартизация должна иметь основу, которая позволит определить тот набор методических средств, который подлежит унификации. Таким инструментом мониторинга качества методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы может стать валидация. Авторами предлагается концепция проверки пригодности методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, которая позволит не только усовершенствовать действующие методики, но и разработать новые методы решения назревших вопросов судебного почерковедения.

Ключевые слова: валидация; стандартизация; унификация; судебно-почерковедческая экспертиза.

12.00.12 – Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Для цитирования: Марочкина В. В., Бобовкин М. В. Судебно-почерковедческая экспертиза: проблемы валидации и стандартизации. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 5 (15), с. 104–108, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-104-108.

Forensic handwriting examination: problems of validation and standardization

V. V. MAROCHKINA – Non-state Forensic Expert, Postgraduate Student of the Department of Criminalistics, Forensic Expert Activity, Operational Investigation of the Russian State University of Justice;

M. V. BOBOVKIN – Professor of the Department of Criminal Law, Criminal Procedure and Criminalistics of the Russian University of

Transport, Professor of the Department of Digital Forensics of the N. E. Bauman Moscow State Technical University, Professor of the Department of Research of Documents of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikot', Dsc. of Law

The article discusses topical issues related to the aspects of validation and standardization of methods of forensic handwriting examinations. In Russian forensic expertise (the theory of forensic examination) this area remains underdeveloped due to the lack of regulatory and methodological regulators describing the concept of these types of activities. Currently the legislator does not oblige to validate traditional methods, however, the issue of unifying the methodological support used in the production and execution of opinions by experts from various departments as well as by non-state forensic experts is becoming more and more acute. The attempts made to achieve the orderliness of the methodological complex did not lead to the expected results. Standardization should have a basis that will allow you to determine the set of methodological tools that are subject to unification. Validation can become such a tool for monitoring the quality of methodological support of forensic handwriting examination. The authors propose a concept for testing the suitability of the methodological support of forensic handwriting examination, which will not only improve the existing methods but also develop new methods for solving urgent issues of forensic handwriting studies.

Key words: validation; standardization; unification; forensic handwriting examination.

12.00.12 – Forensic science, forensic activity, operational searching.

For citation: Marochkina V. V., Bobovkin M. V. Forensic handwriting examination: problems of validation and standardization. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 5 (15), pp. 104–108, DOI 10.46741/2713-2811-2021-5-104-108.

Развитие судебно-почерковедческой экспертизы происходит в русле актуальной научной картины мира, одной из важных характеристик которой является усиление роли междисциплинарных интеграционных подходов с опорой на точные аналитические результаты. Современное почерковедение тесно связано с использованием математических, логико-комбинаторных методов вкупе с комплексными исследованиями в области различных информационных, компьютерных технологий. В последнее время проводятся научные изыскания, направленные на внедрение искусственного интеллекта в почерковедческую экспертизу¹. Таким образом, границы судебного почерковедения значительно расширяются, что является позитивным моментом, однако такой «плюрализм теорий»² не всегда способствует оптимизации и формированию единых методических подходов к решению практических экспертных задач.

Оборотной стороной медали, связанной с полиморфизмом научного знания в сфере судебно-экспертной деятельности, явилось отсутствие унифицированных стандартов при производстве почерковедческой экспертизы как государственными экспертами, принадлежащими к различным экспертным ведомствам, так и негосударственными, независимыми судебными экспертами.

Проблемы, обусловленные отсутствием единообразия методик традиционных криминалистических экспертиз, уже имеют некоторую историю, поскольку возникли еще в середине 90-х гг. Известно, что в 1996 г. МВД и Минюст России совместно с Верховным Судом и Генеральной прокуратурой Российской Федерации утвердили Положение о Федеральном координационно-методическом совете по проблемам экспертных исследований. Членами совета стали руководители головных экспертных учреждений Минюста и МВД России, ведущие ученые в сфере криминалистики, судебной экспертизы, а также представители Верховного Суда и Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Итогом работы межведомственного координационно-методического совета стал «Каталог регистрационных паспортов экспертных методик исследования вещественных доказательств». Исходя из информации, размещенной на официальном сайте РФЦСЭ при Минюсте России, задачами паспортизации являются структурированное изложение экспертных методик каждого рода экспертизы, апробирование методик и их последующее оформление по стандартам технологических, технических паспортов. В итоге паспортизированные и системно изложенные методики должны служить унифицированным методическим

пособием для экспертов, а также руководством по проверке и оценке заключений лицами, осуществляющими производство по делу и не обладающими специальными познаниями. Как известно, каталог одобрен координационно-методическим советом, при этом разработанные паспорта методик носят информационно-рекомендательный характер. Однако даже наличие каталога «Почерковедческая экспертиза» не исчерпывает весь перечень методик, применяемых экспертами различных министерств, негосударственных организаций. Так, например, методика определения априорной информативности подписи для идентификации³, принцип которой заключается в делении подписи на звенья, выявлении и оценке информативности признаков при помощи модельного метода, не вошла в каталог, однако широко используется экспертами Минюста России.

В 2010 г. была предпринята еще одна попытка стандартизации работы судебных экспертов в области как традиционных криминалистических исследований, так и относительно новых видов экспертиз, например компьютерной, фоноскопической, лингвистической. Результатом ее явился сборник типовых экспертных методик исследования вещественных доказательств, подготовленный ЭКЦ МВД России⁴, изучение возможностей которого, по мнению Г. Г. Омелянюка, обнаружило наличие существенной специфики, характерной для судебно-экспертной деятельности в ЭКЦ МВД России, не согласующейся с некоторыми методическими подходами, используемыми в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста России⁵. Кроме того, неизвестна судьба проекта федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», одобренного в первом чтении 20 ноября 2013 г. Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, одним из назначений которого являлась ликвидация правового вакуума, образовавшегося в сфере судебно-экспертной деятельности, связанной с вопросами валидации, квалификации, стандартизации.

До сих пор методики судебно-почерковедческой экспертизы отличаются своей спецификой, исходя из принадлежности к тому или иному государственному ведомству, а также многообразием интерпретаций, используемых экспертами, относящимися к негосударственным судебно-экспертным организациям. Разобщенность методического обеспечения не только

приводит к формализации процедуры проверки заключения субъектами, назначившими экспертизу, многовариантности мнений специалистов при оценке заключения, но и влечет реальные экспертные ошибки.

Как показывает опыт, предпринятые попытки стандартизации методик судебно-почерковедческой экспертизы не дали ожидаемых результатов, поскольку не имели под собой общего научно-методического и организационно-правового фундамента, которым может стать валидация.

Наука о почерке представляет собой симбиоз знаний из области криминалистики, судебно-экспертизы, физиологии, психологии, медицины, лингвистики, математики, а также соприкасается с другими отраслями наук. Традиционно судебно-почерковедческая экспертиза является одним из самых наукоемких видов экспертиз. Неудивительно, что возникают сложности при попытках решения задач по унификации и стандартизации научно-методической базы данного вида исследования. Т. В. Аверьянова справедливо отмечала: «Всякая попытка дать в законе тот или иной перечень допустимых методов экспертного исследования обречена на провал в силу невозможности составления такого перечня и непрерывного развития и пополнения экспертных методов, что отражает процесс поступательного развития науки, откуда черпаются методы»⁶. Наша задача видится в том, чтобы предложить концепцию стандартизации, основой которой станет инструмент непрерывного мониторинга методического обеспечения и качества заключений экспертов-почерковедов. Являясь неоднократным действием по оценке пригодности, валидация позволит осуществлять постоянную проверку новых и уже действующих методов и методик, включая в себя в том числе и систему оценки менеджмента качества для экспертов лабораторий судебно-почерковедческой экспертизы. Такой подход позволит осуществлять непрерывный контроль качества экспертных исследований и обеспечивать поступательную динамику в работе по валидации и стандартизации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы в ключе общего развития теории судебного почерковедения.

Становление и развитие любой научной мысли начинаются с понятийного аппарата. В настоящее время не существует нормативного закрепления дефиниции валидации методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, поэтому нами

сформулировано авторское определение данного понятия: это процесс (алгоритм действий компетентных субъектов), направленный на демонстрацию и предоставление документальных свидетельств того, что определенная методика (метод) судебно-почерковедческой экспертизы будет постоянно обеспечивать ожидаемые от заданной методики (метода) объективные, научно обоснованные, воспроизводимые результаты.

В целях проверки функционирования методических и методологических процессов, работы технического оборудования, результатов тестирования, работы персонала применяются перспективные (проспективные), параллельные (сопутствующие), ретроспективные исследования. Учитывая особенности и специфику методического обеспечения судебно-почерковедческой экспертизы, при разработке и проверке новых методик целесообразно идти по пути перспективной валидации. При этом существующие методики, внедренные в работу, но не прошедшие в свое время валидацию в сегодняшнем понимании данного процесса, необходимо проверять методами сопутствующей и ретроспективной валидации.

Каким бы ни был метод валидации, это всегда документированная процедура, поэтому особое внимание стоит уделить разработке технологии валидации каждого вида, которая будет отражаться в протоколах валидации по конкретной методике.

Выводы, полученные по результатам валидации методики или метода, будут свидетельствовать о валидационном статусе: положительном, что обозначает способность проверяемой методики к достижению намеченных конкретных результатов, или отрицательном, что подтверждает непригодность к решению предполагаемых задач. Также возможны и альтернативные выводы в виде рекомендаций, например, по снижению аналитических требований, дальнейшей разработке, корректировке методики (метода).

В перспективе термин «валидированная методика» представляется целесообраз-

ным включить в национальный стандарт «Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения», вступивший в действие 1 сентября 2021 г.⁷ Кроме того, полагаем необходимым существенно расширить информацию научно-методического характера, содержащуюся в каталоге регистрационных паспортов «Почерковедческая экспертиза», включив в нее сведения о валидационном статусе методики.

Еще несколько лет назад валидация была инновационным явлением в сфере судебно-экспертной деятельности. Возросший уровень состязательности в судопроизводстве свидетельствует о том, что не только вновь создаваемые методы нуждаются в проверке соответствия ожидаемых результатов используемым для этого средствам, процессам, техническим операциям, оборудованию, материалам, но и традиционные методики должны пройти испытание на соответствие требованиям, предъявляемым к современному научно-методическому обеспечению. Качество экспертного исследования является ключевой характеристикой в оценке доказательств правоприменителем. Однако судебно-почерковедческая экспертиза, выступая одним из наиболее наукоемких видов исследования, связана с субъективизмом и полимофизмом методического обеспечения. Работа по стандартизации, сертификации в сфере судебно-почерковедческой экспертизы направлена как на повышение уровня экспертных исследований, так и на предоставление фактической, а не формальной возможности оценки заключения эксперта-почерковеда субъектами правоотношений. В заключение следует отметить, что дальнейшая работа по стандартизации, унификации в сфере судебного почерковедения не может быть последовательной и логичной без валидации ее методического арсенала. Данная тематика требует последующего изучения и разработки в силу прикладного характера и нацеленности на повышение качества и эффективности такого важного компонента правосудия, как судебно-почерковедческая экспертиза.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Гусакова С. М., Комаров А. С. Интеллектуальная система для решения идентификационной задачи в почерковедении // Искусств. интеллект и принятие решений. 2010. № 4. С. 49–54.

² Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М., 1986. С. 185.

³ Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов / под науч. ред. В. Ф. Орловой. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 392–393.

⁴ Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дильдина, общ. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. М., 2010. С. 189–231, 243, 454.

⁵ Омелянюк Г. Г. Концептуальные подходы к стандартизации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспе-

чения, стандартизации судебно-экспертной деятельности : материалы междунар. науч.-практ. конф. (г. Москва, 21 января 2016 г.). М., 2016. С. 209.

⁶ Аверьянова Т. В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1994. С. 263.

⁷ ГОСТ Р 59508-2021. Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения. URL: [http:// https://docs.cntd.ru/document/1200179604](http://https://docs.cntd.ru/document/1200179604) (дата обращения: 25.09.2021).

¹ Gusakova S. M., Komarov A. S. Intellektual'naya sistema dlya resheniya identifikacionnoj zadachi v pocherkovedenii // Iskusstv. intellekt i prinyatie reshenij. 2010. № 4. S. 49–54.

² Fejerabend P. Izbrannye trudy po metodologii nauki. M., 1986. S. 185.

³ Судебно-почерковедческая экспертиза. Особенная часть. Исследование малообъемных почерковых объектов / под науч. ред. В. Ф. Орловой. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 392–393.

⁴ Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. I / под ред. канд. техн. наук Ю. М. Дил'дина, обшч. ред. канд. техн. наук В. В. Мартынова. М., 2010. С. 189–231, 243, 454.

⁵ Omel'yanyuk G. G. Konceptual'nye podhody k standartizacii sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Problemy klassifikacii sudebnyh ekspertiz, sertifikacii i validacii metodicheskogo obespecheniya, standartizacii sudebno-ekspertnoj deyatel'nosti : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (g. Moskva, 21 yanvarya 2016 g.). M., 2016. S. 209.

⁶ Aver'yanova T. V. Metody sudebno-ekspertnyh issledovanij i tendencii ih razvitiya : dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1994. S. 263.

⁷ ГОСТ Р 59508-2021. Судебно-почерковедческая экспертиза. Термины и определения. URL: [http:// https://docs.cntd.ru/document/1200179604](http://https://docs.cntd.ru/document/1200179604) (дата обращения: 25.09.2021).

Статья поступила 11.10.2021

