

Научная статья

УДК 343.2

doi 10.46741/2713-2811.2023.23.3.018

## Размер судебного штрафа

**ЮРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ ЛАТЫНИН**

Крымский филиал Российского государственного университета правосудия, Симферополь, Россия, homesweethome@mail.ru

**А н н о т а ц и я .** В статье исследуются вопросы назначения судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера, в частности определения минимального и максимального размеров в зависимости от наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа. Автор обосновывает свою позицию относительно целесообразности установления минимального и максимального размеров судебного штрафа и приводит их денежный эквивалент.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** штраф; судебный штраф; освобождение от уголовной ответственности; иные меры уголовно-правового характера.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Д л я ц и т и р о в а н и я :** Латынин Ю. А. Размер судебного штрафа // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2023. № 3 (23). С. 148–155. doi 10.46741/2713-2811.2023.23.3.018.

Original article

## Amount of a Court Fine

**YURII A. LATYNIN**

Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Simferopol, Russia, homesweethome@mail.ru

**Abstract.** The article examines issues of assigning a court fine as another measure of a criminal nature, in particular, determination of minimum and maximum sizes, depending on the presence in the sanction of an article of punishment in the form of a fine. The author substantiates his position regarding the expediency of establishing minimum and maximum amounts of a court fine and provides their monetary equivalent.

**Key words:** fine; judicial fine; exemption from criminal liability; other measures of a criminal nature.

5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Latynin Yu.A. Amount of a court fine. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 3 (23), pp. 148–155. doi 10.46741/2713-2811.2023.23.3.018.

Многолетняя практика применения института освобождения от уголовной ответственности подтвердила его важную роль и социальную ценность. Индивидуальный подход к применению соответствующих норм об освобождении от уголовной ответственности и наказания не только не препятствует охране правопорядка от преступных посягательств, а наоборот, способствует успешной борьбе с преступностью.

Одним из видов освобождения от уголовной ответственности, причем самым молодым (был введен в УК РФ 03.07.2016 [1]), является судебный штраф. Судебный штраф имеет дуальный характер, поскольку одновременно выступает видом освобождения от уголовной ответственности и иной мерой уголовно-правового характера.

Определение судебного штрафа содержится в ст. 104.4 УК РФ. На основе анализа указанной нормы можно констатировать, что судебным штрафом признается назначаемое исключительно судом денежное взыскание, результатом которого является освобождение лица от уголовной ответственности.

Следует отметить, что исследуемый вид иной меры уголовно-правового характера охватывает довольно большой диапазон преступлений на фоне общего количества регистрируемых. Так, в соответствии со статистическими данными о количестве зарегистрированных преступлений на территории Российской Федерации за 2019 г. преступления небольшой и средней тяжести составили 75 % от общего количества, в 2020 г. – 72 %, в 2021 г. – 72 % [2].

В ст. 104.5 УК РФ установлен порядок определения размера судебного штрафа, где отмечается, что размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части, размер судебного штрафа не может быть более 250 тыс. руб.

Проанализировав указанную норму, можно заключить, что законодатель не установил нижний предел судебного штрафа. Также он отсутствует и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Среди ученых также нет единства мнений относительно минимального размера рассматриваемого вида освобождения.

Так, по мнению отдельных авторов необходимо формально установить нижнюю границу размера судебного штрафа не менее 2,5 тыс. руб., тем самым устранить законодательный пробел [3, с. 128; 4, с. 21].

Другие отмечают, что, несмотря на отсутствие минимального размера анализируемой меры, каких-либо проблем у правоприменителей не возникает. При определении суммы имеется возможность учитывать тяжесть совершенного преступления, материальное положение и возможность получения лицом, виновным в совершении преступления, заработной платы или иного дохода. По мнению исследователей, ввиду наличия кардинальной разницы между штрафом и судебным штрафом ориентация в отношении судебного штрафа на положения, указанные в ч. 2 ст. 46 УК РФ, является неверной [5, с. 123–124].

Ряд ученых придерживаются позиции, что нижний предел судебного штрафа необходимо установить на уровне 5 тыс. руб. по аналогии со штрафом как уголовным наказанием [6, с. 90; 7, с. 274].

По мнению З. Б. Соктоева, «суды при определении размера судебного штрафа должны придерживаться правил назначения штрафа как уголовного наказания, в том числе руководствуясь его минимальным пределом. Тем более что при установлении максимального порога судебного штрафа законодатель отсылает к размеру штрафа как уголовному наказанию, предусмотренному санкцией статьи Особенной части УК РФ» [8, с. 167].

Отдельные авторы, которые также придерживаются позиции о необходимости установления низшего предела судебного штрафа в размере 5 тыс. руб., аргументируют это существующей судебной практикой [9, с. 143]. Однако данное заключение противоречит статистическим сведениям о состоянии судимости в России, в которых содержится информация о размерах назначенного судебного штрафа.

Кроме того, необходимо отметить, что в соответствии с п. 7.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судебный штраф, назначаемый на основании ст. 76.2 УК РФ лицу, освобожденному от уголовной ответственности, не является уголовным наказанием, а относится к иным мерам уголовно-правового характера, предусмотренным разд. VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера», правила ст. 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются. Изложенное позволяет сделать вывод, что какие-либо основания устанавливать низший предел судебного штрафа на уровне 5 тыс. руб. отсутствуют.

Согласно статистическим сведениям о состоянии судимости в России в 2019 г. судебный штраф в размере до 5 тыс. руб. как мера уголовно-правового характера, в соответствии со ст. 104.4 УК РФ, был применен в отношении 15 549 чел., в 2020 г. – 17 338 чел., в 2021 г. – 9771 чел. [10]. Таким образом, судебная практика предусматривает назначение судебного штрафа в размере до 5 тыс. руб.

По поводу определения минимального уровня судебного штрафа высказываются различные точки зрения. Так, отдельные авторы отмечают, что минимальный размер данной меры необходимо исчислять в зависимости от процессуальных издержек, которые имели место к моменту вынесения решения о прекращении уголовного дела по ст. 76.2 УК РФ, но не менее половины указанных расходов. Данное положение обосновывается тем, что целью введения судебного штрафа является пополнение государственного бюджета [11, с. 73]. Однако мы не можем согласиться с указанным мнением, поскольку отсутствуют какие-либо основания отождествлять общественную опасность преступления, вследствие совершения которого имеет место назначение судебного штрафа, и затраты на деятельность органов правосудия.

Некоторые исследователи отмечают, что одним из условий освобождения лица, в соответствии с положениями ст. 76.2 УК РФ, является необходимость выплаты определенной суммы, назначенной судом, в доход государства. Это позволяет утверждать, что данная мера является более строгой, чем штраф как вид уголовного наказания. Указанное положение обосновывается на примере приговора за совер-

шение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, за которое осужденному было назначено наказание в виде штрафа в размере 9 тыс. руб. Автор, отметивший указанный пример, поясняет, что данное преступление средней тяжести, поэтому в отношении лица, его совершившего, также может быть применена ст. 76.2 УК РФ, согласно которой размер судебного штрафа может составить сумму до 100 тыс. руб. [12, с. 19]. Таким образом, размер иной меры уголовно-правового характера может превышать размер уголовного наказания в виде штрафа. Полагаем, что такая позиция необоснованна, противоречит принципу гуманности. Уголовная ответственность является наивысшей мерой ответственности, которая применяется за совершение наиболее тяжкого деяния – преступления. При освобождении лица от уголовной ответственности в его отношении исключается уголовное преследование со стороны уполномоченных государственных органов вследствие определенного посткриминального поведения, а также освобождается от судимости. Указанное, по нашему мнению, позволяет сделать однозначный вывод, что освобождение от ответственности не может признаваться более строгой мерой, чем наказание.

Минимальный размер анализируемой меры целесообразно предусмотреть на уровне 2,5 тыс. руб. Установление минимального размера в сумме 5 тыс. руб. устранит границы между иной мерой уголовно-правового характера и наказанием, что, по нашему мнению, является недопустимым. При применении судебного штрафа лицо освобождается от уголовной ответственности и наказания вследствие определенного посткриминального поведения, что свидетельствует о его раскаянии и определенном исправлении. Наказание назначается лицу, в отношении которого отсутствуют или по или иным причинам не были применены те или иные виды освобождения, что свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления. Также в качестве обоснования следует указать, что уголовный закон предусматривает ответственность за хищение имущества в сумме, превышающей 2,5 тыс. руб., вследствие чего можно сделать вывод, что, по мнению законодателя, данная сумма является существенной и может быть использована при освобождении лица от уголовной ответственности и наказания.

Как отмечалось, максимальный размер судебного штрафа предусмотрен законодателем и составляет половину от максимального размера штрафа, предусмотренного санкцией той или иной статьи и не более 250 тыс. руб., если в санкции статьи отсутствует указанный вид наказания (ст. 104.5 УК РФ).

Однако, несмотря на законодательное закрепление высшего предела, среди ученых отсутствует единство мнений относительно целесообразности установления указанных пределов.

Отдельные авторы отмечают, что штраф в качестве основного наказания устанавливается за преступления небольшой и средней тяжести в зависимости от степени их общественной опасности [13, с. 96]. В Особенной части УК РФ насчитывается более 40 статей, устанавливающих ответственность за преступления небольшой и средней тяжести, в санкциях которых предусмотрен штраф в качестве основного наказания в размере свыше 500 тыс. руб. В соответствии с ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф в таком размере может быть назначен только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части. Следовательно, если за преступление небольшой или средней тяжести предусмотрен штраф в качестве основного

наказания в размере свыше 500 тыс. руб., при применении судебного штрафа виновному может быть назначена сумма свыше 250 тыс. руб. [13, с. 97]. В данном случае может иметь место злоупотребление со стороны судов относительно высшего предела судебного штрафа.

По мнению Т. А. Плаксиной, целесообразным является установить фиксированный высший предел судебного штрафа в 250 тыс. руб., исключив положение относительно назначения данного вида в пределах половины от предусмотренного санкцией той или иной статьи [13, с. 98]. Мы категорически не согласны с этой точкой зрения, поскольку установление такого максимального размера судебного штрафа необоснованно.

Требуется пересмотреть положение относительно установления высшего предела судебного штрафа в сумме «не более двухсот пятидесяти тысяч рублей». Как отмечалось, при его применении лицо освобождается от уголовной ответственности, а соответственно, и от наказания за совершенное преступление, как правило, небольшой или средней тяжести, но оно должно, по нашему мнению, в полной мере осознать последствия совершенного деяния.

Согласно ст. 66 УК РФ при привлечении лица к ответственности за приготовление или покушение на преступление назначенное наказание не может превышать половины либо трех четвертей от наиболее строгого наказания, предусмотренного соответствующей статьей. В отдельных случаях размер штрафа как основного наказания за покушение на преступление небольшой или средней тяжести может превышать размер судебного штрафа, который применяется исключительно за оконченное преступление. По нашему мнению, в данном случае имеет место нарушение одного из основных принципов уголовного судопроизводства – справедливости.

Также целесообразно указать, что в ряде норм Особенной части УК РФ за преступления небольшой или средней тяжести предусмотрен штраф в качестве основного наказания в следующих размерах: до 5 млн руб. (ч. 5 ст. 128.1 УК РФ); от 3 до 4 млн руб. (ч. 2 ст. 171.3 УК РФ); до 1,5 млн руб. (ч. 2 ст. 172.2 УК РФ). В случае наличия в санкции статьи наказания в виде штрафа судебный штраф не может превышать половину от максимального размера. Исходя из этого судом может быть назначена сумма в размере 2,5 млн руб., 2 млн руб., 750 тыс. руб. соответственно. Это свидетельствует о наличии значительной разницы между суммами, которые могут быть назначены судом при применении данной меры, с учетом обстоятельств наличия или отсутствия штрафа в санкции той или иной нормы Особенной части УК РФ.

В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф как наказание назначается в размер от 5 тыс. руб. до 5 млн руб. Применение аналогии, в том числе и при расчете наказания, в уголовном праве является недопустимым. Однако в целях соблюдения требований ч. 1 ст. 104.5 УК РФ считаем целесообразным применить положение относительно «половины максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части» и в части применения судебного штрафа, если «штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части». Такое положение будет не только соответствовать принципу справедливости, но и иметь соответствующий превентивный характер. Также в данном случае будет соблюден баланс примене-

ния судебного штрафа в случаях, когда он предусмотрен или нет Особенной частью УК РФ.

В заключение отметим, что целесообразно уточнить низший и высший пределы судебного штрафа. Рациональным является установление низшего предела судебного штрафа в размере 2,5 тыс. руб., а высшего 2,5 млн руб., если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Статистика и аналитика. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (дата обращения: 16.01.2023).
3. Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 210 с.
4. Дюк К. И., Мычак Т. В., Тахаутдинова А. Р. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2020. № 3 (42). С. 19–25.
5. Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права. 2017. № 7 (247). С. 114–125.
6. Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. № 1. С. 90–94.
7. Заболотнов А. А. Судебный штраф, анализ // Образование и наука в современных реалиях : материалы IV Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 26 февр. 2018 г.) / редкол.: О. Н. Широков [и др.]. Чебоксары, 2018. С. 274–275.
8. Лямкина Н. И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2019. Т. 16, № 3. С. 164–170.
9. Скрипченко Н. Ю. Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа: законодательное регулирование и практика применения // Правовая парадигма. 2018. Т. 17, № 2. С. 139–147.
10. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 г. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 г. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 г. URL: <http://сдер.ru/?id=79> (дата обращения: 17.01.2023).
11. Луценко Н. С. К вопросу о минимальном размере судебного штрафа // Право, государства и гражданское общество в условиях системных реформ : сб. материалов XVI Междунар. науч.-практ. конф. (24 мая 2019 г.). М., 2019. С. 71–76.
12. Буданова Е. А. Проблемы законодательной регламентации судебного штрафа как меры уголовно-правового характера // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2019. № 5-1. С. 18–21.
13. Плаксина Т. А. Максимальный размер судебного штрафа как меры уголовно-правового характера: проблемы законодательной регламентации // Алтайский юридический вестник. 2022. № 2 (38). С. 95–99.

## REFERENCES

1. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedural Code of the Russian Federation on Improving the Grounds and the Procedure for Exemption from Criminal Liability: Federal Law No. 323-FZ of July 3, 2016. *Dostup iz spravochno-pravovoi sistemy "Konsul'tantPlyus"* [Access from the ConsultantPlus legal reference system].
2. *Statistika i analitika* [Statistics and analytics]. Available at: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics> (accessed January 16, 2023).
3. Poluektov A.G. *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: teoreticheskii i prikladnoi aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk* [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine: theoretical and applied aspects: Candidate of Sciences (Law) dissertation]. Moscow, 2018. 210 p.
4. Dyuk K.I., Mychak T.V., Takhautdinova A.R. Some issues of the exemption from criminal liability with the imposition of a court fine. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Science Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2020, no. 3 (42), pp. 19–25. (In Russ.).
5. Anoshchenkova S.V. Infliction of the judicial penalty: theory and practice. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*, 2017, no. 7 (247), pp. 114–125. (In Russ.).
6. Soktoev Z. The difficulties of application of legal rules on a court fine. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2017, no. 1, pp. 90–94. (In Russ.).
7. Zabolotnov A.A. Judicial fine, analysis. In: *Obrazovanie i nauka v sovremennykh realiyakh: materialy IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Cheboksary, 26 fevr. 2018 g.)* [Education and science in modern realities: materials of the IV International Scientific and Practical Conference (Cheboksary, February 26, 2018)]. Cheboksary, 2018. Pp. 274–275. (In Russ.).
8. Lyamkina N.I. Questions of assignment of the judicial penalty. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo = Bulletin of Omsk University. Series: Law*, 2019, vol. 16, no. 3, pp. 164–170. (In Russ.).
9. Skripchenko N.Yu. Exemption from criminal liability in connection with imposing a court fine: the legislative regulation and practice of application. *Pravovaya paradigm = Legal Concept*, 2018, vol. 17, no. 2, pp. 139–147. (In Russ.).
10. *Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2019 g. Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2020 g. Svodnye statisticheskie svedeniya o sostoyanii sudimosti v Rossii za 2021 g.* [Summary statistical data on the state of criminal record in Russia for 2019. Summary statistical data on the state of criminal record in Russia for 2020. Summary statistical data on the state of criminal record in Russia for 2021]. Available at: <http://cdep.ru/?id=79> (accessed January 17, 2023).
11. Lutsenko N.S. On the issue of the minimum amount of a court fine. In: *Pravo, gosudarstva i grazhdanskoe obshchestvo v usloviyakh sistemnykh reform: sb. materialov XVI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (24 maya 2019 g.)* [Law, states and civil society in the context of systemic reforms: collection of materials of the XVI International Scientific and Practical Conference (May 24, 2019)]. Moscow. Pp. 71–76.
12. Budanova E.A. Problems of legislative regulation of the judicial penalty as measures of criminal-legal nature. *Obshchestvennaya bezopasnost', zakonnost' i pravoporyadok v III tysyacheletii = Public Safety, Legality and Law and Order in the III Millennium*, 2019, no. 5-1, pp. 18–21. (In Russ.).
13. Plaksina T.A. The maximum amount of a judicial fine as a measure of a criminal-law nature: problems of legislative regulation. *Altayskii yuridicheskii vestnik = Altai Law Journal*, 2022, no. 2 (38), pp. 95–99. (In Russ.).

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

**ЮРИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ ЛАТЫНИН** – старший преподаватель кафедры уголовного права Крымского филиала Российского государственного университета правосудия, Симферополь, Россия, homesweethome@mail.ru

**YURIY A. LATYNIN** – Senior Lecturer at the Department of Criminal Law of the Crimean Branch of the Russian State University of Justice, Simferopol, Russia, homesweethome@mail.ru

*Статья поступила 20.02.2023*

