

Научная статья

УДК 342.95

doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.005

Институт компенсаций за нарушение условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях: проблемы правоприменительной практики

СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА ЗАВИТОВА

Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Россия, svzavitova@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5936-1482>

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ КОЛОСКОВ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, koloskov888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3736-2075>

Аннотация. В статье представлен анализ механизма компенсаций подозреваемым, обвиняемым и осужденным за ненадлежащие условия содержания. Раскрыты особенности подачи административного искового заявления на ненадлежащие условия содержания под стражей или в исправительном учреждении. Проанализированы ошибки судов при принятии данной категории дел к рассмотрению и определению его сроков. На основе анализа судебной практики выявлены проблемы правоприменения при рассмотрении дел в рамках ст. 227.1 КАС РФ. Сформулированы предложения по критериям расчета суммы компенсации за ненадлежащие условия содержания.

Ключевые слова: компенсация за ненадлежащие условия содержания; административный истец; КАС РФ; осужденный; административное судопроизводство.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Завитова С. В., Колосков А. М. Институт компенсаций за нарушение условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях: проблемы правоприменительной практики // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 2 (22). С. 52–58. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.005.

Original article

Institute of Compensation for Violation of Conditions in Places of Detention and Correctional Facilities: Problems of Law Enforcement Practice

SVETLANA V. ZAVITOVA

Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia, svzavito-va@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5936-1482>

ALEKSANDR M. KOLOSKOV

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, koloskov888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3736-2075>

Abstract. The article analyzes the mechanism of compensation to the suspected, accused and convicted for improper conditions of detention. Features of filing an administrative claim for improper conditions in places of detention or correctional facilities are disclosed. Errors of the courts in accepting this category of cases for consideration and determining its terms are analyzed. Based on the analysis of judicial practice, the problems of law enforcement when considering cases under Article 227.1 of the Administrative Procedure Code of the Russian Federation are revealed. Proposals on the criteria for calculating the amount of compensation for improper conditions of detention are formulated.

Keywords: compensation for improper conditions of detention; administrative plaintiff; Administrative Procedure Code of the Russian Federation; convicted person; administrative court proceedings.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Zavitova S.V., Koloskov A.M. Institute of compensation for violation of conditions in places of detention and correctional facilities: problems of law enforcement practice. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 2 (22), pp. 52–58. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.005.

Российская Федерация является правовым государством, где права человека провозглашаются наивысшей ценностью, даже в отношении лиц, преступивших черту закона. При исполнении наказаний осужденным гарантируется сохранение их прав и свобод, но с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством России.

В целях обеспечения прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных законодательством Российской Федерации предусмотрен такой механизм правовой защиты, как выплата компенсации за ненадлежащие условия содержания. В настоящее время институт таких компенсаций может рассматриваться как альтернатива подаче жалобы в Европейский суд по правам человека, обращение в который в данный момент невозможно.

Россия 16 сентября 2022 г. перестала являться Высокой Договаривающейся Стороной Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 на основании Резолюции Европейского суда по правам человека «О последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека», принятой 21–22 марта 2022 г. На основании Федерального закона от 11.06.2022 № 180-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» постановления Европейского суда по правам человека, вступившие в силу после 15 марта 2022 г., не подлежат исполнению в России.

Европейский суд по правам человека компетентен рассматривать жалобы против Российской Федерации в связи с действиями или бездействием, которые могут представлять собой нарушение конвенции только при условии, что эти действия или бездействие имели место до 16 сентября 2022 г.

Механизм выплаты компенсаций за ненадлежащие условия содержания введен Федеральным законом от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым внесены дополнения в Федеральный закон от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», УИК РФ, КАС РФ. В указанных нормативных правовых актах установлено право лиц, находящихся в местах содержания под стражей (учреждениях уголовно-исполнительной системы), получить компенсацию за нарушение условий содержания под стражей (содержания в исправительных учреждениях) за счет средств федерального бюджета на основании судебного решения, принятого в порядке административного судопроизводства.

С введением данного института подозреваемые, обвиняемые и осужденные получили возможность в более короткие сроки обратиться за защитой своих прав. Необходимо уточнить, что рассмотрение дела в порядке КАС РФ занимает 2–4 месяца, а жалобы в Европейском суде по правам человека – от 1,5 до 2 лет.

Компенсация за нарушение условий содержания под стражей или в исправительном учреждении присуждается, исходя из требований заявителя с учетом фактических обстоятельств допущенных нарушений, их продолжительности и последствий, и не зависит от наличия либо отсутствия вины органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих.

Следует отметить, что присуждение компенсации за нарушение условий содержания под стражей или в исправительном учреждении не препятствует возмещению вреда в соответствии со ст. 1069 и 1070 ГК РФ, однако лишает заинтересованное лицо права на компенсацию морального вреда за нарушение условий содержания под стражей.

Особенности подачи и рассмотрения требования о присуждении компенсации закреплены в ст. 227.1 КАС РФ.

Согласно общим правилам КАС РФ заявление может быть подано в течение трех месяцев со дня нарушения (для тех нарушений, которые уже завершились: например, человек освобожден из мест лишения свободы или предварительного заключения или переведен в другое помещение/учреждение). Однако нарушения, как правило, носят длящийся характер, поэтому заявление может подаваться в любой момент содержания под стражей, нахождения в исправительном учреждении и в течение трех месяцев после освобождения.

Особенностью рассмотрения дел по правилам КАС РФ является то, что дело принимается к рассмотрению даже если пропущен срок подачи административного иска. В соответствии с п. 5 ст. 219 КАС РФ причины пропуска срока обращения в суд выясняются на предварительном судебном заседании или судебном заседании. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» уважительность причин пропуска срока оценивается судом независимо от того, заявлено ли гражданином, организацией отдельное ходатайство о восстановлении срока.

Согласно нормам КАС РФ лицо, полагающее, что нарушены условия его содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении, одновременно с

предъявлением требования об оспаривании связанных с условиями содержания под стражей или в исправительном учреждении решения, действия (бездействия) органа государственной власти, учреждения, их должностных лиц, государственных служащих может заявить требование о присуждении компенсации за данные нарушения.

Следовательно, исходя из смысла закона, административный истец может требовать как исправления нарушения, так и выплаты компенсации за него. Вместе с тем в результате анализа судебной практики было выявлено, что суд при рассмотрении данной категории дел выносит решение только о назначении компенсации, без устранения выявленных нарушений, которые были установлены в ходе рассмотрения дела. Представляется, что на сегодняшний день еще не разработан механизм выполнения решения суда в части устранения нарушений, связанных с ненадлежащими условиями содержания, поскольку устранение нарушений невозможно в случаях, когда они обусловлены, например, техническим состоянием мест содержания под стражей или их переполненностью. Поскольку многие здания следственных изоляторов и исправительных учреждений построены в советский и даже в дореволюционный период, устранить нарушения можно только путем полной реконструкции зданий или строительства новых, что повлечет значительные расходы средств федерального бюджета и потребует длительного времени.

Еще одним проблемным вопросом в правоприменительной практике является реализация права заявителя на компенсацию, если нарушение уже закончилось (например, лицо освобождено из мест лишения свободы).

По мнению М. А. Филатовой и А. Бутко, в указанном случае логично было бы подавать заявление только о компенсации, поскольку нет смысла в превентивных мерах защиты (оспаривание решений и действий должностных лиц) [1, с. 31]. Представляется, что данное мнение не совсем корректно, поскольку основанием присуждения компенсации является установление факта нарушения условий содержания, которые определяются в рамках административного судопроизводства. В случае обращения только за компенсацией, дело выходит за рамки КАС РФ и предполагает обращение к ГПК РФ. Такое решение вопроса невыгодно осужденному, поскольку бремя доказывания полностью ложится на истца. В рамках ч. 2 и 3 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания соблюдения надлежащих условий содержания лишенных свободы лиц возлагается на административного ответчика (соответствующие орган или учреждение, должностное лицо, которым следует подтверждать факты, обосновывающие их возражения).

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» указывается, что административному истцу достаточно в исковом заявлении обосновать факты нарушений условий содержания без предоставления конкретных доказательств в силу того, что их сбор в рамках исправительного учреждения или СИЗО для него сильно затруднен.

Следовательно, суд должен выяснить, являются ли оспариваемые меры обоснованными, разумными и необходимыми для достижения законной цели, не приводит ли их применение к чрезмерному обременению граждан и организаций. Как свиде-

тельствует практика рассмотрения судебных дел по ст. 227.1 КАС РФ, если учреждения уголовно-исполнительной системы не смогли доказать факт соблюдения прав подозреваемых обвиняемых и осужденных на надлежащие условия содержания, то решение принимается в пользу истца. Так, в ходе рассмотрения дела № 2а-1018/2021 Советским районным судом города Нижнего Новгорода в отношении каждого заявленного административным истцом требования суду учреждениями ФСИН России представлялись доказательства обеспечения надлежащих условий содержания. Те факты, которые не были учреждениями обоснованы как надлежащие условия содержания, трактовались в пользу административного истца и признавались как ненадлежащие. Так, судом установлено наличие нарушений коммунально-бытовых условий содержания административного истца, которые выражались в значительных нарушениях целостности покрытия стен и пола.

Вместе с тем не все суды придерживаются положений указанного выше постановления Пленума. Так, анализ решений районных судов г. Москвы свидетельствует, что практически по всем поступившим административным исковым заявлениям вынесен отказ.

В обоснование отказа суд указывает следующие обстоятельства:

- доводы истца о допущенных нарушениях не нашли своего подтверждения;
- достоверных и допустимых доказательств того, что в период содержания истца в ИК/СИЗО, например, освещение не соответствовало вышеуказанным нормам, материалы проверки не содержат;
- нормы в отношении административного истца нарушены не были, все осуществлялось на основании действующего законодательства и ведомственных нормативных актов;
- каких-либо устных, письменных жалоб и заявлений от административного истца к соответствующим лицам в соответствующем месте за все время не поступало.

Так, из решения Замоскворецкого суда г. Москвы от 23.06.2020 по делу № 2а-481/2020 следует, что суд возложил бремя доказывания наличия совокупности указанных выше обстоятельств на истца. Ответчик же, как указывает суд, в случае несогласия с заявленными требованиями обязан лишь доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии вины.

Самым проблемным и неоднозначным остается вопрос относительно суммы компенсации. На законодательном уровне данное положение не урегулировано. На сегодняшний день имеется только финансово-экономическое обоснование к проекту Федерального закона № 711788-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования компенсаторного судебного средства правовой защиты от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей и в исправительных учреждениях», которое предполагает исходить из базовой суммы в 3 тыс. евро на одного заявителя.

Анализ судебной практики по данной категории дел свидетельствует, что у судов нет единообразного подхода к определению суммы компенсации.

Рассмотрим практику судов отдельных субъектов Российской Федерации. Следует отметить, что размер большинства компенсаций, которые присуждаются, не превышает 50 тыс. руб.

Решением Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 09.03.2022 по делу № 2а-1018/2021 гражданину М. присуждена компенсация в размере 20 тыс. руб. за ненадлежащие коммунально-бытовые условия, выразившиеся в отсутствии ремонта в камере СИЗО. Решением Усть-Вымского районного суда Республики Коми от 24.05.2022 № 2а-542/2022 гражданину С. присуждена компенсация в размере 8 тыс. руб. за ненадлежащие условия содержания, выразившиеся в необеспечении С. горячей водой. Решением Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 18.09.2020 гражданину В. присуждена компенсация в размере 40 тыс. руб.

Вместе с тем по результатам анализа практики судов апелляционной и кассационной инстанций установлено, что размер компенсаций по отдельным делам увеличивался в несколько раз. Так, например, Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 01.12.2020 решение Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 18.09.2020 изменено в части суммы компенсации за нарушение условий содержания в исправительном учреждении с 40 тыс. до 300 тыс. руб.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод, что судья, принимая решение о сумме компенсации, руководствуется своим собственным убеждением, не используя при этом никакой системы расчетов.

Представляется, что суду при определении суммы компенсации можно использовать систему расчетов стоимости затрат на одного осужденного по каждому пункту из составляющих условия содержания. На уровне ведомственных нормативных правовых актов ФСИН России существуют установленные нормативы, например, по нормам питания, обеспечения предметами личной гигиены, вещевым довольствием и др. Содержание осужденного обходится государству в сумму около 60 тыс. руб. в год [2]. Следовательно, суду при вынесении решения и компенсации можно учитывать затраты, произведенные государством на содержание осужденного, подозреваемого или обвиняемого.

Таким образом, исследование механизма компенсации за ненадлежащие условия содержания и практики его применения в Российской Федерации позволило сделать вывод о том, что в настоящее время нет единого подхода к рассмотрению таких дел судами. Отдельные суды действуют в нарушение требований Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания» и возлагают обязанность по сбору доказательств на административного истца. Решений об устранении выявленных нарушений судами вообще не принимается, а устанавливается только наличие факта ненадлежащих условий содержания.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Филатова М. А., Бутко А. Условия содержания под стражей: новый российский механизм защиты и практика европейских стран. Решение Европейского суда по правам человека по делу «Шмелев и другие против России» // Международное правосудие. 2020. № 2. С. 27–46.
2. Интервью с заместителем директора ФСИН России Валерием Максименко. URL: <https://iz.ru/784699/2018-09-03> (дата обращения: 10.01.2023).

REFERENCES

1. Filatova M.A., Butko A. Conditions of detention: a new Russian remedy and the practice in European countries. Decision of the European Court of Human Rights in the case of Shmelev and Others v. Russia. *Mezhdunarodnoe pravosudie = International Justice*, 2020, no. 2, pp. 27–46. (In Russ.).
2. *Interv'yu s zamestitelem direktora FSIN Rossii Valeriem Maksimenko* [Interview with Deputy Director of the Federal Penitentiary Service of Russia Valerii Maksimenko]. Available at: <https://iz.ru/784699/2018-09-03> (accessed January 10, 2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

СВЕТЛАНА ВАСИЛЬЕВНА ЗАВИТОВА – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного права и процесса Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Москва, Россия, svzavitova@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5936-1482>

АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ КОЛОСКОВ – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, koloskov888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3736-2075>

SVETLANA V. ZAVITOVA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of Administrative Law and Process of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Moscow, Russia, svzavitova@msal.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5936-1482>

ALEKSANDR M. KOLOSKOV – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, koloskov888@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3736-2075>

Статья поступила 10.01.2023