

Научная статья

УДК 34

doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.023

Публично-правовое применение института импичмента в англосаксонской правовой системе

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА КИРИЛОВСКАЯ

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ МИШАЛЬЧЕНКО

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, myv2008@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2162-0191>

МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА ТАРУТИНА

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Россия, Санкт-Петербург, M_makshakova_87@mail.ru

Аннотация. Институт импичмента, разработанный в средневековой Англии, был заимствован создателями Конституции Соединенных Штатов Америки, а затем был закреплен в большинстве конституций современных государств. Однако в политической системе Англии импичмент в настоящее время не применяется. Исследование причин упразднения данной нормы показало, что импичмент выступал не столько инструментом привлечения к ответственности должностных лиц, сколько инструментом политической борьбы и применялся в отношении непопулярных министров, обычно фаворитов двора, защищаемых королем. Показано, что импичмент является чрезвычайно сложным механизмом контроля исполнительной власти, и в настоящее время эффективность данного института является достаточно низкой, а сам механизм импичмента, на взгляд авторов, нуждается в реформации и актуализации.

Ключевые слова: импичмент; ответственность государственных должностных лиц; субъекты импичмента; англосаксонская правовая система.

5.1.5. Международно-правовые науки.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Кириловская Н. Н., Мишальченко Ю. В., Тарутина М. В. Публично-правовое применение института импичмента в англосаксонской правовой системе // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 2 (22). С. 206–212. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.023.

Original article

Public Law Application of the Impeachment Institution in the Anglo-Saxon Legal System

NATAL'YA N. KIRILOVSKAYA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

YURII V. MISHAL'CHENKO

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, myv2008@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2162-0191>

MARINA V. TARUTINA

Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, Saint Petersburg, Russia, M_makshakova_87@mail.ru

Abstract. The impeachment institution, developed in medieval England, was borrowed by the creators of the Constitution of the United States of America, and then enshrined in most constitutions of modern states. However, impeachment is not currently applied in the political system of England. The analysis of reasons for the abolition of this norm shows that impeachment was not so much an instrument of bringing officials to responsibility as an instrument of political struggle and was applied to unpopular ministers, usually favorites of the court, protected by the king. It is stated that impeachment is an extremely complex mechanism of control of the executive power, and currently the effectiveness of this institution is quite low, and the impeachment mechanism itself, in the authors' opinion, needs reformation and updating.

Key words: impeachment; responsibility of public officials; subjects of impeachment; Anglo-Saxon legal system.

5.1.5. International law sciences.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Kirilovskaya N.N., Mishal'chenko Yu.V., Tarutina M.V. Public law application of the impeachment institution in the Anglo-Saxon legal system. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 2 (22), pp. 206–212. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.023.

Импичмент представляет собой институт отстранения высших должностных лиц в результате совершения ими преступлений или иных деяний. Несмотря на то что субъектами импичмента в настоящее время могут выступать президенты, вице-президенты и иные должностные лица, в научной литературе и масс-медиа понятие импичмента тесно ассоциируется именно с процессом отрешения от должности первого лица государства, то есть президента [1]. В настоящее время исследования различных аспектов применения процедуры импичмента становятся достаточно актуальными, поскольку привлечение к ответственности в соответствии с данной

процедурой выходит за рамки правового поля и имеет ярко выраженные политические аспекты, то есть является следствием межпартийной или внутрипартийной борьбы [2].

Историко-ретроспективный анализ показывает, что механизмы реализации процедуры импичмента заимствованы из англосаксонской правовой системы и закреплены в конституциях современных демократических государств. Однако необходимо отметить, что в большинстве политических систем законодательно закрепленные процедуры не претерпевают существенных видоизменений, что не в полной мере соответствует требованиям современных обществ.

Совокупность перечисленных выше обстоятельств определяет актуальность и целесообразность анализа особенностей применения процедуры импичмента в английской правовой системе с целью определить основные предпосылки и причины признания данной нормы неэффективной. Таким образом, исходя из вышеизложенного, в данной статье мы остановимся на анализе практики применения импичмента в политической системе Англии с целью раскрытия потенциала развития данного института для повышения его эффективности в современных демократических обществах. При этом нами используется историко-хронологический подход.

Исследуя исторические аспекты возникновения, необходимо отметить, что институт импичмента впервые был формализован в Англии в XIV в. [3]. Согласно определению, представленному на официальном сайте Парламента Великобритании, импичмент – это «процедура привлечения к ответственности простолюдинов и пэров по обвинениям в тяжких преступлениях и проступках» [4]. Импичмент был средством, с помощью которого парламент мог преследовать и судить лиц, обычно занимающих государственные должности, за государственную измену или другие преступления и проступки.

Предпосылками возникновения и активного применения данного института послужили особенности распределения политических сил. Так, благодаря Великой хартии вольностей, даровавшей права всем подданным, а не только узкой прослойке лиц, в Англии с 1215 г. был достигнут относительный баланс в системе разделения политических властей. Король не мог получить тираническую власть, бароны не могли превратить страну в олигархию, а общины не могли установить демократическое правление [5].

Однако достигнутый баланс вовсе не означал отсутствие стремления каждой из сил захватить власть. Как показывает историко-ретроспективный анализ, английская история насчитывает около семидесяти импичментов: первый зарегистрированный импичмент произошел в 1376 г., а последний – в 1806 г. [4]. При этом исторический этап применения механизмов импичмента можно условно разделить на два периода: границы первого – с XIV в. и до середины XV в., то есть до основания династии Тюдоров, второго – XVII–XVIII вв. Рассмотрим далее особенности и предпосылки применения процедур импичмента для каждого из данных периодов времени.

В XIV в. наиболее значимым для анализа является самый первый зарегистрированный импичмент Уильяма, 4-го барона Латимера, который в результате карьерного роста на военной и гражданской службе стал одним из фактических правителей Англии в последние годы царствования Эдуарда III. Однако коррупция и расхищение государственной казны стали причиной инициации расследования в рамках сессии,

известной в исторических источниках как Хороший парламент (Good Parliament). Перечень обвинений в адрес Уильяма Латимера среди прочих включал продажу замка Сен-Савер врагу, освобождение вражеских кораблей после получения взятки, попытки заставить Корону погасить кредиты, которых никогда не существовало. Барону Латимеру был объявлен импичмент, он потерял место в Королевском совете и попал в тюрьму, где находился год. После смерти короля Эдуарда III сторонники барона Латимера использовали свое политическое влияние, чтобы добиться освобождения барона [6].

Впоследствии объектами импичмента часто становились политические деятели, обычно королевские министры, совершавшие хищения, государственную измену и иные преступления. Дело барона Уильяма Латимера знаменует собой событие, когда импичмент стал не только средством возбуждения уголовного дела, но и методом судебного разбирательства, позволяющим широким массам контролировать судебный процесс во избежание злоупотреблений со стороны представителей судебной власти.

Так, В. Б. Романовская и Т. Г. Минеева в процессе исследования обстоятельств импичмента герцога Саффолка (1450 г.) приходят к выводу, что контроль судебного процесса со стороны населения позволил Палате общин преодолеть сопротивление феодальной элиты и довести дело о государственной измене со стороны герцога до юридически оправданного результата [7].

В сущности, импичменты XIV в. служили целью наказания за государственную измену и коррупцию со стороны должностных лиц. Импичмент выступал сдерживающей силой против злоупотреблений со стороны лиц, занимающих государственные должности. На первом этапе своего развития институт импичмента был направлен исключительно на исправление неподобающего поведения государственных агентов и защиту государственной казны, с возможностью увольнения лица с назначенной должности.

Однако, как показывает исторический пример Уильяма Латимера, данный инструмент не был высокоэффективным, поскольку не гарантировал соблюдение меры пресечения в отношении обвиняемого лица. Английский историк и правовед J. G. Bellamy, рассматривая эволюцию закона о государственной измене, указывает, что несмотря на то, что общины были вольны инициировать импичменты, они не имели существенного влияния на дальнейший процесс. А поскольку суждение о виновности или невинности принималось лордами, то в некоторой степени инициативы Палаты общин обесценивались [6].

После середины XV в. в английской политической системе импичмент вышел из употребления до XVII в., когда он был возрожден как средство, с помощью которого парламент мог избавиться от непопулярных министров, обычно фаворитов двора, защищаемых королем. В течение XVII в. английский парламент неоднократно прибегал к импичменту против королевских фаворитов короля Карла I. Один из них, Томас Вентворт, граф Страффорд, в 1641 г. был подвергнут импичменту и осужден на смертную казнь за нарушение законов и попытку собрать ирландскую армию для подавления противников короля в Англии [4].

В XVIII в. импичмент уже не был сопряжен с риском казни, но в 1786 г. Палата общин начала самый известный и самый продолжительный судебный процесс по

делу об импичменте в британской истории. Нижняя палата парламента, Палата общин, объявила импичмент Уоррену Гастингсу, который ушел в отставку с поста генерал-губернатора Британской Индии за коррупцию и бесхозяйственность, а впоследствии вернулся в Англию [4]. Позиция Палаты общин в данном деле раскрывает достаточно актуальный юридический вопрос о том, могут ли быть чиновники подвергнуты импичменту и суду, даже если они больше не занимают государственную должность. Данное дело представило собой важный прецедент, который не позволяет государственным должностным лицам уходить от ответственности, покидая свой служебный пост. Суд над Гастингсом в верхней палате парламента, то есть в Палате лордов, фактически начался только в 1788 г. и завершился через семь лет оправдательным приговором. Данный процесс не был единственным делом об импичменте, занявшим Палату лордов на столь длительное время, что указывало на громоздкость процедуры импичмента. Таким образом, как инструмент проверки действий министров и других политических деятелей импичмент был признан неэффективным и вышел из употребления [4].

Таким образом, в XVII и XVIII вв. наиболее ярко проявляется тенденция присвоения Палатой общин судебных функций, где главным инструментом парламентской борьбы выступал именно механизм импичмента. Импичмент действовал в эпоху, когда парламент и суды имели очень ограниченный контроль над государственной властью. Однако, как отмечает историк и правовед А. М. Оверни, в период с XVII по XVIII в., то есть на втором этапе своего исторического развития, импичмент использовался как инструмент эскалации личных конфликтов между конкурирующими политическими партиями. По мнению историка, факты использования импичмента дестабилизировали политическую систему, поскольку усиливали трудности управления [8].

В Англии в качестве альтернативы импичмента были разработаны и внедрены механизмы, позволяющие обеспечить наилучшие результаты с точки зрения институциональной безопасности и управляемости обществом, в центре которых находится устав парламента о доверии или порицании.

Сложная система институтов вытеснила импичмент, используемый как средство контроля над исполнительной властью. Применительно к политической системе Англии можно выделить парламентские вопросы, расследования отдельных комитетов и независимых комитетов по расследованию. Принятие доктрины коллективной ответственности кабинета министров и использование вотума доверия способствовали отказу от импичмента в английской политической системе. Судебный надзор обеспечивает эффективную проверку законности действий государственных должностных лиц и министров правительства.

Подводя итоги проведенному выше анализу, необходимо отметить, что в современных демократических обществах применяется механизм импичмента, заимствованный из английской практики. В силу исторических особенностей законодательного закрепления данной нормы сама процедура импичмента не претерпевает каких-либо изменений с течением времени. Однако, как уже было указано ранее, импичмент является не столько инструментом привлечения к правовой ответственности, сколько инструментом политической борьбы [2].

Выдвигаемые в адрес государственных служащих и носящие чисто политический характер обвинения не должны иметь искусственных квазиправовых атрибутов. Как показывает исторический опыт, побудительным мотивом для объявления импичмента чаще всего становится снижение популярности государственных чиновников и утрата ими общественной поддержки. Однако основания для объявления импичмента являются закрепленными законодательно, и в качестве таких оснований выступают государственная измена, нарушение конституции, совершение тяжких преступлений и др. [1]. Данное несоответствие приводит к тому, что разбирательства по делам об импичменте выглядят политизированными, а институт импичмента используется как эквивалент вотума недоверия парламентской системе.

Сложная процедура импичмента, на наш взгляд, является устаревшей нормой, требующей реформации и адаптации для удовлетворения потребностей современных демократических обществ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тарутина М. В. Импичмент в контексте демократических институтов // *International Law Journal*. 2021. Т. 4, № 4. С. 109–113.
2. Тарутина М. В. Импичмент в Южной Корее, Бразилии и Парагвае: анализ причин и последствий // *Вопросы российского и международного права*. 2022. Т. 12, № 4А. С. 248–257.
3. Суровень Д. А. Процесс становления конституционного государства в Англии в конституционный период английской буржуазной революции (конец 1640 – начало 1642 годов) // *Историко-правовые проблемы: новый ракурс*. 2019. № 4. С. 56–94.
4. Caird J. S. Impeachment. URL: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7612/CBP-7612.pdf> (дата обращения: 15.01.2023).
5. Петрушевский Д. М. Великая хартия вольностей и конституционная борьба в английском обществе во второй половине XIII в. М., 2016. 243 с.
6. Bellamy J. G. *The Law of Treason in England in the later Middle Ages*. Cambridge, 1970. 266 p.
7. Романовская В. Б., Минеева Т. Г. Процесс по делу герцога Сеффолка 1450 г.: из истории преступления и наказания в средневековой Англии // *Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки*. 2011. № 4 (7). С. 94–96.
8. *Ouverney Reflections about the rules of the impeachment and its impacts on democracy: Brazil, United States of America and England in comparative perspective*. URL: <https://www.scielo.br/j/sdeb/a/VXC8DkTDYyNCgpQTSJXyJSw/?lang=en> (дата обращения: 10.01.2023).

REFERENCES

1. Tarutina M.V. Impeachment in the context of democratic institutions. *International Law Journal*, 2021, vol. 4, no. 4, pp. 109–113. (In Russ.).
2. Tarutina M.V. Impeachment in South Korea, Brazil and Paraguay: an analysis of causes and consequences. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2022, vol. 12, no. 4A, pp. 248–257. (In Russ.).
3. Suroven' D.A. The process of formation of the constitutional state in England during the constitutional period of the English bourgeois Revolution (late 1640 – early 1642). In: *Istoriko-pravovye problemy: novyi rakurs* [Historical and legal problems: new perspective]. 2019. No. 4. Pp. 56–94. (In Russ.).

4. Caird J.S. *Impeachment*. Available at: <https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7612/CBP-7612.pdf> (accessed January 15, 2023).
5. Petrushevskii D.M. *Velikaya khartiya vol'nostei i konstitucionnaya bor'ba v angliiskom obshchestve vo vtoroi polovine 18 v.* [Magna Carta and constitutional struggle in English society in the second half of the 18th century]. Moscow, 2016. 243 p.
6. Bellamy J.G. *The Law of Treason in England in the later Middle Ages*. Cambridge, 1970. 266 p.
7. Romanovskaya V.B., Mineeva T.G. The trial of the Duke of Seffolk in 1450: from the history of crime and punishment in medieval England. *Vektor nauki Tol'yattinskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Yuridicheskie nauki = Science Vector of Togliatti State University. Series: Legal Sciences*, 2011, no. 4 (7), pp. 94–96. (In Russ.).
8. Ouverney A.M. *Reflections about the rules of the impeachment and its impacts on democracy: Brazil, United States of America and England in comparative perspective*. Available at: <https://www.scielo.br/j/sdeb/a/VXC8DkTDYyNCgpQTSJXyJSw/?lang=en> (accessed January 10, 2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА КИРИЛОВСКАЯ – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

ЮРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ МИШАЛЬЧЕНКО – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, myv2008@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2162-0191>

МАРИНА ВЛАДИМИРОВНА ТАРУТИНА – ассистент кафедры конституционного и международного права Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия, M_makshakova_87@mail.ru

NATAL'YA N. KIRILOVSKAYA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of State and Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, natasha.8172@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9031-5182>

YURI V. MISHAL'CHENKO – Doctor of Sciences (Law), Professor, professor at the Department of State and Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service, Vologda, Russia, myv2008@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2162-0191>

MARINA V. TARUTINA – Assistant at the Department of Constitutional and International Law of the Saint-Petersburg University of Management Technologies and Economics, Saint Petersburg, Russia, M_makshakova_87@mail.ru

Статья поступила 17.03.2023