

Научная статья

УДК 340

doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.022

Защита конституционного права на жилое помещение лиц, находящихся в местах принудительного содержания или освободившихся из них

ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА ШЕЛЕПИНА

Северо-Западный институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия, shelepina@yandex.ru

Аннотация. Лица, находящиеся в местах принудительного содержания или освободившиеся из них, являются социально не защищенной категорией граждан, в том числе в сфере жилищных правоотношений. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на жилище. Тем не менее в силу разных причин возникает необходимость защиты прав данной категории лиц, в частности при приватизации жилья, при неправомерном снятии с регистрационного учета и (или) выселении, при вступлении в наследство или при неправомерном отчуждении жилого помещения, как в силу правовой неграмотности самих пострадавших, так и в силу недобросовестных действий третьих лиц. На основе анализа законодательства и правоприменительной практики в статье анализируются способы защиты права на жилище в ситуации типичных нарушений для рассматриваемой категории лиц. Автором проведена историческая ретроспектива и определены тенденции развития жилищного законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений. В статье указаны юридически значимые обстоятельства, которые должен учесть суд при рассмотрении подобных споров, что обуславливает практическую значимость работы.

Ключевые слова: приватизация; жилые помещения; осужденные; защита; конституционное право; собственность.

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Шелепина Е. А. Защита конституционного права на жилое помещение лиц, находящихся в местах принудительного содержания или освободившихся из них // *lus publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 2 (22). С. 195–205. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.022.

Original article

Protection of the Constitutional Right to Housing of Persons in Places of Forced Detention or Released from Them

ELENA A. SHELEPINA

North-Western Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda, Russia, shelepina@yandex.ru

Abstract. Persons who are in places of forced detention or have been released from them are a socially unprotected category of citizens, including in the sphere of housing legal relations. The Constitution of the Russian Federation guarantees everyone the right to housing. Nevertheless, due to various reasons, there is a need to protect the rights of this category of persons, in particular during privatization of housing, in case of illegal removal from registration and (or) eviction, when entering into inheritance or in case of illegal alienation of residential premises – both due to legal illiteracy of the victims themselves and unfair actions of third parties. Based on the analysis of legislation and law enforcement practice, the article analyzes ways of protecting the right to housing in a situation of typical violations for the considered category of persons. The author conducts a historical retrospective and identifies trends in the development of housing legislation in the sphere of public relations under consideration. The article describes legally significant circumstances that the court should take into account when considering such disputes, which determines practical significance of the work.

Key words: privatization; residential premises; convicts; protection; constitutional law; property.

5.1.3. Private law (civil law) sciences.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Shelepina E.A. Protection of the constitutional right to housing of persons in places of forced detention or released from them. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 2 (22), pp. 195–205. doi: 10.46741/2713-2811.2023.22.2.022.

Согласно ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными законом.

Соответственно, в жилищной сфере осужденные имеют те же права и обязанности, что и все иные граждане Российской Федерации и по своему усмотрению, в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права, в том числе распоряжаются ими. Как и гражданские права, жилищные права осужденных могут быть ограничены только на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (ст. 1 ЖК РФ).

Действительно, ни гражданское, ни жилищное законодательство не предусматривают специального правового регулирования для лиц, находящихся в местах

принудительного содержания. Тем не менее, как показывает практика, данная категория лиц зачастую становится социально не защищенной, в том числе и в сфере жилищных прав. Наиболее частыми нарушениями жилищных прав здесь являются: незаконное снятие с регистрационного учета данной категории лиц, препятствие им в пользовании жилым помещением при освобождении из мест принудительного содержания, приватизация жилого помещения в отсутствие их согласия, незаконное отчуждение жилого помещения третьим лицам, отказ в приватизации по причине наличия задолженности по коммунальным услугам, подделка документов (доверенностей, договоров) и т. п.

Снятие гражданина с регистрационного учета по месту жительства производится органами регистрационного учета только по основаниям, указанным в ст. 7 Закона Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [1] и в п. 31 постановления Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 [2]. Таковыми основаниями являются: признание гражданина безвестно отсутствующим, объявление его умершим, смерть гражданина, изменение места жительства, выселение из занимаемого жилого помещения или признание утратившим право пользования жилым помещением (на основании вступившего в законную силу решения суда); выявление фактов фиктивной регистрации, а равно регистрации в жилом помещении по подложным документам или регистрации в результате неправомερных действий должностных лиц; изменение маршрутов кочевий или прекращение кочевого (полукочевого) образа жизни. Указанный перечень является исчерпывающим.

Таким образом, для лиц, отбывающих наказание, регистрация по месту жительства не прекращается и не взаимодействует с приобретением и реализацией права на жилище, поэтому, несмотря на временное отсутствие осужденного по месту жительства по причине лишения свободы, за ним сохраняется право пользования жилым помещением, в котором осужденный был зарегистрирован до отбывания наказания. Однако такая ситуация в национальном законодательстве и правоприменительной практике была далеко не всегда.

Ранее п. 8 ст. 60 ЖК РСФСР (в редакции, действовавшей до 23 июня 1995 г.) содержал иное правило, в силу которого при временном отсутствии нанимателя или членов его семьи за ними сохранялось жилое помещение в течение шести месяцев. Жилое помещение сохранялось за временно отсутствующими гражданами на более длительный срок в случаях осуждения к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, ссылки или высылки – до приведения приговора в исполнение. По истечении этого срока они в судебном порядке могли быть признаны утратившими право пользования жилым помещением на основании с. 61 ЖК РСФСР. Основанием к снятию с регистрационного учета осужденных к лишению свободы являлся вступивший в законную силу приговор суда.

Однако в 1995 г. эта ситуация изменилась с принятием постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 8-П, а именно: указанные выше нормы ЖК РСФСР были признаны не соответствующими ч. 1 ст. 40 и ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации. Конституционный Суд указал, что временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в

связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить самостоятельным основанием лишения права пользования жилым помещением [3]. В дальнейшем в п. 8 ч. 2 ст. 60 ЖК РСФСР были внесены изменения, согласно которым в случае осуждения к лишению свободы право на жилую площадь сохраняется в течение всего срока отбывания наказания [4]. Однако лица, которые были осуждены до признания нормы неконституционной (по ранее действовавшему законодательству), не могут быть восстановлены в своих правах на жилое помещение, как свидетельствует практика. В случае освобождения таких лиц восстановление их в правах на ранее занимаемое жилое помещение весьма проблематично, особенно если помещение было отчуждено третьим лицам.

Так, в одном из дел при попытке вселения лица, освободившегося из мест лишения свободы, судом было установлено, что Т. не является членом семьи нанимателя спорного жилого помещения, ими в спорное жилое помещение не вселялся, не зарегистрирован в указанной квартире, наниматели возражают против пользования ответчиком спорной жилой площадью и иных законных оснований для его проживания и пользования жилыми помещениями, занимаемыми ответчиками, истец не имеет. Т. в силу п. 8 ст. 60 ЖК РСФСР утратил право пользования спорным жилым помещением, поскольку осуждение истца за уголовное преступление к лишению свободы, снятие его в связи с этим с регистрационного учета произведены в период действия закона в приведенной редакции [5].

Таким образом, при разрешении вопроса о восстановлении за гражданином права пользования квартирой, в которой он проживал до осуждения, имеет значение прежде всего время его осуждения.

Сегодня нахождение лица в местах лишения свободы не является основанием для его автоматического выселения, снятия с регистрационного учета или для признания утратившим право пользования жилым помещением. Такое непроживание и законодатель, и правоприменительные органы рассматривают как временное. Соответственно, при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения (ст. 71 ЖК РФ), в частности право участвовать в приватизации жилого помещения, право давать согласие на регистрацию иных лиц в данном жилом помещении, обязанность нести бремя его содержания и др. Если по освобождении лицо продолжает не проживать в жилом помещении, то такое длительное непроживание уже не может быть рассмотрено как временное и заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе в судебном порядке признать лицо утратившим право на жилое помещение на основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в связи с выездом в другое место жительства и расторжения с ним тем самым договора социального найма.

На этот счет Верховный Суд Российской Федерации указал, что при разрешении споров о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него судам обязательно надлежит выяснять следующие обстоятельства: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный харак-

тер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т. п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т. п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли отчужденное право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др. [6].

В случае неправомерного воспрепятствования лицу, освободившемуся из мест лишения свободы, в пользовании жилым помещением, в том числе если его сняли с регистрационного учета, гражданин вправе обратиться в суд с иском об устранении (нечинении) препятствий в пользовании жилым помещением, о признании права пользования жилым помещением и (или) о вселении в него и возмещении убытков. В такой ситуации целесообразно обратиться сразу с заявлением в полицию, чтобы зафиксировать факт воспрепятствования и обеспечить доказательства для будущего рассмотрения дела в суде. Без обращения в суд гражданин может зарегистрироваться по прежнему месту жительства только при наличии согласия всех зарегистрированных лиц, постоянно проживающих по данному адресу (ст. 70 ЖК РФ). Что касается срока обращения в суд, то данный иск следует рассматривать как негаторный, следовательно, срок исковой давности на него не распространяется (ст. 208 ГК РФ).

Нередки ситуации, когда осужденный освобождается из мест лишения свободы, но не может вселиться в ранее занимаемую квартиру, так как жилое помещение с его согласия приватизировано членами его семьи, которые препятствуют ему во вселении. Между тем, согласно ст. 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», бывшие члены семьи собственника приватизированного жилого помещения сохраняют право пожизненного пользования данным жилым помещением при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим [7]. Однако договором можно предусмотреть иное (например, условие о выплате соответствующей компенсации).

Даже если произошла цепочка сделок с жилым помещением, то требование лица, освободившегося из мест принудительного содержания и имеющего право пользования жилым помещением, о вселении в это жилое помещение подлежит удовлетворению, несмотря на наличие нового собственника жилья, поскольку его право пользования не прекратилось (не считая лиц, осужденных по ранее действовавшему законодательству РСФСР). Что же касается признания таких сделок недействительными, то это как раз может быть осложнено пропуском истцом срока исковой давности по тем или иным обстоятельствам. Срок исковой давности о вселении начинается течь по общему правилу – с момента, когда лицо узнало о нарушении своего права, а не с момента освобождения из мест принудительного содержания.

Если лицо выехало из спорной квартиры добровольно, до момента заключения под стражу и/или лишения свободы, препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц ему не чинилось, обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг не исполнялись, суд придет к выводу об утрате им

права пользования квартирой по причине добровольного отказа в одностороннем порядке от исполнения договора социального найма [8]. Аналогичной будет ситуация, если, освободившись из мест лишения свободы, лицо не проживало по месту регистрации длительное время, вселиться не пыталось, обязанности по содержанию жилого помещения не исполняло.

Так, в одном из дел суд указал, что нахождение М.А.А. в местах лишения свободы не свидетельствует о вынужденном выезде ответчика из спорного жилого помещения, поскольку к моменту помещения его в места лишения свободы ответчик в спорном жилом помещении уже длительное время не проживал. Факт нахождения М.А.А. в местах лишения свободы не говорит об отсутствии возможности отстаивать свои интересы в отношении спорной квартиры, поскольку законом не ограничивается право указанных лиц на обращение за юридической помощью, а также на подачу заявлений, жалоб в органы государственной власти, суды. Иск заинтересованного лица о признании утратившим право пользования жилым помещением был удовлетворен [9].

Не могут быть произвольно лишены права пользования жилым помещением и лица, осужденные к пожизненному лишению свободы. Так, гражданин П. был осужден к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В связи с этим Администрация г. Вологды 24 мая 2017 г. обратилась в суд с иском к П. о признании его утратившим право пользования жилым помещением. Суд, отказывая в удовлетворении требований администрации, исходил из того, что лицо, осужденное к лишению свободы, не утрачивает право пользования жилым помещением в течение всего периода отбывания наказания, поскольку его отсутствие в спорном жилом помещении в течение длительного времени носит вынужденный характер и не зависит от его волеизъявления, и пришел к выводу об отсутствии оснований для признания П. утратившим право пользования жилым помещением. Также судом было учтено, что ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации закрепляет право каждого осужденного за преступление обращаться с просьбой о помиловании или о смягчении наказания [10].

Если гражданин являлся членом семьи предыдущего собственника и его жилищные права в период отбывания наказания были нарушены, то смена собственника не влияет на защиту его жилищных прав. Так, осужденный (истец) был зарегистрирован в спорной квартире, собственником является супруга его умершего брата (ответчица). На момент заключения договора приватизации квартиры истец постоянно проживал в ней, участвовал в приватизации, являлся членом семьи предыдущего собственника (своей матери, которая на момент освобождения умерла). Однако ответчик выселила его из спорной квартиры, сменила замки, его личное имущество до настоящего времени находится в квартире. Истец оплачивает коммунальные платежи, что подтверждается квитанциями, освободился условно-досрочно, желает вселиться в спорную квартиру, поскольку иного жилого помещения он не имеет. Учитывая изложенные обстоятельства, суд удовлетворил иск лица о вселении в данную квартиру и возмещении судебных расходов по оплате услуг адвоката в размере 20 тыс. руб. [11].

Возможны ситуации, когда за период отсутствия лица, находящегося в местах лишения свободы, его жилой дом признан непригодным для проживания и снесен,

а регистрация у лица в несуществующем доме сохранена. В таком случае в соответствии со ст. 86 ЖК РФ выселяемым гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение о сносе такого дома, предоставляются другие благоустроенные жилые помещения по договорам социального найма. Соответственно, лицо имеет право требовать предоставления другого жилого помещения взамен утраченного вне очереди. Предоставление жилого помещения в связи с расселением из аварийного жилья регулируется специальными нормами, поэтому нет необходимости признания такого гражданина малоимущим и постановки на учет нуждающихся в предоставлении жилых помещений в порядке общей очереди [12; 13].

Часть судебных споров с участием лиц, находящихся в местах принудительного содержания, связана с выдачей ими доверенностей иным лицам на совершение сделок с жилыми помещениями. В одном из таких дел, находясь в местах лишения свободы, истец выдал на имя ответчика (своей матери) две доверенности, которыми уполномочил оформить на себя право на наследство (доля в праве собственности на квартиру), а также продать указанную квартиру и приобрести на имя истца иную квартиру в г. Екатеринбурге. По отбытии наказания истец узнал, что указанная квартира продана по заниженной цене – за 83 тыс. руб., денежные средства от продажи квартиры ему не передавались, квартира на его имя не приобретена. Истец обратился с иском о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков, судебных расходов. Но, поскольку в доверенности истец дал право ответчику продать долю в квартире за цену и на условиях по своему усмотрению, суд вынес решение о возмещении убытков только от указанной в договоре цены квартиры, без учета ее рыночной стоимости [14].

Еще один способ защиты – признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности – применяется, к примеру, в случае подделки доверенности от имени лица, находящегося в местах принудительного содержания, или его подписи на договоре. В таком случае следует признать недействительной сделкой как саму доверенность, так и совершенные на ее основании сделки в отношении жилья [15].

На практике встречаются ситуации, когда лицо необдуманно переоформляет квартиру на другое лицо на период своего нахождения в местах лишения свободы. Однако в дальнейшем вернуть жилье обратно будет практически нереально, во-первых, по причине возникновения добросовестного приобретателя, а во-вторых, по причине наличия эстоппеля (п. 5 ст. 166 ГК РФ).

Нахождение лица в местах принудительного содержания не освобождает его от исполнения гражданско-правовых, жилищных и иных обязательств и не относится к обстоятельствам непреодолимой силы, поскольку носит субъективный характер (ст. 401 ГК РФ). Соответственно, гражданин не может требовать перерасчета платы за коммунальные услуги, списания (аннулирования) задолженности, приостановления начисления платежей за коммунальные услуги в связи с неиспользованием жилого помещения и (или) нахождением в местах лишения свободы. Такие требования не основаны на законе, и суды отказывают в их удовлетворении. Однако несвоевременное исполнение обязанности по внесению платы за жилье и коммунальные услуги, связанное с нахождением ответчика в местах лишения свободы, где у него

отсутствовала возможность для надлежащего исполнения обязательств по погашению задолженности, может стать основанием для снижения неустойки судом по ст. 333 ГК РФ.

Важная новелла в целях защиты прав несовершеннолетних лиц появилась в 2018 г. в ст. 90 ЖК РФ, и касается она лиц, лишенных родительских прав, в отношении своих детей. Так, если совместное проживание граждан, лишенных родительских прав, с детьми, в отношении которых они лишены родительских прав, признано судом невозможным, законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено выселение этих граждан в судебном порядке по требованию законных представителей несовершеннолетних, органа опеки и попечительства или прокурора в другое жилое помещение по договору социального найма, размер которого соответствует размеру жилого помещения, установленному для вселения граждан в общежитие (п. 2 ст. 90 ЖК РФ). Данная норма касается в том числе и лиц, лишенных родительских прав и освободившихся из мест лишения свободы. Но важно, что для ее реализации должен быть принят соответствующий закон субъекта Российской Федерации.

Таким образом, лицо, находящееся в местах принудительного содержания, сохраняет права на занимаемое им жилое помещение. Данное лицо не может быть произвольно лишено права пользования жилым помещением в связи с непроживанием, равно как и права на приватизацию жилого помещения, права его отчуждать или передавать в залог или распорядиться иным образом. Вместе с тем нахождение в местах принудительного содержания не является основанием освобождения от лежащих на гражданине обязанностей в отношении данного жилого помещения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации : закон Российской Федерации от 25.06.1993 № 5242-1 (ред. от 28.12.2022). URL: https://www.consultant.ru/dokument/cons_doc_LAW_2255/ (дата обращения: 28.04.2023).
2. Об утверждении Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня лиц, ответственных за прием и передачу в органы регистрационного учета документов для регистрации и снятия с регистрационного учета граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации : постановление Правительства Российской Федерации от 17.07.1995 № 713 (ред. от 18.05.2023). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7271/?ysclid=liln3w7yw3227997103 (дата обращения: 28.05.2023).
3. По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е. Р. Такновой, Е. А. Оглобина, А. Н. Ващука (с особым мнением судьи Конституционного Суда Российской Федерации Ю. М. Данилова) : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.06.1995 № 8-П. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/10006444/> (дата обращения: 01.02.2023).
4. О внесении изменения в статью 60 Жилищного кодекса РСФСР : федер. закон от 17.04.2001 № 48-ФЗ // Российская газета 2001. 19 апр.

5. Решение № М-7666/2013 2-179/14 2-8267/2013 2-179/2014(2-8267/2013;)~М-7666/2013 2-179/2014 от 24 февраля 2014 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bwdq9VTF2eYR/> (дата обращения: 01.02.2023).
6. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 02.07.2009 № 14 // Российская газета 2009. 8 июля.
7. О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2004 № 189-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1, ч. I. Ст. 15.
8. Дело № 33-3764/2017. URL: https://obsud--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=26788222&case_uid=374cd0a2-1159-4f6f-a370-927f487a9eaf&result=1&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 01.02.2023).
9. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 по делу № 88-14441/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=27803316706606541962751225&cacheid=FE120DD19710D35D627F3E5AA39DF94A&mode=splus&base=KSOJ007&n=16027&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841-F47D87#9zv8phkztqg> (дата обращения: 01.02.2023).
10. Дело № 33-6557/2017. URL: https://obsud--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=26810529&case_uid=a14a76eb-659f-4cb8-94ea-981710a77e91&result=1&delo_id=5&new=5 (дата обращения: 01.02.2023).
11. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 по делу № 88-7163/2020. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=KSOJ005;n=9404#03999769969147797> (дата обращения: 01.02.2023).
12. Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 23.07.2020 № 88-4660/2020 по делу № 2-2051/2019. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1352426282010256199057234672&cacheid=90C9034D4FDE9A81F95BEA8874681C8C&mode=splus&base=KSOJ009&n=7219&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#1i0c1bixnz6> (дата обращения: 01.02.2023).
13. Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2018 по делу № 33-11572/2018. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=9193712E0EF786A2246E4E30D107F719&SORTTYPE=0&BASENODE=32910&ts=156252709802039133212093378&base=SOCN&n=974618&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#5ef3nzcbs00> (дата обращения: 01.02.2023).
14. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 12.04.2019 по делу № 33-4785/2019. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=9193712E0EF786A2246E4E30D107F719&SORTTYPE=0&BASENODE=32909&ts=156252709802039133212093378&base=SOUR&n=238824&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#7x0a3kef14g> (дата обращения: 01.02.2023).
15. Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 24.10.2018 по делу № 33-10727/2018. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6020585420785552546905675&cacheid=02D9CE87E5212CC77043FB6B25E676DF&mode=splus&base=SOUG&n=152894&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#4b7ejxpm8ho> (дата обращения: 01.02.2023).

REFERENCES

1. *O prave grazhdan na svobodu peredvizheniya, izbor mesta prebyvaniya i zhitel'stva v predelakh Rossiiskoi Federatsii: zakon Rossiiskoi Federatsii ot 25.06.1993 No. 5242-1 (red. ot 28.12.2022)* [On the right of citizens to freedom of movement, choice of place of stay and residence within the Russian Federation: Law of the Russian Federation No. 5242-1 of June 25, 1993 (as amended of December 28, 2022)]. Available at: https://www.consultant.ru/dokument/cons_doc_LAW_2255/ (accessed April 28, 2023).

2. *Ob utverzhdenii Pravil registratsii i snyatiya grazhdan Rossii-skoi Federatsii s registratsionnogo ucheta po mestu prebyvaniya i po mestu zhitel'stva v predelakh Rossiiskoi Federatsii i perechnya lits, otvetstvennykh za priem i peredachu v organy registratsionnogo ucheta dokumentov dlya registratsii i snyatiya s registratsionnogo ucheta grazhdan Rossiiskoi Federatsii po mestu prebyvaniya i po mestu zhitel'stva v predelakh Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17.07.1995 No. 713 (red. ot 18.05.2023)* [On approval of the Rules for registration and de-registration of citizens of the Russian Federation at place of stay and at place of residence within the Russian Federation and the list of persons responsible for receiving and transferring to the registration authorities documents for registration and de-registration of citizens of the Russian Federation at place of stay and at place of residence within the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation No. 713 of July 17, 1995 (as amended of May 18, 2023)]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7271/?ysclid=liln3w7yw3227997103 (accessed May 28, 2023).
3. *Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti pervoi i punkta 8 chasti vtoroi stat'i 60 Zhilishchnogo kodeksa RSFSR v svyazi s zaprosom Muromskogo gorodskogo narodnogo suda Vladimirskoi oblasti i zhalobami grazhdan E.R. Taknovoi, E.A. Ogloblina, A.N. Vashchuka (s osobym mneniem sud'i Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii Yu.M. Danilova): postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 23.06.1995 No. 8-P* [In the case of checking the constitutionality of Part 1 and Paragraph 8 of Part 2 of Article 60 of the Housing Code of the RSFSR in connection with the request of the Murom City People's Court of the Vladimir Oblast and the stings of citizens E.R. Taknova, E.A. Ogloblin, A.N. Vashchuk (with a special opinion of the judge of the Constitutional Court of the Russian Federation Yu.M. Danilov): Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of June 23, 1995]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/10006444/> (accessed February 1, 2023).
4. On amendments to Article 60 of the Housing Code of the RSFSR: Federal Law No. 48-FZ of April 17, 2001. *Rossiiskaya gazeta = Russian Newspaper*, 2001, April 19. (In Russ.).
5. *Reshenie No. M-7666/2013 2-179/14 2-8267/2013 2-179/2014(2-8267/2013);~M-7666/2013 2-179/2014 ot 24 fevralya 2014 g.* [Decision No. M-7666/2013 2-179/14 2-8267/2013 2-179/2014(2-8267/2013);~M-7666/2013 2-179/2014 of February 24, 2014]. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/bwdq9VTF2eYR/> (accessed February 1, 2023).
6. On some issues that have arisen in judicial practice when applying the Housing Code of the Russian Federation: Resolution of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of July 2, 2009. *Rossiiskaya gazeta = Russian Newspaper*, 2009. July 8. (In Russ.).
7. On the introduction of the Housing Code of the Russian Federation: feder. the law of 29.12.2004 No. 189-FZ. In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. Ch. I.* [Collection of legislation of the Russian Federation. Part 1]. 2005. No. 1. Art. 15. (In Russ.).
8. *Delo No. 33-3764/2017* [Case No. 33-3764/2017]. Available at: https://oblsud-vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=26788222&case_uid=374cd0a2-1159-4f6f-a370-927f487a9eaf&result=1&dello_id=5&new=5 (accessed February 1, 2023).
9. *Opredelenie Sed'mogo kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 24.09.2020 po delu No. 88-14441/2020* [Ruling of the Seventh Cassation Court of General Jurisdiction of September 24, 2020 in case No. 88-14441/2020]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=27803316706606541962751225&cacheid=FE120DD19710D35D627F3E5AA39DF94A&mode=splus&base=KSOJ007&n=16027&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#9zv8phkztqg> (accessed February 1, 2023).
10. *Delo No. 33-6557/2017* [Case No. 33-6557/2017]. Available at: https://oblsud-vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=26810529&case_uid=a14a76eb-659f-4cb8-94ea-981710a77e91&result=1&dello_id=5&new=5 (accessed February 1, 2023).

11. *Opredelenie Pyatogo kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 22.12.2020 po delu No. 88-7163/2020* [Ruling of the Fifth Cassation Court of General Jurisdiction of December 22, 2020 in case No. 88-7163/2020]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=KSOJ005;n=9404#03999769969147797> (accessed February 1, 2023).

12. *Opredelenie Devyatogo kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 23.07.2020 No. 88-4660/2020 po delu No. 2-2051/2019* [Ruling of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction No. 88-4660/2020 of July 23, 2020 in case No. 2-2051/2019]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1352426282010256199057234672&cacheid=90C9034D4FDE9A81F95BEA8874681C8C&mode=splus&base=KSOJ009&n=7219&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#1i0c1bixnz6> (accessed February 1, 2023).

13. *Apellyatsionnoe opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 22.03.2018 po delu No. 33-11572/2018* [Appeal ruling of the Moscow City Court of March 22, 2018 in case No. 33-11572/2018]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=9193712E0EF786A2246E4E30D107F719&SORTTYPE=0&BASENODE=32910&ts=156252709802039133212093378&base=SOCN&n=974618&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#5ef3nzcbs00> (accessed February 1, 2023).

14. *Apellyatsionnoe opredelenie Sverdlovskogo oblastnogo suda ot 12.04.2019 po delu No. 33-4785/2019* [Appeal ruling of the Sverdlovsk Regional Court of April 12, 2019 in case No. 33-4785/2019]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=9193712E0EF786A2246E4E30D107F719&SORTTYPE=0&BASENODE=32909&ts=156252709802039133212093378&base=SOUR&n=238824&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#7x0a3kef14g> (accessed February 1, 2023).

15. *Apellyatsionnoe opredelenie Volgogradskogo oblastnogo suda ot 24.10.2018 po delu No. 33-10727/2018* [Appeal ruling of the Volgograd Regional Court of October 24, 2018 in case No. 33-10727/2018]. Available at: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6020585420785552546905675&cacheid=02D9CE87E5212CC77043FB6B25E676DF&mode=splus&base=SOUG&n=152894&rnd=F22B1203FF03074A94B9014841F47D87#4b7ejxpm8ho> (accessed February 1, 2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЕЛЕНА АЛЕКСАНДРОВНА ШЕЛЕПИНА – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и гражданского процесса Северо-Западного института (филиала) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), Вологда, Россия, shelepina@yandex.ru

ELENA A. SHELEPINA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Civil Law and Civil Procedure of the North-Western Institute (Branch) of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Vologda, Russia, shelepina@yandex.ru

Статья поступила 05.05.2023