

Научная статья

УДК 343.195.6

doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.008

О некоторых вопросах понятия помилования в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации

ВЕРА ВЛАДИМИРОВНА ХРУЛЕВА

Российский государственный университет правосудия, Воронеж,
Россия, pravosud36@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6790-3333>

Аннотация. В статье рассматриваются некоторые аспекты понятия помилования в правовой системе с позиции современного законодательства. Обосновывается, что для более полного и правильного понимания применения института помилования в Российской Федерации необходимо принятие федерального закона «О помиловании», в котором бы содержались понятие, принципы и условия применения данного института в России. Раскрывается деятельность Конституционного Суда Российской Федерации в части толкования и применения помилования на практике. Анализируя некоторые решения данного органа по обоснованию понятия помилования, автор приходит к выводу о том, что деятельность суда имеет существенное значение в практике развития института помилования. Ведь именно решения Конституционного Суда Российской Федерации по своему значению являются фигуральным результатом его юрисдикционной деятельности, в том числе нормотворческой и правоприменительной деятельности современного российского государства в целом.

Ключевые слова: помилование; Конституционный Суд Российской Федерации; Президент Российской Федерации; осужденный; права человека.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Хрулева В. В. О некоторых вопросах понятия помилования в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2023. № 1 (21). С. 78–88. doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.008.

Original article

Considering a Free Pardon Concept in Activities of the Constitutional Court of the Russian Federation

VERA V. KHRULEVA

Russian State University of Justice, Voronezh, Russia, pravosud36@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6790-3333>

Abstract. The article discusses some aspects of a free pardon concept in the legal system from the perspective of modern legislation. It is proved that for a more complete and correct understanding of the application of the institute of free pardon in the Russian Federation, it is necessary to adopt the federal law "On free pardon", which would fix the concept, principles and conditions. The article reveals activities of the Constitutional Court of the Russian Federation in terms of the interpretation and application of free pardon in practice. Analyzing some decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the justification of the free pardon concept, the author comes to the conclusion that its activity is essential for development of the free pardon institution. After all, it is the decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation that are the figurative result of its jurisdictional activities, including rule-making and law-enforcement activities of the modern Russian state as a whole.

Key words: free pardon; Constitutional Court of the Russian Federation; President of the Russian Federation; convict; human rights.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Khruleva V.V. Considering a free pardon concept in activities of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 1 (21), pp. 78–88. doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.008.

В настоящее время вопросам помилования посвящено много трудов. Ученые различных направлений рассматривали данную категорию, подходя к ней со своих фундаментальных позиций. В связи с чем сложились различные представления ученых-теоретиков (философские, юридические, социологические, психологические и др.) о помиловании.

Действительно, разработка наиболее приемлемой для правовой системы дефиниции является важной целью научного познания. Как справедливо отмечает В. И. Селиверстов, «определение есть форма существования понятия» [1, с. 18]. А. М. Васильев пишет: «В юридической науке основополагающее базовое (фундаментальное) понятие есть такая правовая категория, которая, отражая существенные свойства и глубокие связи правовых явлений и процессов, представляет собой некое понятие, раскрывающее наиболее существенные по содержанию и объему понятия, формирующиеся в недрах правовых наук» [2, с. 58].

Правовая природа помилования вызывает довольно противоположные суждения. В частности, представители социально-политического течения рассматривают его как некий необходимый уровень сформированности демократических основ гражданского общества и, соответственно, развития таких принципов, как гуманизм и милосердие. При этом, по мнению В. И. Селиверстова, «идеологическая сторона применения данного аспекта помилования основывается на необходимости переосмысления поведения основной группы населения. Это возможно путем внесения изменений в правосознание граждан, в котором, по возможности, постараться утвердить понимание того, что проявление смягчения карательных мер со стороны государства будет способствовать повышению эффективности в борьбе людей против преступности. Иными словами, подобная позиция направлена прежде всего

на гуманизацию и идеологизацию таких человеческих ценностей, как свобода, жизнь, нравственность. С другой стороны, оно представляет собой некий способ воздействия идеологического характера, направленного на население в целях упрочения (либо разрушения) значения и авторитета главы государства» [1, с. 18].

У ученых-юристов отнесение помилования к той или иной отрасли права порой вызывает затруднения. Например, Н. Д. Сергиевский [3, с. 47], Н. Д. Дурманов [4, с. 36], Т. А. Синцова [5, с. 54] полагали, что помилование относится к области государственного регулирования. В частности, Т. А. Синцова пишет, что правовое положение о помиловании представляет собой определенную составляющую такого неотъемлемого элемента права, как система сдержек и противовесов, что особенно важно для эффективной работы как судебной, так и исполнительной ветвей власти [5, с. 54].

Подобное понимание актуально для настоящего времени, поскольку его наличие является показателем развития правового государства в современной России. Некоторые исследователи в сфере конституционного права также стремятся рассмотреть данное понятие не только с позиции сдерживающего элемента, но и как самостоятельный институт. Например, И. А. Гукасов отмечает, что «помилование – это конституционно-правовой институт отрасли конституционного права, который включает в себя нормы, направленные на регулирование его основ, а также являются определяющими в его содержании и механизме применения. Он состоит из цельной совокупности правовых норм, которые закрепляют права Президента Российской Федерации в сфере помилования» [6, с. 53]. В этом смысле Президент Российской Федерации имеет право на осуществление помилования, включающее в себя право на издание соответствующего правового акта и требования его исполнения. О данной прерогативе отмечает и Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 27.05.2004 № 190-О, от 15.01.2009 № 276-О-О, № 280-О-О, № 281-О-О, № 282-О-О, № 283-О-О и № 284-О-О. В них указывается, что помилование, закрепленное непосредственно в Конституции Российской Федерации, – это исключительная компетенция Президента Российской Федерации как главы государства (п. «в» ст. 89). По мнению суда, указ Президента Российской Федерации о помиловании представляет собой самостоятельное правовое действие, для исполнения которого совсем не требуется принятия судебного решения. Оно осуществляется помимо отправления правосудия по уголовным делам. В силу особого правового статуса президента как главы государства такой акт не может расцениваться как ухудшающий положение осужденного и препятствующий реализации права на смягчение его участи (ч. 2 ст. 54 Конституции Российской Федерации) [7].

Раскрывая правовую природу и сущность помилования, Верховный Суд Российской Федерации при изложении своей позиции также придерживается подобной аргументации. Например, в определении от 11.03.2008 № КА08-64 он указал, что, поскольку помилование является и институтом конституционного права, оно относится к области «исключительной компетенции» Президента Российской Федерации» (ст. 50, 71 и 89 Конституции

Российской Федерации). При этом суд отметил, что такая исключительность отнюдь не связывает Президента Российской Федерации с решениями таких вопросов, как привлечение к уголовной ответственности или применение наказания, которые регулируются нормами уголовно-процессуального законодательства и обязательно разрешаются судом. Он указывает, что, применяя свое конституционное право на помилование в конкретном деле с целью замены смертной казни на иное основание (лишение свободы), глава государства производит его в порядке не уголовного судопроизводства, а реализации им своего права на помилование, урегулированного на конституционном уровне (п. «в» ст. 89) [8]. Что, соответственно, находит свое подтверждение и в научной сфере. Например, И. А. Гукасов отмечает: «Принадлежность помилования к конституционно-правовым основам ни в коем образе не исключают его взаимосвязь с уголовным и другими отраслями права, поскольку отрасль конституционного права содержит основополагающие предпосылки регулирования уголовно-правового и иного отраслевого законодательства. Однако при этом нужно учитывать особенности такой взаимосвязи. Дело в том, что подобная связь помилования с уголовным или уголовным процессуальным правом относительна, так как она возникает за пределами уголовного права и уголовного процесса и реализуется вне судебного преследования» [6, с. 53].

Другие ученые придерживаются того мнения, что помилование представляет собой «институт материального уголовного права». В частности, указывается на то, что в сфере уголовного права получают закрепление разнообразие основания досрочного освобождения от отбывания наказания. Предусматриваются, например, замена наказания менее суровым, основания уменьшения объема наказания или устранения уголовно-правовых обременений [9, с. 25]. Или другой пример: в уголовно-исполнительном праве институт помилования является некой возможностью, с помощью которой можно изменить правовой статус осужденного и, соответственно, определить для него наступление иных, менее суровых правовых последствий. В административном же праве институт помилования предстает как определенный административно-правовой процесс, предназначенный для реализации контрольных действий за движением поступающих ходатайств от осужденных и других документов и принятия по ним мер, а также исполнения решений о помиловании.

Исходя из вышесказанного, можно заключить, что существующие научные дискуссии о правовой природе помилования до конца так и не разрешены. Могут возникать различные споры в правовом регулировании рассматриваемого института. Вместе с тем не стоит забывать, что именно нормы уголовно-исполнительного права регламентируют порядок применения помилования. В этой связи можно согласиться с А. С. Михлиным, который считает, что помилование представляет собой комплексный правовой институт [10, с. 13–14]. Автор ссылается на то, что Президент Российской Федерации как высшее должностное лицо страны наделяется конституционным правом на применение помилования (ст. 89 Конституции Российской Федерации). Он вправе применить разные основания в целях смягчения положения осуж-

денного. Поэтому и не требуется какой-либо судебной процедуры или подтверждения судом для ее осуществления [11]. Так, в соответствии со ст. 85 УК РФ Президент Российской Федерации наделяется конституционным правом на освобождение заключенного от длительного срока отбывания наказания. Также в его праве сократить этот назначенный срок или заменить неотбытую часть наказания более мягким. Путем издания акта помилования Президента Российской Федерации судимость может быть погашена полностью или частично. Комплексность рассматриваемого института подтверждается и тем, что правовые нормы, направленные на подготовку, принятие и в дальнейшем реализацию решения о помиловании, должны быть ориентированы на регулирование существенного массива отношений. Неслучайно в своем решении Верховный Суд Российской Федерации подчеркнул, что «помилование не регулируется только уголовным или уголовно-процессуальным законодательством», поскольку процедура помилования действительно находится за рамками уголовного процесса [12]. Вместе с тем, в соответствии со ст. 85 УК РФ, возможность применения помилования прямо указана в статье, а ст. 176 УИК РФ закрепляет порядок обращения с ходатайством о помиловании.

В настоящее время порядок помилования регулируется Указом Президента Российской Федерации от 14.12.2020 № 787 «О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» [13]. Но до сих пор нет закона, который закрепил бы основы регулирования процедуры помилования, хотя в юридической литературе высказывались предложения о необходимости принятия такого закона [14].

Интересен тот факт, что в XIX в. получило свою научную разработку положение о том, что институт помилования, с одной стороны, развивается вне пределов уголовного права, с другой – не является актом правосудия и не вторгается в деятельность судебной власти. Однако данное обстоятельство не означает, что судебные органы не имеют права вмешиваться в данное направление. Необходимость корректировки органами правосудия по исправлению судебных недочетов, особенно в тех случаях, когда в отношении лица выносится смертный приговор, является важным в правовой системе государства [15, с. 229, 539, 566].

Е. Авдеева отмечает, что «в целях правильного толкования правовой природы помилования важны решения высших судебных органов» [16]. В этой связи особое звено в судебной системе занимает Конституционный Суд Российской Федерации. Подчеркивая уникальность данного суда, В. П. Божьев и Б. Я. Гаврилов отмечают: «Это исключительный орган государства, в прямую обязанность которого входит не только подчинение политики праву, политических акций и решений конституционно-правовым требованиям и формам, но и способность оказывать влияние на деятельность законодательных органов власти и правоприменителей. Не допускает их отступления от принципа, что “человек, его права и свободы являются высшей ценностью государства” (ст. 2 Конституции РФ)» [17, с. 34].

Правовой статус Конституционного Суда Российской Федерации закрепляется в ст. 125 Конституции Российской Федерации, в ст. 1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации». Так, согласно ст. 125 Конституции Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом, который осуществляет конституционный контроль и занимает особое место в системе органов государственной власти. При этом основополагающей его целью является обеспечение охраны и защиты основных прав и свобод человека и гражданина. В своих решениях он неоднократно указывал, что акт помилования – это особый вид правоприменительного решения. Он не тождественен содержащемуся в приговоре суда решению о назначении наказания. В силу своей природы, как акт милосердия, он не способен привести к более тяжким последствиям для осужденного, чем те, которые получили свое закрепление в уголовном законе. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни менее тяжким наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осужденного [18].

Анализируя значение и роль определений Конституционного Суда Российской Федерации по делам о помиловании, А. В. Елинский отмечает, что именно по данным делам суд проявляет наибольшую сдержанность в своих выводах и аргументах [19]. Причиной этого является следующее: исходя из скромных конституционных положений о помиловании, суду затруднительно сформулировать те или иные выводы правового характера по отношению к помилованию, в Конституции Российской Федерации не совсем точно прописаны условия его применения и только немного говорится о данном институте. Представляется, что автор не совсем правильно высказал свою позицию. Дело в том, что законодатель по определению не может включить в содержание Конституции Российской Федерации весь перечень вопросов, даже самых актуальных. Видятся целесообразными разработка и принятие федерального закона «О помиловании в Российской Федерации», где следует сформулировать основные положения понятия института помилования, раскрыть его сущность, особенности применения, обстоятельства и условия, при которых заключенные могли бы обращаться с заявлениями о помиловании, и другие важные вопросы.

С другой стороны, по утверждению А. В. Елинского, в Российской Федерации сложность применения данного института требует определенной осторожности. Это необходимо в целях предотвращения недопущения возникновения тех или иных оснований, которые поставили бы под сомнение «беспристрастность и свободное от политической конъюнктуры мнение этого высшего судебного органа» [19]. Вместе с тем деятельность Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам помилования во многом соответствует научно обоснованным доктринам о правовой природе и назначении этого института и всецело соответствует общим тенденциям, которые сформировались в практике зарубежных органов конституционного контроля. Например, в этом смысле интересно определение Конституционного

Суда Российской Федерации от 19.06.2007 № 592-О-О, где дано разъяснение об особенностях применения Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод [20] относительно отмены смертной казни Российской Федерацией. В частности, суд отметил, что до настоящего времени он не вынесен на ратификацию, обязательство же не применять смертную казнь, взятое на себя Россией, реализуется иными средствами – путем помилования осужденных и в соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1999 № 3-П, установившим по указанным основаниям запрет на назначение наказания в виде смертной казни [21]. Следовательно, сложившаяся правовая ситуация не противоречит смыслу международно-правовых обязательств нашей страны.

Значение актов Конституционного Суда Российской Федерации подтверждается и тем, что многие из них способствуют разрешению тех вопросов, которые на законодательном уровне не могли разрешиться. Так, в определении от 11.07.2006 № 406-О суд пришел к выводу, что ст. 79 УК РФ по своему конституционно-правовому смыслу не является препятствием для применения условно-досрочного освобождения от наказания в отношении тех лиц, которым была назначена смертная казнь по приговору суда и в порядке помилования заменена на лишение свободы [22]. Немного позднее эта правовая позиция была подтверждена и в определении от 21.02.2008 № 111-О-О [23]. В ней излагалась позиция о возможности осужденного заявлять ходатайство о смягчении наказания.

Не менее важным является и то обстоятельство, что в силу незнания закона осужденные, обращаясь с ходатайством о помиловании, рассчитывают на его однозначное предоставление. Однако, как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, неоднократно подчеркивавший данное обстоятельство, предоставленное в соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации право просить о помиловании или смягчении наказания не предполагает безусловного его удовлетворения каждому осужденному. Принятие решения по такому ходатайству вовсе не означает, что осужденный обязательно будет помилован (определения от 11.01.2002 № 60-О и № 61-О, от 19.02.2003 № 77-О и от 21.12.2006 № 567-О) [24].

Таким образом, анализируя понятие «помилование», следует сделать вывод о том, что его можно отнести к категории «особый комплексный правовой институт». Его осуществление возможно и при отсутствии в уголовном законодательстве необходимых норм. В этом случае соответствующие конституционные положения (ч. 3 ст. 50, п. «о» ст. 71, п. «в» ст. 89, п. «ж» ч. 1 ст. 103) стали бы не только нормами прямого действия, но и действительным источником уголовного права [26, с. 254].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Селиверстов В. И. Доктринальное и нормативное определение помилования // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2007. № 1. С. 16–22.
2. Васильев А. М. Правовые категории: методологические аспекты разработки системы категорий права. М., 1976. 264 с.

3. Сергиевский Н. Д. Русское уголовное право. Часть общая : пособие к лекциям. 11-е изд. Петроград, 1915. 397 с.
4. Дурманов Н. Д. Советский уголовный закон. М., 1967. 319 с.
5. Синцова Т. А. Амнистия и помилования в советском государственном праве // Правоведение. 1969. № 6. С. 118–121.
6. Гукасов И. А. Помилование как конституционно-правовой институт // Общество и право. 2008. № 2 (20). С. 53–55.
7. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ключников Александра Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 43, 59, 83 и 85 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 7 и 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15 января 2009 г. № 280-0-0 // Судебная система Российской Федерации : сайт. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_6402.htm (дата обращения: 06.11.2022).
8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2008 г. № КАС08-64 // Судебная система Российской Федерации : сайт. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_39571.htm (дата обращения: 06.11.2022).
9. Голик Ю. В. Уголовно-правовое стимулирование позитивного поведения: вопросы теории / отв. ред. Г. Н. Доронин. Новосибирск, 1992. 80 с.
10. Елисеева Н. В., Михлин А. С. Помилование в Российской Федерации. М., 2001. 82 с.
11. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 № АКПИ20-561. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. ВС: При помиловании Президент России не обязан соблюдать УК РФ // Адвокатская газета : сайт. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-pri-pomilovanii-prezident-rossii-ne-obyazan-soblyudat-uk-rf/> (дата обращения: 06.11.2022).
13. О некоторых вопросах деятельности комиссий по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 14.12.2020 № 787 // Российская газета. 2020. 16 дек.
14. Марогулова И. Л. Законодательное регулирование амнистии и помилования: генезис, сущность, теория, правоприменение : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. 47 с.
15. Миттермайер К. Ю. А. Законодательство и юридическая практика в новейшем их развитии в отношении к уголовному судопроизводству / пер. и предисл. В. Бартенева. СПб., 1864. 580 с.
16. Авдеева Е. Правовая природа помилования: как ее правильно толковать? // Адвокатская газета : сайт. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pravovaya-priroda-pomilovaniya-kak-ee-pravilno-tolkovat/> (дата обращения: 06.11.2022).
17. Правоохранительные и судебные органы : учеб. для СПО / под общ. ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2015. 381 с.
18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дудика Андриана Владимировича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 43, части третьей статьи 59 и статьи 85 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2009 № 283-О-О// Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации : сайт. URL: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-15012009-n-283-o-o-ob/> (дата обращения: 06.11.2022).
19. Елинский А. В. Вопросы помилования в решениях Конституционного Суда Российской Федерации // Юриспруденция: магистерские, дипломные, курсовые : сайт. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=1043> (дата обращения: 06.11.2022).
20. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ETS № 114) от 28.04.1983 // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

21. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильясова Имрана Спахиевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта «н» статьи 44, части первой статьи 59 и части четвертой статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2007 № 592-О-О // Законы России : сайт. URL: https://lawrussia.ru/texts/legal_216/doc216a100x939.htm (дата обращения: 06.11.2022).
22. По жалобе гражданина Груздева Алексея Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 79 УК Российской Федерации и частью третьей статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 11.07.2006 № 406-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 1.
23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мокрушина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, пунктом 16 части четвертой статьи 47, статьями 376, 397 и 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 21.02.2008 № 111-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
24. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кучерова Сергея Петровича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1999 г. № 149 : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 21.12.2006 № 567-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
25. Кирюшкин М. В. Формально-юридическое значение Конституции РФ в российском уголовном праве // Конституционные основы уголовного права : материалы I Всерос. конгр. по уголов. праву, посвящ. 10-летию Уголовного кодекса Рос. Федерации. М., 2006. С. 251–254.

REFERENCES

1. Seliverstov V.I. Doctrinal and normative definition of free pardon. *Vestnik instituta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie = Institute Bulletin: Crime, Punishment, Correction*, 2007, no. 1, pp. 16–22. (In Russ.).
2. Vasil'ev A.M. *Pravovye kategorii: metodologicheskie aspekty razrabotki sistemy kategorii prava* [Legal categories: methodological aspects of the development of a law category system]. Moscow, 1976. 264 p.
3. Sergievskii N.D. *Russkoe ugovolnoe pravo. Chast' obshchaya: posobie k lektsiyam* [Russian criminal law. General part: lectures manual]. Petrograd, 1915. 397 p.
4. Durmanov N.D. *Sovetskii ugovolnyi zakon* [Soviet criminal law]. Moscow, 1967. 319 p.
5. Sintsova T.A. Amnesty and free pardon in Soviet state law. *Pravovedenie = Legal Science*, 1969, no. 6, pp. 118–121. (In Russ.).
6. Gukasov I.A. Free pardon as a constitutional and legal institution. *Obshchestvo i pravo = Society and Law*, 2008, no. 2 (20), pp. 53–55. (In Russ.).
7. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Aleksandr F. Klyushnikov for violation of his constitutional rights by the provisions of articles 43, 59, 83 and 85 of the Criminal Code of the Russian Federation and articles 1, 7 and 397 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation : Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 280-0-0 of January 15, 2009. *Sudebnaya sistema Rossiiskoi Federatsii: sait* [Judicial system of the Russian Federation: website]. Available at: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_6402.htm (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
8. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. KAS08-64 of March 11, 2008. *Sudebnaya sistema Rossiiskoi Federatsii: sait* [Judicial system of the Russian Federation:

- website]. Available at: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_39571.htm (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
9. Golik Yu.V. *Ugolovno-pravovoe stimulirovanie pozitivnogo povedeniya: voprosy teorii* [Criminal legal stimulation of positive behavior: theoretical issues]. Ed. by Doronin G.N. Novosibirsk, 1992. 80 p.
10. Eliseeva N.V., Mikhlin A.S. *Pomilovanie v Rossiiskoi Federatsii* [Free pardon in the Russian Federation]. Moscow, 2001. 82 p.
11. *Reshenie Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 22.09.2020 № AKPI20-561* [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. AKPI20-561 of September 22, 2020]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.
12. VS: When pardoning the President of Russia is not obliged to comply with the Criminal Code of the Russian Federation. *Advokatskaya gazeta: sait* [Advocate newspaper: website]. Available at: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-pri-pomilovanii-prezident-rossii-ne-obyazan-soblyudat-uk-rf/> (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
13. On some issues of the activities of the pardon commissions in the territories of the subjects of the Russian Federation: decree of the President of the Russian Federation No. 787 of December 14, 2020. *Rossiiskaya gazeta = Russian Newspaper*, 2020, December 16. (In Russ.).
14. Marogulova I.L. *Zakonodatel'noe regulirovanie amnistii i pomilovaniya: ginezis, sushchnost', teoriya, pravoprimerenie: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Legislative regulation of amnesty and pardon: genesis, essence, theory, law enforcement: Doctor of Sciences (law) dissertation abstract]. Moscow, 1999. 47 p.
15. Mittermaier K.Yu.A. *Zakonodatel'stvo i yuridicheskaya praktika v noveishem ikh razvitii v otnoshenii k ugolovnomu sudoproizvodstvu* [Legislation and legal practice in their newest development in relation to criminal proceedings]. Saint Petersburg, 1864. 580 p.
16. Avdeeva E. The legal nature of free pardon: how to interpret it correctly? *Advokatskaya gazeta: sait* [Advocate newspaper: website]. Available at: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pravovaya-priroda-pomilovaniya-kak-ee-pravilno-tolkovat/> (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
17. *Pravookhranitel'nye i sudebnye organy: ucheb. dlya SPO* [Law enforcement and judicial authorities: textbook for SVE]. Ed. by Bozh'ev V.P., Gavrilov B.Ya. Moscow, 2015. 381 p.
18. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Andrian V. Dudik on violation of his constitutional rights by the provisions of Part 1 of Article 43, Part 3 of Article 59 and Article 85 of the Criminal Code of the Russian Federation : Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 283-O-O of January 15, 2009. *Zakony, kodeksy i normativno-pravovye akty Rossiiskoi Federatsii: sait* [Laws, Codes and Normative Legal Acts of the Russian Federation: website]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-15012009-n-283-o-o-ob/> (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
19. Elinskii A.V. Issues of pardon in decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Yurisprudentsiya: masterskie, diplomnye, kursovye: sait* [Jurisprudence: master's, diploma, course works: website]. Available at: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=10&art=1043> (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).
20. Protocol No. 6 to the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ETS No. 114) of April 28, 1983. In: *Bulleten' mezhdunarodnykh dogovorov* [Bulletin of International Treaties]. 2001. No. 3. (In Russ.).
21. On refusal to accept for Consideration the complaint of citizen Imran S. Il'yasov on violation of his constitutional rights by the provisions of Paragraph "h" of Article 44, Part 1 of Article 59 and Part 4 of Article 78 of the Criminal Code of the Russian Federation, Article 100 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation : Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 592-O-O of November 19, 2007. *Zakony Rossii: sait* [Laws of Russia: website]. Available at:

https://lawrussia.ru/texts/legal_216/doc216a100x939.htm (In Russ.). (Accessed November 6, 2022).

22. On the complaint of citizen Aleksei A. Gruzdev for violation of his constitutional rights by Article 79 of the Criminal Code of the Russian Federation and Part 3 of Article 399 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court No. 406-O of July 11, 2006. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* = *Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation*, 2007, no. 1. (In Russ.).

23. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Mokrushina Evgeniya Vladimirovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav stat'ei 10 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, punktom 16 chasty chetvertoi stat'i 47, stat'yami 376, 397 i 399 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstituts. Suda Ros. Federatsii ot 21.02.2008 № 111-O-O* [On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Evgenii V. Mokrushin on violation of his constitutional rights by Article 10 of the Criminal Code of the Russian Federation, Paragraph 16 of Part 4 of Article 47, articles 376, 397 and 399 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 111-O-O of February 21, 2008]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.

24. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Kucherova Sergeya Petrovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav chast'yu tret'ei stat'i 59 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Ukazom Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 29 yanvarya 1999 g. № 149: opredelenie Konstituts. Suda Ros. Federatsii ot 21.12.2006 № 567-O* [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Sergei P. Kucherov on violation of his constitutional rights by Part 3 of Article 59 of the Criminal Code of the Russian Federation and Decree of the President of the Russian Federation No. 149 of January 29, 1999: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 567-O of December 21, 2006]. Access from the ConsultantPlus legal reference system.

25. Kiryushkin M.V. Formal and legal significance of the Constitution of the Russian Federation in Russian criminal law. In: *Konstitutsionnye osnovy ugolovnogo prava: materialy 1 Vseros. kongr. po ugov. pravu, posvyashch. 10-letiyu Ugolovnogo kodeksa Ros. Federatsii* [Constitutional foundations of criminal law: materials of the 1st All-Russian Criminal Law Congress dedicated to the 10th anniversary of the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow, 2006. Pp. 251–254.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВЕРА ВЛАДИМИРОВНА ХРУЛЕВА – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Российского государственного университета правосудия, Воронеж, Россия, pravosud36@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6790-3333>

VERA V. KHRULEVA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of Civil Law Disciplines of the Russian State University of Justice, Voronezh, Russia, pravosud36@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6790-3333>

Статья поступила 06.12.2022