

Научная статья

УДК 342.736

doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.007

О проблемах, возникающих при разрешении судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за отсутствие горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации

КРИСТИНА КОНСТАНТИНОВНА СЫРОЕЖИНА

Вологодский областной суд, Вологда, Россия, kristykuzik@mail.ru

ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА ДЕРБИНА

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, kozlovaola@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3198-2003>

Аннотация. В статье анализируется практика рассмотрения судами административных исковых заявлений о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении в части отсутствия горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, следственных изоляторов в порядке, предусмотренном ст. 227.1 КАС РФ. Обозначены основные проблемы, возникающие при решении названной категории дел, сформулировано предложение о внесении дополнений в кодекс.

Ключевые слова: административное исковое заявление; право на компенсацию; условия содержания под стражей; содержание в исправительном учреждении; отсутствие горячего водоснабжения.

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Для цитирования: Сыроежина К. К., Дербина О. В. О проблемах, возникающих при разрешении судами общей юрисдикции дел о присуждении компенсации за отсутствие горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2023. № 1 (21). С. 70–77. doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.007.

Original article

Describing Problematic Aspects for General Jurisdiction Courts to Award Compensation for the Lack of Hot Water Supply in Cells of Correctional Facilities, Pre-Trial Detention Facilities of the Russian Penitentiary System

KRISTINA K. SYROEZHINA

Vologda Oblast Court, Vologda, Russia, kristykuzik@mail.ru

OL'GA V. DERBINA

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, kozlovaola@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3198-2003>

Abstract. The article analyzes the practice of courts' consideration of administrative claims for the award of compensation for violation of conditions of detention, keeping in a correctional facility in terms of the lack of hot water supply in the cells of correctional institutions, pre-trial detention facilities in a row provided for in Article 227.1 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. The authors identify key problems that arise when solving this category of cases and formulate proposals to make amendments to the code.

Key words: administrative statement of claim; right to compensation; conditions of detention; detention in a correctional facility; lack of hot water supply.

5.1.2. Public law (state law) sciences.

For citation: Syroezhina K.K., Derbina O.V. Describing problematic aspects for general jurisdiction courts to award compensation for the lack of hot water supply in cells of correctional facilities, pre-trial detention facilities of the Russian penitentiary system. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2023, no. 1 (21), pp. 70–77. doi: 10.46741/2713-2811.2023.21.1.007.

Принятие Федерального закона от 27.12.2019 № 494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» стало важным шагом на пути к созданию дополнительных юридических гарантий защиты прав подозреваемых, обвиняемых и осужденных от нарушений, связанных с необеспечением надлежащих условий содержания под стражей (содержания в исправительных учреждениях) [1].

Одним из средств правовой защиты в настоящее время является возможность подачи административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение условий содержания под стражей, в исправительном учреждении (также требования о присуждении компенсации) в порядке, предусмотренном ст. 227.1 КАС РФ.

Отметим, что заявляемые исковые требования достаточно разнообразны. Одним из нарушений, на которое зачастую указывают административные истцы, является отсутствие горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, следственных изоляторов.

Так, рассматривая вопрос о наличии оснований для взыскания компенсации за нарушение условий содержания, выразившееся в отсутствии горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, руководствуясь положениями ст. 10, 12.1, 99, 101 УИК РФ, ст. 219, 227.1 КАС РФ, разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 47 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при рассмотрении административных дел, связанных с нарушением условий содержания лиц, находящихся в местах принудительного содержания», Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 20.10.2017 № 1454/пр «Об утверждении свода правил 308.1325800.2017 «Исправительные учреждения и центры уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования» (в двух частях)», суды придерживаются правовой позиции о том, что такое нарушение в период содержания в исправительном учреждении влечет за собой право административных истцов на присуждение компенсации.

Например, решением Ухтинского городского суда Республики Коми от 09.03.2022 (№ 2а-1154/2022) [2], оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями (№ 33а-4452/2022 [3], 88а-18379/2022 [4]), в пользу административного истца взыскана денежная компенсация за нарушение условий содержания в ФКУ ИК-19 УФСИН России по Республике Коми в размере 20 тыс. руб.; решением Белозерского районного суда Вологодской области от 29.11.2021 (№ 2а-402/2021), оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями (№ 33а-1023/2022 [5], 88а-10942/2022 [6]), определена компенсация в размере 6 тыс. руб. (за отсутствие горячего водоснабжения в камерах режимных корпусов для содержания осужденных к пожизненному сроку лишения свободы ФКУ ИК-5 УФСИН России по Вологодской области и применение специальных средств). Согласно решению Богдановичского городского суда Свердловской области от 16.07.2021 по делу 2а-587/2021 [7], с мнением которого согласились суды вышестоящих инстанций, компенсация за нарушение условий содержания, выразившихся в отсутствии горячего водоснабжения в камерном помещении ФКУ ИК-6 УФСИН России по Хабаровскому краю, составила 2100 руб.

Между тем практика разрешения вопроса о присуждении компенсации в связи с отсутствием горячего водоснабжения в следственных изоляторах длительное время была неоднозначной. Так, решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 29.09.2020 (№ 2а-3940/2019), с мнением которого согласились суды вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении административных исковых требований о присуждении компенсации в полном объеме. При этом судами указано, что в камерах ФКУ СИЗО-3 УФСИН России по Вологодской области наличие горячей водопроводной воды не предусмотрено, и, согласно п. 43 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Минюста России от 14.10.2005 № 189 [8] (действовавших в момент возникновения спорных правоотношений), при отсутствии в камере водонагревательных приборов либо горячей водопроводной воды горячая

вода для стирки и гигиенических целей и кипяченая вода для питья выдаются ежедневно в установленное время с учетом потребности.

Аналогичный подход можно увидеть в решении Советского районного суда города Брянска от 18.11.2020, где суд, учитывая дату постройки режимных корпусов ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Брянской области, указал, что подводка инженерных сетей горячего водоснабжения в камеры режимных корпусов не предусмотрена, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований [9].

В настоящий момент суды придерживаются другой позиции. Например, решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19.01.2022 по административному делу № 2а-1066/2022 [10] (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 18.04.2022 [11]) за нарушение прав административного истца на обеспечение горячим водоснабжением с ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Коми взыскана компенсация в размере 10 тыс. руб.

При этом суд апелляционной инстанции, согласившись с доводами административных ответчиков о том, что в соответствии со строительными правилами 1979 г., регламентирующими оснащение режимного корпуса ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Коми необходимыми коммуникациями, горячее водоснабжение предусматривалось только в банно-прачечных комбинатах, душевых и столовых учреждениях, сослался на приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15.04.2016 № 245/пр, которым утвержден и введен в действие с 4 июля 2016 г. Свод правил «Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования» [12]. Данный приказ предусматривает необходимость оборудования зданий СИЗО горячим водоснабжением, а также обеспечение подводки холодной и горячей воды, в том числе к умывальникам в камерах (п. 19.1, 19.5).

Здесь же можно привести решение Кировского районного суда г. Санкт-Петербурга от 20.04.2021 по административному делу № 2а-860/2021 [13], которым заявленные требования административного истца были удовлетворены частично, взыскана компенсация в размере 6 тыс. руб. за несоответствие условий содержания в ФКУ СИЗО-6 УФСИН России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области требованиям действующего законодательства в части обеспечения санитарной площади на одного человека, при этом суд первой инстанции отклонил доводы административного истца о наличии оснований для присуждения компенсации в связи с отсутствием в камерных помещениях следственного изолятора горячего водоснабжения.

Суд апелляционной инстанции в своем определении от 07.12.2021 [14], установив, что в период содержания административного истца в следственном изоляторе были допущены и другие нарушения условий его содержания, выразившиеся в отсутствии горячего водоснабжения и ненадлежащем оборудовании прогулочных дворики, увеличил сумму взысканной компенсации до 110 тыс. руб., указав также, что взысканная судом сумма компенсации яв-

ляется явно несоразмерной установленному периоду нарушений (258 дней) и последствиям таких нарушений, а также нормам материального и процессуального права.

Можно сделать вывод, что суды исходят из того, что наличие горячего водоснабжения в камерах следственных изоляторов непосредственным образом касается обеспечения гуманных условий для содержания лиц, в отношении которых применена мера пресечения в виде заключения под стражу, подозреваемых и осужденных и охраны здоровья людей с точки зрения соблюдения санитарно-эпидемиологических требований, создания благоприятных безопасных условий среды обитания, в связи с чем эксплуатация объекта с нарушением указанных требований ведет к недопустимому риску для здоровья лиц, находящихся в зданиях ответчика.

Таким образом, анализ судебной практики по административным делам о присуждении компенсации на примере одного из нарушений – отсутствие горячего водоснабжения в камерных помещениях исправительных учреждений, следственных изоляторов, – показал, что данная практика неоднозначна в части как наличия или отсутствия оснований для взыскания компенсации, так и определения самого размера такой компенсации.

Несмотря на то что, решая вопрос о размере присуждаемой компенсации, суды исходят из одних и тех же обстоятельств (характер и продолжительность нарушений, наличие или отсутствие каких-либо неблагоприятных последствий и пр.), сумма взыскиваемых денежных средств заметно варьируется: в каких-то регионах суды полагают достаточным определение размера компенсации в пределах 10–20 тыс. руб. и меньше, а где-то суммы доходят до 100 тыс. руб. и выше.

В связи с указанным обстоятельством полагаем уместным внести в КАС РФ дополнения в части установления перечня видов нарушений, влекущих право на присуждение компенсации, и порядка определения размера компенсации, подлежащей взысканию.

В целом изменения действующего законодательства, безусловно, были необходимы, однако они носят неоднозначный характер и нуждаются в разъяснении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бобров А. М. О правоприменительной практике присуждения компенсации за нарушения условий содержания под стражей, содержания в исправительном учреждении (на основе материалов ГУФСИН России по Пермскому краю и судов общей юрисдикции в регионе) // Административная деятельность правоохранительных органов Российской Федерации и зарубежных стран : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 20-летию кафедры административного и финансового права Академии ФСИН России / под общ. ред. Е. В. Сенатовой. Рязань, 2022.
2. Решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 09.03.2022 № 2а-1154/2022. URL: https://ukhtasud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=139525833&delo_id=41&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).

3. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 11.07.2022 № 33а-4452/2022. URL: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=32450553&delo_id=42&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
4. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12.10.2022 № 88а-18379/2022. URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=10916324&delo_id=43&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Вологодского областного суда от 05.04.2022 № 33а-1023/2022. URL: https://oblsud--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24484041&delo_id=42&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
6. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2022 № 88а-10942/2022. URL: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8027260&delo_id=43&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
7. Решение Богдановичского городского суда Свердловской области от 16.07.2021 № 2а-587/2021. URL: https://bogdanovichsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=268123287&delo_id=41&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
8. Об утверждении Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации : приказ Минюста России от 14.10.2005 № 189 (документ утратил силу) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2005. № 46.
9. Решение Советского районного суда города Брянска от 18.11.2020 № 2а-3781/2020. URL: https://sovetsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=doc&number=133276859&delo_id=41&case_type=0&new=0&text_number=1&srv_num=1 (дата обращения: 16.01.2023).
10. Решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 19.01.2022 № 2а-1066/2022. URL: https://syktsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=138651629&delo_id=41&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
11. Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Коми от 18.04.2022. URL: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=32228085&delo_id=42&new=&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
12. Об утверждении свода правил «Следственные изоляторы уголовно-исполнительной системы. Правила проектирования» : приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 15.04.2016 № 245/пр // Информационный бюллетень о проектной, нормативной и методической документации. 2016. № 8.
13. Решение Кировского районного суда Санкт-Петербурга от 20.04.2021 по административному делу № 2а-860/2021. URL: https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=551160702&delo_id=41&new=0&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).
14. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Санкт-Петербургского городского суда от 07.12.2021 № 33а-16750/2021. URL: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=57345597&delo_id=42&new=&text_number=1 (дата обращения: 16.01.2023).

REFERENCES

1. Bobrov A.M. On the law enforcement practice of awarding compensation for violations of conditions of detention, keeping in a correctional institution (based on materials of the Main Directorate of the Federal Penitentiary Service of Russia in the Perm Oblast and courts of general jurisdiction in the region). In: Senatova E.V. (Ed.). *Administrativnaya deyatel'nost' pravookhranitel'nykh organov Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stran: sb. materialov vseros. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 20-letiyu kafedry administrativnogo i finansovogo prava Akademii FSIN Rossii* [Administrative activity of law enforcement agencies of the Russian Federation and foreign countries: proceedings of the All-Russian scientific and practical conference dedicated to the 20th anniversary of the Department of Administrative and Financial Law of the Academy of the FPS of Russia]. Ryazan, 2022. (In Russ.).
2. *Reshenie Ukhtinskogo gorodskogo suda Respubliki Komi ot 09.03.2022 № 2a-1154/2022* [Ruling of the Ukhta City Court of the Komi Republic No. 2a-1154/2022 of March 9, 2022]. Available at: https://ukhtasud--ko-mi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=139525833&delo_id=41&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
3. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Komi ot 11.07.2022 № 33a-4452/2022* [Appeal Ruling of the Judicial Board for Administrative Cases of the Supreme Court of the Komi Republic No. 33a-4452/2022 of July 11, 2022]. Available at: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=32450553&delo_id=42&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
4. *Kassatsionnoe opredelenie Tre'tego kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 12.10.2022 № 88a-18379/2022* [Cassation Ruling of the Third Cassation Court of General Jurisdiction No. 88a-18379/2022 of October 12, 2022]. Available at: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=10916324&delo_id=43&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
5. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Vologodskogo oblastnogo suda ot 05.04.2022 № 33a-1023/2022* [Appeal Ruling of the Judicial Board for Administrative Cases of the Vologda Oblast Court No. 33a-1023/2022 of April 5, 2022]. Available at: https://oblsud--vld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24484041&delo_id=42&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
6. *Kassatsionnoe opredelenie Tre'tego kassatsionnogo suda obshchei yurisdiktsii ot 06.07.2022 № 88a-10942/2022* [Cassation Ruling of the Third Cassation Court of General Jurisdiction No. 88a-10942/2022 of July 6, 2022]. Available at: https://3kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8027260&delo_id=43&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
7. *Reshenie Bogdanovichskogo gorodskogo suda Sverdlovskoi oblasti ot 16.07.2021 № 2a-587/2021* [Ruling of the Bogdanovichi City Court of the Sverdlovsk Oblast No. 2a-587/2021 of July 16, 2021]. Available at: https://bogdanovichsky--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=268123287&delo_id=41&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).
8. On approval of the Internal Regulations of pre-trial detention facilities of the penitentiary system of the Ministry of Justice of the Russian Federation: Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation dated 14.10.2005 No. 189 (the document expired). In: *Byulleten' normativnykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noi vlasti* [Bulletin of normative acts of Federal Executive Authorities]. 2005. No. 46. (In Russ.).
9. *Reshenie Sovetskogo raionnogo suda goroda Bryanska ot 18.11.2020 № 2a-3781/2020* [Ruling of the Soviet District Court of the city of Bryansk No. 2a-3781/2020 of November 18, 2020]. Available at: https://sovetsky--brj.sudrf.ru/modules.php?name=sud_

delo&name_op=doc&number=133276859&delo_id=41&case_type=0&new=0&text_number=1&srv_num=1 (accessed January 16, 2023).

10. *Reshenie Syktyvkarskogo gorodskogo suda Respubliki Komi ot 19.01.2022 № 2a-1066/2022* [Ruling of Syktyvkar City Court of the Komi Republic No. 2a-1066/2022 of January 19, 2022]. Available at: https://syktsud--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=138651629&delo_id=41&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).

11. *Apellyatsionnoe opredelenie sudebnoi kollegii po administrativnym delam Verkhovnogo Suda Respubliki Komi ot 18.04.2022* [Appeal Ruling of the Judicial Board for Administrative Cases of the Supreme Court of the Komi Republic of April 18, 2022]. Available at: https://vs--komi.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=32228085&delo_id=42&new=&text_number=1 (accessed January 16, 2023).

12. On the approval of the Code of Rules “Pre-trial detention centers of the penal system. Design rules”: Order of the Ministry of Construction and Housing and Communal Services of the Russian Federation No. 245/pr of April 15, 2016. In: *Informatsionnyi byulleten' o proektnoi, normativnoi i metodicheskoi dokumentatsii* [Bulletin on project, regulatory and methodological documentation]. 2016. No. 8. (In Russ.).

13. *Reshenie Kirovskogo raionnogo suda Sankt-Peterburga ot 20.04.2021 po administrativnomu delu № 2a-860/2021* [Ruling of the Kirov District Court of Saint Petersburg of April 20, 2021 on administrative case No. 2a-860/2021]. Available at: https://krv--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=551160702&delo_id=41&new=0&text_number=1 (accessed January 16, 2023).

14. *Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoi kollegii po administrativnym delam Sankt-Peterburgskogo gorodskogo suda ot 07.12.2021 № 33a-16750/2021* [Appeal Ruling of the Judicial Board for Administrative Cases of the Saint Petersburg City Court No. 33a-16750/2021 of December 7, 2021]. Available at: https://sankt-peterburgsky--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=57345597&delo_id=42&new=&text_number=1 (accessed January 16, 2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

КРИСТИНА КОНСТАНТИНОВНА СЫРОЕЖИНА – помощник судьи Вологодского областного суда, Вологда, Россия, kristykuzik@mail.ru

ОЛЬГА ВАСИЛЬЕВНА ДЕРБИНА – кандидат юридических наук, доцент, заместитель начальника кафедры административно-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, kozlovaola@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3198-2003>

KRISTINA K. SYROEZHINA – Assistant Judge of the Vologda Oblast Court, Vologda, Russia, kristykuzik@mail.ru

OL'GA V. DERBINA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Deputy Head of the Department of Administrative and Legal Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, kozlovaola@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3198-2003>

Статья поступила 22.12.2022