

Научная статья

УДК 343.851

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.021

Объявление официального предостережения в уголовно-исполнительной системе: вопросы теории и практики

АНТОН АЛЕКСАНДРОВИЧ ШИКОВ

Владимирский юридический институт ФСИН России, Владимир,
Россия, antonshikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2442-7434>

Аннотация. В статье проводится анализ нормативных правовых актов, регламентирующих профилактику правонарушений в Российской Федерации, а также теории и практики объявления официального предостережения в следственных изоляторах, исправительных учреждениях, исправительных центрах и уголовно-исполнительных инспекциях. Использование формально-юридического и сравнительно-правового методов исследования позволило сформулировать ряд выводов и предложений, обладающих научной новизной, теоретической и практической значимостью. Делается вывод о том, что официальное предостережение является важным правовым средством предупреждения правонарушений и преступлений, а также вносятся предложения по совершенствованию правоприменительной деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы в рассматриваемой предметной области.

Ключевые слова: официальное предостережение; ФСИН России; уголовно-исполнительная система; индивидуальная профилактика; предупреждение пенитенциарной преступности.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Шиков А. А. Объявление официального предостережения в уголовно-исполнительной системе: вопросы теории и практики // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права.* 2022. № 5 (20). С. 184–193. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.021.

Original article

Issuing an Official Warning in the Penal System: Theory and Practice Issues

ANTON A. SHIKOV

Voronezh Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Vladimir, Russia, antonshikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2442-7434>

Abstract. The article analyzes the normative legal acts regulating the prevention of offenses in the Russian Federation, as well as the theory and practice of issuing

an official warning in pre-trial detention centers, correctional facilities, correctional centers and penal inspections. The use of formal legal and comparative legal research methods helps formulate a number of conclusions and proposals with scientific novelty, theoretical and practical significance. The author concludes that the official warning is an important legal means of preventing offenses and crimes and proposes to improve law enforcement activities of institutions and bodies of the penal system in the subject area under consideration.

Key words: official warning; Federal Penitentiary Service of Russia; penal system; individual prevention; prevention of crime committed in penitentiary institutions.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Shikov A.A. Issuing an official warning in the penal system: theory and practice issues. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 184–193. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.021.

Совершенствование противодействия пенитенциарной преступности требует изучения теории и практики использования правовых инструментов превенции. Одним из средств предупредительного воздействия является объявление учреждениями и органами ФСИН России официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения (далее – официальное предостережение).

Согласно сведениям из национальной библиографической базы данных научного цитирования (РИНЦ) тематика объявления официального предостережения не изучалась в рамках открытых монографических исследований. Опубликовано лишь немногим более двадцати научных статей, затрагивающих различные аспекты рассматриваемой предметной области, три четверти из которых были подготовлены в течение последних пяти лет. Наибольшее внимание со стороны научного сообщества уделено вопросам уяснения правовой природы данного явления и оценки его эффективности как средства профилактической деятельности ряда органов исполнительной власти. На общем фоне научных публикаций выделяются работы В. М. Редкоуса, посвященные административно-правовым и криминологическим аспектам объявления официального предостережения, отличающиеся высоким уровнем теоретизации, комплексным анализом проблематики и междисциплинарным характером исследований.

Анализ научных публикаций, учебных и производственно-практических изданий показал, что изучению института официального предостережения в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы не уделяется должного внимания. Согласно бюллетеням зарегистрированных тем диссертационных исследований и защищенных диссертаций (за 2012–2021 гг.) [2] частные вопросы объявления официального предостережения освещались в трех диссертационных исследованиях: Е. В. Наумова («Контроль и надзор в системе предупреждения рецидива преступлений», 2015 г.), С. Е. Майоровой («Запреты при исполнении наказаний в виде лишения свободы», 2018 г.), И. В. Карлова («Предупреждение преступлений, совершаемых курсантами

образовательных организаций ФСИН России», 2019 г.). Изучение содержания аннотированных информационных бюллетеней научно-исследовательских работ [1] показало, что в 2006–2021 гг. не было подготовлено каких-либо изданий по рассматриваемой тематике.

Просмотр открытых интернет-ресурсов в августе 2022 г. (интернет-портала Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», сайтов «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» и различных средств массовой информации) позволил прийти к выводу, что объявление официального предостережения в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы носит эпизодический, несистемный характер. Вместе с тем сегодня существует потребность в определении наиболее эффективной методики данной работы в условиях следственных изоляторов, исправительных учреждений, исправительных центров и уголовно-исполнительных инспекций, формировании компетентности у работников уголовно-исполнительной системы в области прикладного использования данного инструмента индивидуальной профилактики правонарушений.

Объявление официального предостережения как форма профилактического воздействия была закреплена Федеральным законом от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации». Но указанный институт не явился чем-то новым в отечественном праве: схожее средство профилактики, появившись в советском административном законодательстве, позже было интегрировано и успешно внедрено в ряд отраслей законодательства Российской Федерации [3]. В. М. Редкоус указывает: «Ранее данная мера применялась КГБ СССР на основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 25 декабря 1972 г. “О применении органами государственной безопасности предостережения как меры профилактического воздействия”, в соответствии с которым органы государственной безопасности были вправе объявлять гражданам официальное предостережение. Закон СССР от 16 мая 1991 г. № 2159-1 “Об органах государственной безопасности в СССР” в п. 11 ст. 14 предусматривал возможность осуществлять профилактику преступлений, расследование которых отнесено законом к ведению органов государственной безопасности. В случаях, предусмотренных законодательством, официально предостерегать граждан о недопустимости совершения противоправных действий, с последующим уведомлением об этом прокурора» [5, с. 581–582].

В целях приведения ведомственных нормативных правовых актов в соответствие законодательству Российской Федерации о профилактике правонарушений был издан приказ ФСИН России от 21.12.2017 № 1225 «Об утверждении Порядка объявления официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, формы официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения, а также перечня категорий должностных лиц, уполномоченных объявлять официаль-

ное предостережение (предостережение)». Его особенностью явилось определение особого объекта объявления официального предостережения – исключительно работников уголовно-исполнительной системы (в соответствии со ст. 24 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» к работникам уголовно-исполнительной системы относятся лица, имеющие специальные звания сотрудников, федеральные государственные гражданские служащие, замещающие должности федеральной государственной гражданской службы в уголовно-исполнительной системе, рабочие и служащие учреждений, исполняющих наказания, федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, федерального органа и его территориальных органов, а также следственных изоляторов, предприятий, научно-исследовательских, проектных, медицинских, образовательных и иных организаций ФСИН России), совершивших деяния, квалифицируемые как антиобщественное поведение. Указанный нормативный правовой акт утратил силу в связи с изданием приказа ФСИН России от 03.12.2021 № 1106 «О некоторых вопросах объявления органами и учреждениями уголовно-исполнительной системы официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения преступлений и административных правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения», что, в свою очередь, было обусловлено дополнением УИК РФ ст. 17.1 в июне 2021 г.

В настоящее время официальное предостережение может быть объявлено лицам, находящимся на территориях учреждений, исполняющих наказания, и следственных изоляторов, а также прилегающих к ним территориях, на которых установлены режимные требования, при отсутствии оснований для привлечения к дисциплинарной, материальной, административной или уголовной ответственности в целях предупреждения совершения преступлений и административных правонарушений. Таким образом, объектом объявления официального предостережения могут являться подозреваемые, обвиняемые, осужденные, работники уголовно-исполнительной системы и иные лица, находящиеся на режимной территории ФСИН России.

Основным субъектом объявления официального предостережения являются руководители учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, уполномоченные выносить властные предписания, вспомогательным – подчиненные им должностные лица, осуществляющие работу со сведениями об антиобщественном поведении либо деяниях каких-либо объектов, создающих условия для совершения преступления или административного правонарушения. Административный регламент объявления официального предостережения включает в себя: основания для вынесения властного предписания; порядок приема, регистрации и проверки информации о событии (деянии), подлежащем юридической оценке; алгоритм ознакомления объекта с принятым руководителем учреждения уголовно-исполнительной системы решением; требования к форме и содержанию служебных документов, используемых в делопроизводстве.

Использование формально-юридического метода исследования показывает, что в приказе ФСИН России от 03.12.2021 № 1106 не раскрыт инструментальный механизм проверки сообщения о событии (деянии), подлежащем юридической оценке; не определен перечень отделов и служб учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, чьи должностные лица выступают вспомогательными субъектами объявления официального предостережения; не установлена форма проверочной работы (административная, процессуальная, оперативно-розыскная, комплексная). Указанное не позволяет уяснить правовую природу деятельности субъектов объявления официального предостережения и порождает неопределенность в выборе средств и методов такой работы, прежде всего специальных. Остается без ответа и вопрос: допустимо ли осуществление оперативно-розыскной деятельности для получения достоверной информации о наличии либо отсутствии оснований для вынесения соответствующего властного предписания? Необходимо отметить, что до декабря 2021 г. проверка сведений, необходимых для объявления официального предостережения, проводилась исключительно оперативными подразделениями ФСИН России. Правовые реалии таковы, что и сегодня оперативные подразделения исправительных учреждений и следственных изоляторов остаются активными субъектами профилактической работы, что обусловлено спецификой решаемых ими задач, а также возможностями использования специальных сил, средств и методов, обеспечивающих успешное проникновение в криминальную среду и получение достоверных сведений о негативных событиях и явлениях, детерминирующих пенитенциарную преступность.

В. М. Редкоус справедливо отмечает, что «открытым остается вопрос о правовых последствиях объявления официального предостережения уполномоченными государственными органами» [4, с. 29], в частности учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы. На основании ч. 2 ст. 17.1 УИК РФ делинквентное поведение лица является наказуемым, но при этом законодатель не определяет вид юридической ответственности. Полагаем, что за нарушение властных предписаний, изложенных в официальном предостережении, возможно наступление административной и дисциплинарной ответственности в зависимости от ряда факторов: практики правоприменения, правового статуса правонарушителя, компетентности правоприменителя.

Ряд нормативных правовых актов (ч. 3 ст. 26 Закона Российской Федерации от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы», ч. 3 ст. 37.1 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», п. 1 Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1314 и др.) закрепляет право уполномоченных должностных лиц учреждений и органов уголовно-исполнительной системы объявлять официальное предостережение. Таким образом, предостережение уполномоченного руководителя учреждения (органа) уголовно-испол-

нительной системы является официальным актом, обязательным к исполнению лицом, его получившим, выраженным в форме законного распоряжения (требования). Административная ответственность какого-либо лица за неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органа или учреждения ФСИН России предусмотрена ст. 19.3 КоАП РФ. Уголовная ответственность какого-либо лица за неисполнение законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении, законодательством Российской Федерации не предусмотрена.

Дисциплинарная ответственность сотрудника в случае неисполнения законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении (как нарушение законодательства Российской Федерации), наступает в соответствии со ст. 49 Федерального закона от 19.07.2018 № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы”». При этом ст. 57 Федерального закона от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не предусмотрена возможность применения дисциплинарного взыскания к федеральному государственному гражданскому служащему, замещающему должность федеральной государственной гражданской службы в уголовно-исполнительной системе, в случае неисполнения им законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении. Также на основании ст. 192 ТК РФ не предусмотрена возможность применения дисциплинарных взысканий к рабочему (служащему) учреждений, исполняющих наказания, федеральных государственных унитарных предприятий уголовно-исполнительной системы, федерального органа и его территориальных органов, а также следственных изоляторов, предприятий, научно-исследовательских, проектных, медицинских, образовательных и иных организаций, входящих в уголовно-исполнительную систему, в случае неисполнения ими требования, изложенного в официальном предостережении.

Дисциплинарная ответственность подозреваемого (обвиняемого), содержащегося в СИЗО, в случае неисполнения законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении (как нарушения обязанности выполнять законные требования администрации СИЗО – п. 9.2 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы), наступает в соответствии со ст. 37.1, 38 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Дисциплинарная ответственность осужденного, содержащегося в исправительном учреждении, в случае неисполнения законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении (как нарушения обязанности выполнять требования законодательства Российской Федерации, выполнять законные требования работников уголовно-исполнительной системы – п. 10.1, 10.3 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений), наступает в соответствии со ст. 115 УИК РФ. Дисциплинарная ответственность осужденного, содержа-

щегося в исправительном центре, в случае неисполнения законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении (как нарушения выполнять законные требования работников УИС – п. 8.9 Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы), наступает в соответствии со ст. 60.14 УИК РФ.

Статья 58 УИК РФ закрепляет официальное предостережение о недопустимости нарушения установленных судом ограничений как меру взыскания осужденных к наказанию в виде ограничения свободы, отличную по своей правовой природе от официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения. Если основанием объявления официального предостережения является формализованный вывод о наличии события (деяния), лишь создающего условия для совершения правонарушения либо являющегося антиобщественным поведением (в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» антиобщественное поведение – не влекущие за собой административную или уголовную ответственность действия физического лица, нарушающие общепринятые нормы поведения и морали, права и законные интересы других лиц), то основанием применения предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений является совершение осужденным любого из нарушений порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы в течение одного года после вынесения предупреждения. Необходимо отметить, что дисциплинарная ответственность какого-либо лица, осужденного к иным наказаниям, не связанным с изоляцией от общества, в случае неисполнения им законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении, уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации не установлена.

Какова дисциплинарная ответственность условно осужденного за неисполнение законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении? Разрешение данного вопроса зависит от особенностей правового статуса условно осужденного в каждом конкретном случае. Часть 2 ст. 190 УИК РФ закрепляет возможность начальника уголовно-исполнительной инспекции вносить в суд представление о целесообразности возложения на условно осужденного дополнительных обязанностей в случае неисполнения обязанностей, возложенных на него судом, а также отчитываться о своем поведении, возмещать вред, причиненный преступлением, являться по вызову в инспекцию. Перечень дополнительных обязанностей является открытым, но суд при их назначении должен руководствоваться целями исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока (п. 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»). В открытых источниках не было обнаружено данных о судебной практике в рассматриваемой сфере, а интервьюирование семи руководителей и работников уголовно-

исполнительных инспекций, дислоцированных в Центральном федеральном округе, проведенное в августе 2022 г., показало, что суды не назначают, а инспекции не вносят представления в суд о возложении на условно осужденных дополнительных обязанностей исполнения официальных предостережений.

При нанесении материального ущерба каким-либо лицом в случае неисполнения им законного распоряжения (требования), изложенного в официальном предостережении, наступает материальная ответственность.

Сделаем некоторые выводы по теме нашего исследования:

1. Официальное предостережение (предостережение) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения является важным правовым средством предупреждения правонарушений и преступлений.

2. Для достижения целей уголовной политики России в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы целесообразно: активизировать деятельность следственных изоляторов, исправительных учреждений, исправительных центров, уголовно-исполнительных инспекций по вынесению официальных предостережений как составную часть комплекса мер индивидуального профилактического воздействия на подозреваемых, обвиняемых и осужденных; рекомендовать уголовно-исполнительным инспекциям обращаться в суды Российской Федерации с представлениями о возложении на условно осужденных дополнительных обязанностей исполнения официальных предостережений в порядке, установленном ст. 190 УИК РФ.

3. Условием формирования компетентности у работников уголовно-исполнительной системы в области прикладного использования данного инструмента индивидуальной профилактики правонарушений являются разработка и внедрение в практическую деятельность следственных изоляторов, исправительных учреждений, исправительных центров и уголовно-исполнительных инспекций, а также в образовательный процесс ведомственных вузов и учебных центров учебных и производственно-практических изданий по рассматриваемой тематике. В целях их подготовки заинтересованным структурным подразделениям ФСИН России целесообразно организовать проведение соответствующих научно-исследовательских работ и обеспечить дальнейшее использование полученных результатов на практике.

4. В целях успешного достижения целей исправления условно осужденных и предупреждения совершения ими новых преступлений в течение испытательного срока следует рассмотреть возможность корректировки рекомендаций применения закона в сфере назначения судами Российской Федерации уголовных наказаний. В этой связи представляется необходимым дополнить постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 нормой, предусматривающей такую типовую обязанность условно осужденных, как исполнение законных распоряжений (требований), изложенных в официальных предостережениях.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аннотированный информационный бюллетень // Научно-исследовательский институт ФСИН России : официальный сайт. – URL: <https://nii.fsin.gov.ru/trudy-nii/sborniki/index.php> (дата обращения: 15.08.2022).
2. Бюллетень зарегистрированных тем диссертационных исследований и защищенных диссертаций // Научно-исследовательский институт ФСИН России : официальный сайт. – URL: <https://nii.fsin.gov.ru/trudy-nii/sborniki/byulleten.php> (дата обращения: 15.08.2022).
3. Иванова, С. И. Объявление официального предостережения (предостережения) о недопустимости действий, создающих условия для совершения правонарушений, либо недопустимости продолжения антиобщественного поведения как форма профилактического воздействия / С. И. Иванова // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. – 2017. – № 2 (9). – С. 35–39.
4. Редкоус, В. М. К вопросу о взаимодействии административного и уголовного законодательства Российской Федерации в современных условиях / В. М. Редкоус // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовного процесса и уголовно-исполнительного права: теория и практика : материалы X Международной научно-практической конференции, г. Тамбов, 16–17 апреля 2021 г. – Тамбов : Издат. дом «Державинский», 2021. – С. 19–31. – ISBN 978-5-00078-503-4.
5. Редкоус, В. М. Проблемы правового регулирования объявления органами безопасности официального предостережения / В. М. Редкоус // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сборник статей X Юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения), г. Санкт-Петербург, 22 марта 2019 г. / под общей редакцией А. И. Каплунова. – Санкт-Петербург : СПбУ МВД России, 2019. – 859 с. – С. 581–585. – ISBN 978-5-91873-153-4.

REFERENCES

1. Annotated newsletter. *Nauchno-issledovatel'skii institut FSIN Rossii: ofitsial'nyi sait* [Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia: website]. Available at: <https://nii.fsin.gov.ru/trudy-nii/sborniki/index.php> (In Russ.). (Accessed August 15, 2022).
2. Bulletin of registered topics of dissertation research and defended dissertations. *Nauchno-issledovatel'skii institut FSIN Rossii: sait* [Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia: website]. Available at: <https://nii.fsin.gov.ru/trudy-nii/sborniki/byulleten.php> (In Russ.). (Accessed August 15, 2022).
3. Ivanova S.I. Issuing an official warning about the inadmissibility of actions that create conditions for committing offenses, or the inadmissibility of continuing antisocial behavior as a form of preventive action. *Vestnik Tyumenskogo instituta povysheniya kvalifikatsii sotrudnikov MVD Rossii=Bulletin of the Tyumen Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2017, no. 2 (9), pp. 35–39. (In Russ.).
4. Redkous V.M. On the issue of the interaction of administrative and criminal legislation of the Russian Federation in modern conditions. In: *Aktual'nye problemy ugolovnogo prava, kriminologii, ugolovnogo protsessa i ugolovno-ispolnitel'nogo prava: teoriya i praktika: materialy 10 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, g. Tambov, 16–17 aprelya 2021 g* [Topical problems of criminal law, criminology, criminal procedure and penal law: theory and practice: materials of the 10th International scientific and practice conference, Tambov, April 16–17, 2021]. Tambov: Izdat. dom “Derzhavinskii”, 2021. 552 p. Pp. 19–31. (In Russ.). ISBN 978-5-00078-503-4.
5. Redkous V.M. Problems of legal regulation of the announcement of an official warning by security agencies. In: Kaplunov A.I. (Ed.). *Aktual'nye problemy administrativnogo i*

administrativno-protsessual'nogo prava: sbornik statei 10 Yubileinoi mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Sorokinskie chteniya), g. Sankt-Peterburg, 22 marta 2019 g. [Actual problems of administrative and administrative procedural law: collection of articles of the 10th Anniversary International scientific and practice conference (Sorokin Readings), Saint Petersburg, March 22, 2019]. Saint Petersburg: SPbU MVD Rossii, 2019. 859 p. Pp. 581–585. (In Russ.). ISBN 978-5-91873-153-4.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

АНТОН АЛЕКСАНДРОВИЧ ШИКОВ – старший преподаватель кафедры оперативно-розыскной деятельности юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, Владимир, Россия, antonshikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2442-7434>

ANTON A. SHIKOV – Senior Lecturer at the Department of Law Enforcement Intelligence Operations of the Law Faculty of the Vladimir Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vladimir, Russia, antonshikov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2442-7434>

Статья поступила 05.09.2022

