

Научная статья

УДК 343.72

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.019

## Получение образцов для сравнительного исследования в исправительных учреждениях: вопросы теории и практики

**АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ СЫСОЕВ**

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, [sysoev.aw@yandex.ru](mailto:sysoev.aw@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6828-1644>

**А н н о т а ц и я .** В статье рассматриваются отдельные вопросы процессуального порядка получения и передачи образцов биологического и иного происхождения, изъятых в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий в исправительных учреждениях (ИУ), для проведения сравнительного исследования и экспертиз. Проводится анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий в ИУ. Порядок связан с деятельностью уполномоченных лиц по закреплению, изъятию и направлению образцов для сравнительного исследования. Рассматриваются вопросы теории и практики получения, хранения и передачи образцов для проведения исследований и экспертиз. Раскрываются актуальные вопросы организации взаимодействия следственных органов и органов дознания с должностными лицами, уполномоченными на производство следственных и иных процессуальных действий в исправительных учреждениях. Особое внимание уделяется проблемным вопросам, возникающим при производстве указанного процессуального действия, и предлагаются пути их решения.

**К л ю ч е в ы е с л о в а :** образцы для сравнительного исследования; получение образцов; исследование; экспертиза; расследование; раскрытие.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Для цитирования:** Сысоев А. В. Получение образцов для сравнительного исследования в исправительных учреждениях: вопросы теории и практики // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2022. № 5 (20). С. 167–175. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.019.

Original article

## Obtaining Samples for Comparative Research in Correctional Facilities: Theory and Practice Issues

**ALEKSANDR V. SYSOEV**

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, sysoev.aw@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6828-1644>

**Abstract.** The article deals with certain issues of the procedural procedure for obtaining and transferring samples of biological and other origin for comparative research and examinations seized during investigative and other procedural actions in correctional institutions. The analysis of normative legal acts regulating the procedure for conducting certain investigative and other procedural actions in correctional facilities is carried out. The procedure is related to the activities of authorized persons for securing, withdrawing and sending samples for comparative research. The issues of theory and practice of obtaining, storing and transferring samples for research and expertise are considered. Topical issues of organizing interaction between investigative bodies, inquiry bodies and officials authorized to conduct investigative and other procedural actions in correctional facilities are disclosed. Problematic issues arising during production of the specified procedural act are considered and ways to solve them are proposed.

**Key words:** samples for comparative research; obtaining samples; research; examination; investigation; disclosure.

5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Sysoev A.V. Obtaining Samples for Comparative Research in Correctional Facilities: Theory and Practice Issues. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 167–175. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.019.

Успешное расследование уголовных дел зачастую сопряжено с необходимостью проведения исследований и экспертиз. Особое место отводится идентификационным экспертизам, проводимым в целях сравнения тех или иных объектов. Следует сказать, что для идентификации соответствующих объектов либо установления их родовой или групповой принадлежности возникает необходимость получения образцов следующих объектов: биологического происхождения (кровь, ДНК), почерка, внешнего облика человека, голоса, папиллярных узоров рук, ног и др. Также могут быть получены образцы веществ, предметов (изделий). Это имеет важное значения для раскрытия преступлений, совершенных в условиях неочевидности (совершенных неустановленным лицом), а также для установления отдельных обстоятельств расследуемого дела, установления причастности лица (лиц) к расследуемому преступлению, получения иной информации, имеющей значение для уголовного дела.

Получение образцов для сравнительного исследования – самостоятельное процессуальное действие, производимое в целях обеспечения произ-

водства судебной экспертизы и установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В соответствии со ст. 202 УПК РФ на основании постановления следователь вправе получить образцы почерка или иные образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ – у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол, согласно ст. 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. При этом при получении образцов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство. По своему содержанию положения настоящей статьи УПК РФ могут быть реализованы на всех стадиях уголовного процесса, если в этом есть необходимость, в том числе и на стадии исполнения приговора. Согласно ч. 2 ст. 47 УПК РФ обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным.

Осужденные за совершение преступления и приговоренные к лишению свободы отбывают наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Вынесение приговора по конкретному уголовному делу не означает того, что в отношении осужденного не могут быть произведены процессуальные действия, например, по другому уголовному делу при наличии достаточных оснований. К ним в полной мере можно отнести и получение образцов для сравнительного исследования, результаты которого могут иметь важное значение для установления причастности лица к совершению иных преступлений.

Согласно закону «О государственной экспертной деятельности» образцами для сравнительного исследования являются объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Данное определение отражает содержание понятия «образцы» с точки зрения судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем в научной литературе встречаются и иные трактовки понятия «образец», отражающие в большей мере уголовно-процессуальный характер. Так, А. Б. Судницин определяет образцы для сравнительного исследования, получаемые в порядке ст. 202 УПК РФ, как объекты, отображающие свойства или особенности физического лица, необходимые эксперту для проведения сравнительного исследования, позволяющего проверить, оставлены ли следы в определенном месте или на вещественных доказательствах этим лицом [8]. В качестве объектов для сравнительного исследования в порядке ст. 202 УПК РФ могут быть получены образцы почерка, голоса, крови, волос, слюны, потожировых следов рук и др.

Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено следователем, дознавателем самостоятельно, а в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38, п. 1.1 ч. 3 ст. 41, ч. 1 ст. 152, ч. 4 ст. 157 УПК РФ он вправе направить поручение о производстве отдельных процессуальных действий ор-

гану дознания. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ, ст. 13 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (Закон об ОРД) во ФСИН России такие функции возложены на оперативные подразделения. Особое значение это имеет при оказании сотрудниками ФСИН России помощи следователю в организации и проведении следственных действий в ИУ. Необходимо отметить, что по своему смыслу направление поручения о производстве отдельных процессуальных действий, в том числе о получении образцов для сравнительного исследования, является необходимостью, обусловленной удаленностью места проведения процессуального действия, загруженностью следователя/дознателя и не отменяет процессуальную обязанность следователя/дознателя к организации и проведению расследования. Процедура получения образцов для сравнительного исследования имеет ряд как организационных, так и процессуальных проблем, которые могут значительно отразиться на результатах указанного процессуального действия, а следовательно, и на качестве расследования уголовного дела в целом. Среди них качество производства процессуального действия и правильность изъятия, закрепления, упаковки и транспортировки полученных образцов, пригодных для проведения исследования или экспертизы. Как показывает практика, 85 % следователей в ИУ испытывают трудности с получением образцов для сравнительного исследования [1].

Зачастую сотрудники ИУ, производящие указанное процессуальное действие, не обладают соответствующими знаниями, умениями и навыками его производства. Важным моментом является и использование соответствующих технических возможностей. Например, получение образцов голоса для производства фоноскопической экспертизы. Экспертная практика показывает, что основным недостатком таких экспериментальных образцов является то, что лица, которые руководят процессом их получения, не обладают специальными знаниями в области криминалистических экспертиз и часто не знакомы с теми методическими рекомендациями и разработками по получению образцов, которые изложены в специальной литературе, а следовательно, не владеют технологией их получения [9].

Часто в поручении о производстве получения образцов для сравнительного исследования не раскрываются в полной мере необходимые для дальнейшего исследования или экспертизы требования к образцам, а также условиям их получения. Например, указание о продолжительности записи голоса. Известно, что рекомендуемая длительность чтения составляет примерно 8 мин. ( $\pm 2$  мин.). Такой объем звучащего текста, как правило, оказывается достаточным для проведения сравнительного анализа индивидуализирующих признаков [2]. Указанные недостатки имеют непосредственное отношение и к получению иных образцов, в том числе биологического происхождения. Процедура их получения также имеет свои особенности, часто требует привлечения специалиста (получение образцов крови, эпителия и др.), а при невозможности его участия предписывает исполнителю обладать знаниями, умениями и навыками получения образцов. Все образцы, относящиеся к жизнедеятельности организма, изымаются только с участием специалиста (врача или медицинской сестры определенной квалификации) [6].

Отсутствие необходимого оборудования, средств закрепления, упаковки и соответствующих условий транспортировки (при необходимости), направленных на сохранение образцов и их пригодности для проведения исследования или экспертизы, также значительно усложняет качественное проведение указанного процессуального действия.

По нашему мнению, разрешением данных проблем может быть выделение в структуре оперативного управления сотрудника или закрепление за действующим сотрудником управления функций по методическому и техническому обеспечению, а также организации контроля за исполнением как процессуальных, так и следственных действий в ИУ.

В теории уголовного процесса значительное внимание уделяется проблемам, связанным с недопущением применения насилия или иных средств принудительного получения образцов для сравнительного исследования.

Право следователя/дознавателя на получение образцов для сравнительного исследования, закрепленное в ст. 202 УПК РФ, не конкретизируется и остается непонятным, каким именно образом следователь/дознаватель вправе получать такие образцы принудительно или только с согласия того, у кого они изымаются.

Нередко данная норма, в том числе и в судебной практике, толкуется так, что предполагает возможность принудительного (силового) изъятия образцов как у обвиняемого и подозреваемого (по аналогии закона), так и у потерпевшего и свидетеля [5].

Вместе с тем анализ уголовного и уголовно-процессуального законодательства показывает, что только потерпевший и свидетель не в праве уклоняться от предоставления образцов для сравнительного исследования [7]. Более того, ст. 308 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за отказ потерпевшего от дачи показаний либо уклонение потерпевшего от прохождения освидетельствования, производства в отношении него судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласие, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования. Что же касается обвиняемого (подозреваемого), то факт остается фактом: УПК РФ не предоставляет следователю/дознавателю или суду полномочия принудительно изымать у них образцы для сравнительного исследования. Очевидно, это связано с презумпцией невиновности и правом хранить молчание (в широком смысле). Как можно обеспечить интересы правосудия, если по делу необходимо исследование образцов, получаемых от обвиняемого, а это не представляется возможным? Согласно ч. 2 ст. 21 Конституции Российской Федерации «никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам». Слово «опыт» в современном русском языке толкуется как воспроизведение того или иного явления экспериментальным путем либо создание какого-то нового объекта в определенных условиях с целью исследования, испытания [4].

Но что есть получение образца для проведения экспертизы, если не создание нового объекта для исследования и испытания (сравнения)? В этом смысле экспертиза с использованием образцов для сравнительного исследования есть не что иное, как медицинский, научный или иной опыт.



С учетом указанных выше конституционно-правовых запретов (ст. 21, 22 Конституции Российской Федерации), позиции Конституционного Суда Российской Федерации [3] и прямого смысла УПК РФ изъятие образцов для сравнительного исследования возможно исключительно в добровольном порядке.

Указанные положения, с одной стороны, гарантируют реализацию требований ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации, но вместе с тем определяют, что образцы голоса подозреваемого, обвиняемого в силу их специфичности не могут быть получены в рамках предусмотренной процессуальной процедуры даже принудительным путем, если лицо отказывается от их предоставления следователю/дознавателю, что делает невозможным реализацию положений ст. 202 УПК РФ и препятствует эффективному решению задач уголовного судопроизводства, защите прав потерпевших от преступлений.

Законным путем получения образцов для сравнительного исследования и экспертизы, по нашему мнению, является проведение свойственного для оперативных подразделений ФСИН России такого оперативно-розыскного мероприятия, как сбор образцов для сравнительного исследования (ст. 6 Закона об ОРД). Статья 11 УПК РФ регламентирует использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам. Полученные в законном порядке результаты оперативно-розыскного мероприятия, согласно ст. 89 УПК РФ, могут использоваться в доказывании по уголовным делам. В подтверждение этой позиции можно обратиться к определению Конституционного Суда Российской Федерации от 28.09.2017 № 2211-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Урванцевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой ст. 21, ст. 86, 87 и 89 УПК РФ, ст. 2, 6 и 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»». Данное определение подтвердило законность проведения оперативно-розыскных мероприятий в качестве иного способа получения образцов для сравнительного исследования. Также Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии противоречий со ст. 51 Конституции Российской Федерации, так как обвиняемый не делает заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств. При этом сам по себе образец не является доказательством, а служит предметом для исследования, средством для проведения следственных действий и получения доказательства, которое подлежит проверке и оценке в соответствии со ст. 87 и 88 УПК РФ и может стать доказательством только после закрепления его надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона.

Можно сделать вывод о том, что процессуальное действие «получение образцов для сравнительного исследования», проводимое в ИУ, имеет свою специфику. Проблемы, возникающие в теории и практике его осуществления, требуют принятия соответствующих организационно-управленческих решений со стороны руководства территориальных органов и учреждений ФСИН России, усиления взаимодействия с органами предварительного следствия/дознания при планировании и осуществлении как следственных действий,

так и иных процессуальных действий, а также достижения поставленных задач борьбы с преступностью силами и средствами ОРД.

В качестве рекомендаций по производству рассматриваемого процессуального действия сотрудникам оперативных подразделений территориальных органов ФСИН России предлагаем:

– в поручении о производстве отдельных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий отражать возможность проведения не только процессуального действия «получение образцов для сравнительного исследования», но и указать как возможную альтернативу производство оперативно-розыскного мероприятия «сбор образцов для сравнительного исследования», тем самым предоставив исполнителю определенную свободу действий для повышения результативности указанной процедуры;

– при составлении поручения о производстве указанного процессуального действия осуществлять более тесное взаимодействие следователя/дознателя с исполнителем, определяя цели и возможности для более качественного его выполнения;

– в случае невозможности качественно и самостоятельно осуществить процедуру получения образцов для сравнительного исследования привлекать специалистов, обладающих профессиональными познаниями в необходимой области знаний в зависимости от вида образцов (фонограф, эксперт-криминалист, инженер и др.);

– в рамках служебной подготовки с оперативным составом территориальных органов и учреждений ФСИН России провести занятие по теме «Процессуальный порядок и особенности получения, хранения и предоставления образцов для сравнительного исследования и экспертизы».

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зиненко, Ю. В. Получение образцов биологического происхождения для сравнительного исследования: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты : учебное пособие / Ю. В. Зиненко, А. Б. Судницын, Т. В. Баркова. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2020. – 72 с. – ISBN 978-5-7889-0299-9.
2. Каганов, А. Ш. Криминалистическая идентификация личности по голосу и звучащей речи : монография / А. Ш. Каганов. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрлитинформ, 2012. – 292 с. – ISBN 978-5-4396-0143-1.
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сойкина Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав статьей 202 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24.09.2013 № 1297-О // Конституционный Суд Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <https://base.garant.ru/70465218/> (дата обращения: 11.10.2022).
4. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Азъ, 1994. – 907 с. – ISBN 5-85632-007-7.
5. Смирнов, А. В. Возможно ли принудительное изъятие образцов для сравнительного исследования / А. В. Смирнов // Уголовный процесс. – 2017. – № 5. – С. 56–61.
6. Соколов, А. Б. Получение образцов для сравнительного исследования как средство обеспечения возможности производства судебной экспертизы при расследо-

вании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров / А. Б. Соколов // Актуальные проблемы профилактики наркомании и противодействия правонарушениям в сфере легального и нелегального оборота наркотиков : материалы XV Международной научно-практической конференции (5–6 апреля 2012 г.). В 3 частях. Часть 3. – Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2012. – С. 97–101.

7. Стельмах, В. Ю. Получение образцов для сравнительного исследования по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: понятие, порядок производства и проблемные вопросы / В. Ю. Стельмах // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 1 (69). – С. 78–85.

8. Судницин, А. Б. Принудительное получение биологических образцов для сравнительного исследования: нормативная регламентация, складывающаяся практика, рекомендации правоприменителям / А. Б. Судницин // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2018. – № 4 (33). – С. 74–81.

9. Чабукиани, О. А. Получение образцов для сравнительного исследования как процессуальное проверочное действие следователя / О. А. Чабукиани // Научный диалог. – 2013. – № 7 (19). – С. 149–157.

## REFERENCES

1. Zinenko Yu.V., Sudnitsyn A.B., Barkova T.V. *Poluchenie obraztsov biologicheskogo proiskhozhdeniya dlya sravnitel'nogo issledovaniya: ugovovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie aspekty: uchebnoe posobie* [Obtaining samples of biological origin for comparative research: criminal procedural and forensic aspects: textbook]. Krasnoyarsk: SibYul MVD Rossii, 2020. 72 p. ISBN 978-5-7889-0299-9.

2. Kaganov A.Sh. *Kriminalisticheskaya identifikatsiya lichnosti po golosu i zvuchashchei rechi: monografiya* [Criminalistic identification of personality by voice and sounding speech: monograph]. Moscow: YurLitinform, 2012. 292 p. ISBN 978-5-4396-0143-1.

3. On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Oleg Yu. Soikin for violation of his constitutional rights by Article 202 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1297-O of September 24, 2013. *Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait* [Constitutional Court of the Russian Federation: official website]. Available at: <https://base.garant.ru/70465218/> (In Russ.). (Accessed October 11, 2022).

4. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 7200 slov i 7,500 frazeologicheskikh vyrazhenii* [Explanatory dictionary of the Russian language: 72,000 words and 7,500 phraseological expressions]. Moscow: Az", 1994. 907 p. ISBN 5-85632-007-7.

5. Smirnov A.V. Is compulsory withdrawal of samples for comparative research possible? *Ugovovnyi protsess=Criminal Proceedings*, 2017, no. 5, pp. 56–61. (In Russ.).

6. Sokolov A.B. Obtaining samples for comparative research as a means of ensuring the possibility of forensic examination in the investigation of crimes related to illicit trafficking in narcotic drugs, psychotropic substances and their precursors. In: *Aktual'nye problemy profilaktiki narkomanii i protivodeistviya pravonarusheniyam v sfere legal'nogo i nelegal'nogo oborota narkotikov: materialy 15 Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (5–6 aprelya 2012 g.). V 3 chastyah. Chast' 3* [Actual problems of drug addiction prevention and counteraction to offenses in the field of legal and illegal drug trafficking: materials of the 15th International scientific and practice conference (April 5–6, 2012): in 3 parts. Part 3]. Krasnoyarsk: SibYul FSKN Rossii, 2012. Pp. 97–101. (In Russ.).

7. Stel'makh V.Yu. Poluchenie obraztsov dlya sravnitel'nogo issledovaniya po ugovovno-protsessual'nomu zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii: ponyatie, poryadok proizvodstva i problemnye voprosy. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii=Vestnik of*



*the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2016, no. 1 (69), pp. 78–85. (In Russ.).

8. Sudnitsin A.B. Coercive obtaining of biological samples for comparative examination: normative regulation, emerging practice, recommendations for law enforcers. *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii=Vestnik of the East Siberian Institute of the MIA of Russia*, 2018, no. 4 (33), pp. 74–81. (In Russ.).

9. Chabukiani O.A. Obtaining samples for comparative research as a procedural verification action of an investigator. *Nauchnyi dialog=Scientific Dialogue*, 2013, no. 7 (19), pp. 149–157. (In Russ.).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**АЛЕКСАНДР ВИКТОРОВИЧ СЫСОЕВ** – преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, sysoev.aw@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6828-1644>

**ALEKSANDR V. SYSOEV** – Lecturer at the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Law Enforcement Intelligence Operations of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, sysoev.aw@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6828-1644>

Статья поступила 14.10.2022

