

Научная статья

УДК 340.132.626

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.003

## Статус и функции правотворческого судебного толкования права в российской правовой системе

**СВЕТЛАНА АРКАДЬЕВНА СОФРОНОВА**

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

**Аннотация.** Статус и функции правотворческого судебного толкования права в российской правовой системе на протяжении длительного времени остаются спорными ввиду сложности разграничения процессов интерпретации содержания норм права при осуществлении его толкования и собственно правотворчества. В статье представлен анализ функций правотворческого судебного толкования в отечественной правовой системе, теоретических подходов к пониманию статуса актов правотворческого судебного толкования в системе источников права, сформулированы выводы о роли высших судов в правотворческом процессе.

**Ключевые слова:** правотворческое судебное толкование; деклораторный прецедент; судебный прецедент; нормативное толкование права; казуальное толкование права.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

**Для цитирования:** Софронова С. А. Статус и функции правотворческого судебного толкования права в российской правовой системе // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2022. № 5 (20). С. 34–42. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.003.

Original article

## Status and Functions of the Law-Making Judicial Interpretation of Law in the Russian Legal System

**SVETLANA A. SOFRONOVA**

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, ur.vipe-35@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

**Abstract.** The status and functions of the law-making judicial interpretation of law in the Russian legal system have remained controversial for a long time due to the complexity of distinguishing processes of interpreting the content of law norms in the implementation of its interpretation and actual law-making. The author analyzes functions of law-making judicial interpretation in the domestic legal system and theoretical approaches to understanding the status of acts of law-making judicial interpretation in the system of sources of law, and draws conclusions about the role of higher courts in the law-making process.

© Софронова С. А., 2022

**Key words:** law-making judicial interpretation; declaratory precedent; judicial precedent; normative interpretation of law; casual interpretation of law.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

**For citation:** Sofronova S.A. Status and functions of the law-making judicial interpretation of law in the Russian legal system. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 34–42. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.003.

Под официальным нормативным толкованием традиционно принято понимать «разъяснение смысла правовых норм, осуществляемое властным субъектом, распространяемое на широкий круг общественных отношений и характеризующееся неоднократностью применения» [3, с. 38]. Правотворческое судебное толкование права, то есть «нормативные разъяснения высших судебных органов, обладающие обязательной силой как для нижестоящих судов, так и для любых иных участников отношений, подпадающих под их действие» [9, с. 23], фактически формирует правоположения – по сути, прообразы будущих полноценных юридических норм [7].

Статус актов правотворческого судебного толкования права в системе источников российского права на протяжении длительного времени остается спорным ввиду сложности разграничения процессов интерпретации и правотворчества [9]. Следование принципу разделения властей, отрицание наличия у судебной власти законодательной функции, приоритет нормативного правового акта в системе российского права – вот классические основания для отказа в признании актов правотворческого судебного толкования в качестве официальных, то есть обладающих обязательной юридической силой, источников права.

Вместе с тем значимость правотворческого судебного толкования для развития и совершенствования не только юридической практики, но и содержания действующего российского права бесспорна. Дискуссия возникла вокруг статуса актов правотворческого судебного толкования, таких как определения и постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления пленумов высших судебных инстанций, а также механизма правового регулирования: признать их обязательными официальными источниками (фактически судебными прецедентами) или рассматривать в качестве рекомендательных с точки зрения дальнейшего осуществления юридической деятельности и совершенствования содержания правовых норм в процессе законотворчества.

Прецеденты толкования, или, как еще их принято называть в теории права, деклораторные прецеденты [21], по сути своей являются разъяснением действующего законодательства в процессе правовой квалификации применительно к конкретной (чаще нестандартной) или не учтенной законодателем специфики общественных отношений (казуальное толкование) [20] либо выступают средством восполнения выявленного пробела в законодательстве (нормативное толкование). При этом деклораторные прецеденты могут не только содержать собственно толкование (разъяснение) смысла нормы, но и

интерпретировать действующее право, то есть выходить за пределы смысла нормы, заложенной законодателем [14].

Роль казуального судебного толкования сводится к конкретизации смысла правовой нормы применительно к фактической ситуации в условиях возможности ее неоднозначного толкования, особенно при наличии в нормах оценочных понятий, неточных формулировок, отсутствии нормативно определенных юридических терминов [4; 9].

Например, определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 по делу № 306-ЭС19-24912 было установлено, что устав общества с ограниченной ответственностью «является сделкой и к нему применимы нормы гражданского законодательства о сделках» [13]. Таким образом, Верховный Суд Российской Федерации допустил оспаривание положений устава по общим основаниям признания сделок недействительными, что получило неоднозначный отклик у юристов в сфере корпоративного права [11]. При этом следует отметить, что данная позиция в отношении статуса устава общества ранее обсуждалась в юридическом сообществе на уровне доктрины и частично была сформулирована в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25. На основе определения Верховного Суда Российской Федерации по делу № 306-ЭС19-24912 постепенно формируется положительно характеризующаяся профессиональным сообществом судебная практика нижестоящих судов [6; 15; 18].

Правотворческое судебное толкование предполагает выработку юридически значимого решения по восполнению пробела путем применения аналогии права или аналогии закона. Согласимся с мнением А. В. Краснова о том, что «восполнение пробелов высшими судебными органами России – мера вынужденная, которая должна рассматриваться как временная, до внесения соответствующих изменений в действующее законодательство» [8, с. 90].

Высшие суды Российской Федерации активно участвуют в правотворческом процессе в качестве субъектов законодательной инициативы, что прямо предусмотрено ст. 104 Конституции Российской Федерации. Оценивая нормотворческую роль Конституционного Суда Российской Федерации, В. В. Лазарев называет его негативным законодателем [10], так как на основании п. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации «акты или их отдельные положения, признанные неконституционными, утрачивают силу; не соответствующие Конституции Российской Федерации международные договоры Российской Федерации не подлежат введению в действие и применению. Акты или их отдельные положения, признанные конституционными в истолковании, данным Конституционным Судом Российской Федерации, не подлежат применению в ином истолковании». Б. Н. Топорнин полагал, что Конституционный Суд является в том числе правотворческим органом, так как «признавая законы и нормативные акты или их отдельные нормы не соответствующими Конституции, Конституционный Суд тем самым их отменяет, а значит, заменяет одни нормы права другими» [22, с. 40–41].

Анализ практики реализации п. 6 ст. 125 Конституции Российской Федерации позволяет сделать вывод о наличии в российской правовой системе

механизма судебного правотворчества, результатом действия которого выступает судебная норма, обладающая определенными признаками прецедента, но таковым в традиционном понимании не являющаяся, так как период ее фактического действия ограничен принятием новой нормы закона [5].

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П установлено, что «толкование законодательных предписаний имеет место не только при принятии публично-властного решения в отношении конкретного лица, – оно может быть осуществлено путем разъяснения нормативного содержания того или иного законоположения применительно ко всем правоотношениям, возникающим на его основе, что требует принятия уполномоченным органом соответствующего акта, с тем чтобы довести его до сведения всех субъектов правоотношений, на которых распространяется разъясняемое предписание закона» [16]. Фактически Конституционный Суд Российской Федерации признал возможность «установления нормативных положений в актах, отличных по форме от относимых законодательством к категории нормативных актов» [9, с. 25].

Данное решение было реализовано в Федеральном законе от 15.02.2016 № 18-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов», которым было введено понятие актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами [12].

Министерство юстиции Российской Федерации при определении нормативности правового акта рекомендует руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» [1]. В соответствии с указанным постановлением существенными признаками актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, являются «издание их органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, уполномоченными организациями или должностными лицами, наличие в них результатов толкования норм права, которые используются в качестве общеобязательных в правоприменительной деятельности в отношении неопределенного круга лиц» [17].

Информационным поводом к возобновлению дискуссии о статусе актов правотворческого судебного толкования и судебном прецеденте стало решение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2022 № АКПИ22-66, в котором судом отказано в признании частично не действующими абз. 18, 40 и 58 п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета министров – Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 [19]. В прессе такое решение однозначно восприняли как прецедентное утверждение электросамокатов транспортным средством, хотя на официальном сайте Верховного Суда Российской Феде-

рации появилось опровержение, из которого следует, что суд электросамокаты транспортным средством не признавал [2]. Вместе с тем многие органы исполнительной власти, курирующие вопросы безопасности дорожного движения, по-прежнему ссылаются на данное решение как правовое основание признания электросамокатов транспортными средствами и, как следствие, устанавливают, что «теперь водители такого вида транспортного средства будут обязаны соблюдать правила дорожного движения и наказаны в случаях их нарушения в соответствии с законом» [23]. Основной причиной столь оживленной реакции общества и органов исполнительной и муниципальной власти на указанное судебное решение стало наличие очевидного пробела в действующем законодательстве по данному вопросу, приобретающему все большую актуальность.

Функциональное значение судебного правотворчества в российской правовой системе заключается прежде всего в формировании единообразной унифицированной практики правоприменения, что особенно важно в условиях федеративного государства, а также необходимо при выявлении пробелов и коллизий в праве для дальнейшего их устранения.

Акты правотворческого судебного толкования играют роль дополнительных (доктринальных) источников российского права, формируя необходимый уровень профессионального правосознания, способствуя совершенствованию правоприменительной практики.

Несмотря на отрицание судебного прецедента как официального источника российского права, высшие суды являются полноценными участниками правотворческого процесса, так как при осуществлении нормативного толкования формируют правовоположения, соответствующие в целом действующему законодательству, которые следует рассматривать в качестве основы для принятия и совершенствования будущих полноценных юридических норм в рамках законодательного процесса.

Сложность разграничения процессов интерпретации действующих правовых норм и судебного правотворчества объективно формирует ситуацию наличия в российской правовой системе прецедентов нормативного толкования, которые обладают такими основными свойствами судебного прецедента, как установление только высшими судебными инстанциями, императивность для судов той же или низшей инстанции при решении аналогичных дел, формальная определенность. Вместе с тем высшие суды могут интерпретировать действующее право, восполнять пробелы в действующем законодательстве, строго следуя конституционным нормам и соблюдая правила применения аналогии закона и аналогии права.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Атагимова, Э. И. Методические рекомендации по определению нормативности правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов в целях ведения федерального регистра нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, федерального регистра муниципальных нормативных правовых актов и регистров муниципальных нормативных правовых актов субъек-

- тов Российской Федерации / [Э. И. Атагимова, О. С. Рыбакова]. – Москва : НЦПИ при Минюсте России, 2019. – 140 с. – ISBN 978-5-901167-77-9. – URL: [http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/metod-materials/metod\\_rekom.pdf#:~:text=\(дата обращения: 11.06.2022\)](http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/metod-materials/metod_rekom.pdf#:~:text=(дата%20обращения%3A%2011.06.2022).).
2. Верховный Суд не признавал самокаты транспортным средством // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. – URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/30940/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30940/) (дата обращения: 11.06.2022).
3. Вопленко, Н. Н. Виды и акты официального толкования права / Н. Н. Вопленко // Ленинградский юридический журнал. – 2008. – № 2. – С. 29–54.
4. Гарник, Л. Ю. К вопросу о проблемах практики толкования норм права / Л. Ю. Гарник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 231–236. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-praktiki-tolkovaniya-norm-prava> (дата обращения: 11.06.2022).
5. Гук, П. А. Судебное нормотворчество: вопросы теории и практики / П. А. Гук // Lex Russica. – 2016. – № 7 (116). – С. 14–27. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-normotvorchestvo-voprosy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 11.06.2022).
6. Дело «Яна Тормыш»: новая жизнь корпоративного права или исключение из правил? // Юридическое бюро «Практика» : [сайт]. – URL: <https://praktika.team/delo-yana-tormysh-novaya-zhizn-korporativnogo-prava-ili-isklyuchenie-iz-pravil> (дата обращения: 11.06.2022).
7. Жилкин, М. Г. Понятие, происхождение, правовая природа правоположений и их роль в правовом регулировании / М. Г. Жилкин // Вестник Московского университета МВД России. – 2014. – № 10. – С. 73–75. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-proishozhdenie-pravovaya-priroda-pravopolozheniy-i-ih-rol-v-pravovom-regulirovanii> (дата обращения: 11.06.2022).
8. Краснов, А. В. К вопросу о роли судебной практики в преодолении и восполнении пробелов в праве / А. В. Краснов // Вестник экономики, права и социологии. – 2018. – № 2. – С. 88–91. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-rolisudebnoy-praktiki-v-preodolenii-i-vozpolnenii-probelov-v-prave> (дата обращения: 11.06.2022).
9. Кучин, М. В. Судебное толкование или судебное нормотворчество? / М. В. Кучин // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». – 2017. – № 3. – С. 20–35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-tolkovanie-ili-sudebnoe-normotvorchestvo> (дата обращения: 11.06.2022).
10. Лазарев, В. В. Избранное последнего десятилетия / В. В. Лазарев. – Москва : Ин-т законодательства и сравн. правоведения при Правительстве Рос. Федерации : Норма, 2020. – 760 с. – ISBN 978-5-00154-111-8.
11. Лебедева, Э. Г. Сенсационное определение Верховного Суда РФ или путаница в корпоративном праве? / Э. Г. Лебедева // Юрист компании : сайт. – URL: <https://www.law.ru/blog/22461-sensatsionnoe-opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ili-putanitsa-v-korporativnom-prave> (дата обращения: 11.06.2022).
12. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части установления порядка судебного рассмотрения дел об оспаривании отдельных актов : федеральный закон от 15.02.2016 № 18-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2016. – № 7. – Статья 906.
13. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 по делу № 306-ЭС19-24912 // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. – URL: [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf\\_esc.php?id=1894410](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf_esc.php?id=1894410) (дата обращения: 11.06.2022).
14. Перевалов, В. Д. Правовая доктрина: проблемы формирования и реализации : монография / В. Д. Перевалов. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2022. – 168 с. – ISBN 978-5-00156-206-1. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1839406> (дата обращения: 11.06.2022).

15. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.02.2021 № Ф04-649/2019 по делу № А45-19004/2018 // Гарант : сайт. – URL: <https://base.garant.ru/38272915/> (дата обращения: 11.06.2022).
16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.03.2015 № 6-П // Легалакт : сайт. – URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-31032015-n/> (дата обращения: 11.06.2022).
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 // Верховный Суд Российской Федерации : сайт. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/27541/> (дата обращения: 11.06.2022).
18. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 по делу № А03-12873/2019 // КонсультантПлюс : сайт. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2153855#bbUxd8TmNaM1EрwH> (дата обращения: 11.06.2022).
19. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2022 № АКПИ22-66 // Гарант : сайт. – URL: <https://base.garant.ru/404521466/> (дата обращения: 11.06.2022).
20. Смирнов, А. В. Толкование норм права : учебно-практическое пособие / А. В. Смирнов, А. Г. Манукян. – Москва : Проспект, 2008. – ISBN 978-5-392-00017-3. – 143 с.
21. Тонков, Е. Н. Английский прецедент и российский прецедент толкования: соотношение феноменов / Е. Н. Тонков // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 10. – С. 27–32. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/angliyskiy-pretседent-i-rossiyskiy-pretседent-tolkovaniya-sootnoshenie-fenomenov> (дата обращения: 11.06.2022).
22. Топорнин, Б. Н. Система источников права: тенденции развития / Б. Н. Топорнин // Судебная практика как источник права : [сборник статей]. – Москва : Юрист, 2000. – С. 9–45. – ISBN 5-7975-0391-3.
23. Электросамокат признан транспортным средством // МЧС России. Главное управление по Вологодской области : сайт. – URL: <https://35.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/4733916> (дата обращения: 11.06.2022).

## REFERENCES

1. Atagimova E.I., Rybakova O.S. *Metodicheskie rekomendatsii po opredeleniyu normativnosti pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii i munitsipal'nykh pravovykh aktov v tselyakh vedeniya federal'nogo registra normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii, federal'nogo registra munitsipal'nykh normativnykh pravovykh aktov i registrov munitsipal'nykh normativnykh pravovykh aktov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii* [Methodological recommendations for determining the normativity of legal acts of the subjects of the Russian Federation and municipal legal acts in order to maintain the federal register of regulatory legal acts of the subjects of the Russian Federation, the federal register of municipal regulatory legal acts and registers of municipal regulatory legal acts of the subjects of the Russian Federation]. Moscow: NTsPI pri Minyuste Rossii, 2019. 140 p. ISBN 978-5-901167-77-9. Available at: [http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/metod-materials/metod\\_rekom.pdf#:~:text="](http://pravo.minjust.ru/sites/default/files/documents/metod-materials/metod_rekom.pdf#:~:text=) (accessed June 11, 2022).
2. The Supreme Court did not recognize scooters as a vehicle. *Verkhovnyi Sud Rossiiskoi Federatsii: sait* [The Supreme Court of the Russian Federation: website]. Available at: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/30940/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/30940/) (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).
3. Voplenko N.N. Types and acts of official interpretation of law. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal=Leningrad Law Journal*, 2008, no. 2, pp. 29–54. (In Russ.).
4. Garnik L.Yu. To the question about problems of practice interpretation of the law. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii=Legal*

*Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 1 (29). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-problemah-praktiki-tolkovaniya-norm-prava> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

5. Guk P.A. Judicial rule-making: questions of theory and practice. *Lex Russica=Russian Law*, 2016, no. 7 (116), pp. 14–27. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-normotvorchestvo-voprosy-teorii-i-praktiki> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

6. Case of “Yana Tormysh”: a new life of corporate law or an exception to the rules? *Yuridicheskoe byuro “Praktika”: sait* [Law Office “Practice”: website]. Available at: <https://praktika.team/delo-yana-tormysh-novaya-zhizn-korporativnogo-prava-ili-isklyuchenie-iz-pravil> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

7. Zhilkin M.G. The concept, origin, legal nature of legal principles and their role in legal regulation. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii=Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2014, no. 10. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-proishozhdenie-pravovaya-priroda-pravopolozheniy-i-ih-rol-v-pravovom-regulirovanii> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

8. Krasnov A.V. The role of judicial practice in overcoming and filling gaps in law. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii=The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2018, no. 2, pp. 88–91. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-rol-i-sudebnoy-praktiki-v-preodolenii-i-vospolnenii-probelov-v-prave> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

9. Kuchin M.V. Judicial interpretation or judicial rulemaking? *Elektronnoe prilozhenie “Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnaluu”=Electronic Supplement to the Russian Judicial Journal*, 2017, no. 3, pp. 20–35. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-tolkovanie-ili-sudebnoe-normotvorchestvo> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

10. Lazarev V.V. *Izbrannoe poslednego desyatiletiya* [Favorites of the last decade]. Moscow: In-t zakonodatel’stva i srav. pravovedeniya pri Pravitel’stve Rossiiskoi Federatsii: Norma, 2020. 760 p. ISBN978-5-00154-111-8.

11. Lebedeva E.G. Sensational definition of the Supreme Court of the Russian Federation or confusion in corporate law? *Yurist kompanii: sait* [The company lawyer: website]. Available at: <https://www.law.ru/blog/22461-sensatsionnoe-opredelenie-verhovnogo-suda-rf-ili-putanitsa-v-korporativnom-prave> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

12. On amendments to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation and the Administrative Procedure Code of the Russian Federation regarding the establishment of the procedure for judicial review of cases on challenging individual acts: Federal Law No. 18-FZ of February 15, 2016. In: *Sobranie zakonodatel’stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Legislation of the– Russian Federation]. 2016. No. 7. Art. 906. (In Russ.).

13. The ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of June 11, 2020 in case No. 306-ES19-24912. *Verkhovnyi Sud Rossiiskii Federatsii: sait* [The Supreme Court of the Russian Federation: website]. Available at: [https://www.vsrp.ru/stor\\_pdf\\_ec.php?id=1894410](https://www.vsrp.ru/stor_pdf_ec.php?id=1894410) (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

14. Perevalov V.D. *Pravovaya doktrina: problemy formirovaniya i realizatsii: monografiya* [Legal doctrine: problems of formation and implementation: monograph]. Moscow: Norma: INFRA-M, 2022. 168 p. ISBN 978-5-00156-206-1. Available at: <https://znanium.com/catalog/product/1839406> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

15. Resolution of the Arbitration Court of the West Siberian District No. F04-649/2019 of February 24, 2021 in case No. A45-19004/2018. *Garant: sait* [Garant: website]. Available at: <https://base.garant.ru/38272915/> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

16. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-P of March 31, 2015. *Legalakt: sait* [Legalakt: website]. Available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-31032015-n/> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).



17. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50 of December 25, 2018. *Verkhovnyi Sud Rossiiskoi Federatsii: sait* [Supreme Court of the Russian Federation: website]. Available at: <https://www.vsrp.ru/documents/own/27541/> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).
18. Resolution of the Seventh Arbitration Court of Appeal of March 9, 2021 in case no. A03-12873/2019. *Konsul'tantPlus: sait* [ConsultantPlus: website]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=2153855#bbUxd8TmNaM1EpwH> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).
19. Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. AKPI22-66 of March 30, 2022. *Garant: sait* [Garant: website]. Available at: <https://base.garant.ru/404521466/> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).
20. Smirnov A.V., Manukyan A.G. *Tolkovanie norm prava: uchebno-prakticheskoe posobie* [Interpretation of law norms: educational and practical manual]. Moscow: Prospekt, 2008. 143 p. ISBN 978-5-392-00017-3.
21. Tonkov E.N. English precedent and Russian precedent of interpretation: correlation of phenomena. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii=Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2013, no. 10, pp. 27–32. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/angliyskiy-pretседent-i-rossiyskiy-pretседent-tolkovaniya-sootnoshenie-fenomenov> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).
22. Topornin B.N. The system of sources of law: development trends. In: *Sudebnaya praktika kak istochnik prava: sb. st.* [Judicial practice as a source of law: collection of articles]. Moscow: Yurist, 2000. Pp. 9–45. (In Russ.). ISBN 5-7975-0391-3.
23. The electric scooter is recognized as a vehicle. *MChS Rossii. Glavnoe upravlenie po Vologodskoi oblasti: sait* [EMERCOM of Russia. The Main Directorate for the Vologda Oblast: website]. Available at: <https://35.mchs.gov.ru/deyatelnost/press-centr/novosti/> (In Russ.). (Accessed June 11, 2022).

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**СВЕТЛАНА АРКАДЬЕВНА СОФРОНОВА** – кандидат юридических наук, доцент, начальник юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, [ur.vipe-35@mail.ru](mailto:ur.vipe-35@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

**SVETLANA A. SOFRONOVA** – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, [ur.vipe-35@mail.ru](mailto:ur.vipe-35@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5079-9293>

*Статья поступила 20.06.2022*