

Научная статья

УДК 343.35

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.017

## Об установлении и дифференциации ответственности за срыв оборонного заказа

**АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ САНТАШОВ**

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия, santashov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1044-1697>

**ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА МУХТАРОВА**

Вологодский институт права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, mukhtarova-9@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5391-7291>

**Аннотация.** Вооруженные силы Российской Федерации, другие войска, воинские формирования и органы, в которых предусмотрено прохождение военной службы, могут успешно выполнять возложенные на них задачи только при условии обеспечения военной техникой, вооружением, иными техническими средствами и материальными ресурсами. В связи с проведением в настоящее время специальной военной операции резко возрастает значение оборонного заказа, важность точного и качественного его выполнения без срывов, а также нарушения сроков. В статье представлено авторское видение возможных мер ответственности и ее межотраслевой дифференциации за срыв оборонного заказа.

**Ключевые слова:** оборонный заказ; вооруженные силы; уголовная ответственность; государственный заказчик; головной исполнитель.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

**Для цитирования:** Санташов А. Л., Мухтарова Е. А. Об установлении и дифференциации ответственности за срыв оборонного заказа // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2022. № 5 (20). С. 151–158. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.017.

Original article

## Establishing and Differentiating Liability for the Defense Order Disruption

**ANDREI L. SANTASHOV**

Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, santashov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1044-1697>

**ELENA A. MUKHTAROVA**

Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, mukhtarova-9@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5391-7291>

**Abstract.** The Armed Forces of the Russian Federation, other troops, military formations and bodies in which military service is provided for, can successfully perform the tasks assigned to them only if they are provided with the necessary military equipment, weapons, other technical means and material resources. In connection with the current special military operation, the importance of the defense order, its accurate and high-quality execution without disruptions, as well as violations of deadlines, is sharply increasing. The article presents the author's vision of possible measures of liability and its inter-sectoral differentiation for the failure of the defense order.

**Key words:** defense order; armed forces; criminal liability; state customer; head executor.

5.1.4. Criminal law sciences.

**For citation:** Santashov A.L., Mukhtarova E.A. Establishing and differentiating liability for the defense order disruption. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 151–158. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.017.

24 сентября 2022 г. федеральным законом № 365-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации были внесены изменения. Большая их часть связана с усилением уголовной ответственности за совершение противоправных деяний в условиях проведения специальной военной операции. Так, в частности, законодателем была установлена и дифференцирована ответственность за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу либо условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа [3].

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О государственном оборонном заказе» государственным оборонным заказом являются установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации. Одним из основных видов нарушений в рамках указанного закона является нарушение условий государственных контрактов и сроков поставки вооружения и военной техники [2].

Закон определяет, что государственный заказчик государственного оборонного заказа – это федеральный орган исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» или Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», обеспечивающие поставки продукции по государственному оборонному заказу; головной испол-

нитель поставок продукции по государственному оборонному заказу – это юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу; исполнитель, участвующий в поставках продукции по государственному оборонному заказу, – это лицо, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем.

Реализация государственной программы вооружения предусматривает выделение из средств федерального бюджета в рамках выполнения государственного оборонного заказа в период с 2011 по 2025 г. более 30 трлн руб. бюджетных ассигнований на разработку, производство, ремонт, обслуживание и модернизацию вооружения, военной и специальной техники, необходимых для обеспечения обороны и безопасности государства.

Направление государством крупных объемов бюджетных денежных средств на закупку продукции для обеспечения обороны и безопасности в рамках выполнения государственного оборонного заказа обуславливает наметившуюся тенденцию к существенному усилению мер государственного финансового контроля в данной области общественных отношений с целью оперативного выявления и пресечения уполномоченными органами государственной власти и организациями случаев неэффективного и нецелевого расходования.

Вместе с тем, несмотря на активно проводимые в последние годы мероприятия по усилению мер государственного финансового контроля, включая совершенствование законодательства, количество совершаемых финансовых правонарушений в сфере государственных закупок, осуществляемых в том числе в рамках выполнения государственного оборонного заказа, продолжает оставаться значительным [1, с. 147–156].

Действующее административное законодательство – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях – предусматривает административную ответственность за срыв оборонного заказа. Речь об этом идет в ст. 14.55.2 «Действия (бездействие) головного исполнителя, исполнителя, которые приводят или могут привести к необоснованному завышению цены продукции по государственному оборонному заказу, неисполнению либо ненадлежащему исполнению государственного контракта по государственному оборонному заказу».

Уголовным кодексом Российской Федерации в настоящее время устанавливается уголовная ответственность лишь за ряд преступных деяний, посягающих на установленный порядок сбережения военного имущества. К их числу относятся:

- умышленное уничтожение или повреждение военного имущества (ст. 346 УК РФ);
- уничтожение или повреждение военного имущества по неосторожности (ст. 347 УК РФ);
- утрата военного имущества (ст. 348 УК РФ) [4].

Объектом данных преступлений является порядок обращения с оружием, боеприпасами и предметами военной техники, обеспечивающий их сохранность и готовность к использованию по назначению. Установление уголовной ответственности за нарушение правил порядка сбережения именно этих видов военного имущества обусловлено повышенной общественной опасностью таких посягательств, поскольку уничтожение, повреждение или утрата оружия, боеприпасов и предметов военной техники способны существенно снизить боеспособность частей и подразделений, войск и сил флота, сделать невозможным или затруднить выполнение поставленных боевых и учебно-боевых задач и, принимая во внимание значительную стоимость современных сложных систем вооружения, техники и боеприпасов, причинить существенный экономический ущерб военной организации государства.

Вместе с тем проводимая специальная военная операция предъявляет более жесткие требования к выполнению оборонного заказа, поэтому представляется своевременным введение помимо административной и уголовной ответственности за срыв оборонного заказа. Необходимость ее установления также обуславливается повышенной общественной опасностью таких посягательств.

Конструирование соответствующей уголовно-правовой нормы предполагает прежде всего правильное определение элементов состава преступления. Считаем возможным описать состав преступления «Срыв государственного оборонного заказа» (ст. 281.1 УК РФ).

Непосредственным объектом преступления будут являться экономическая безопасность и обороноспособность государства. Объект срыва государственного оборонного заказа совпадает с объектом состава преступления, предусмотренного ст. 281 УК РФ, – диверсии.

Дополнительным объектом в зависимости от части статьи могут выступать либо интересы службы в коммерческих и иных организациях, либо государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Объективная сторона преступления состоит в срыве государственного оборонного заказа, под которым надлежит понимать нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренного ч. 1, 2 и п. «а» ч. 3 ст. 281.1, является формальным. Преступление считается оконченным либо с момента нарушения условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, либо с момента наруше-

ния условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа.

Субъект преступления специальный – он определяется примечаниями к ст. 201 УК РФ или ст. 285 УК РФ. В ч. 1 ст. 281.1 УК РФ это лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, в ч. 2 ст. 281.1 УК РФ – должностное лицо.

При этом речь идет не только о руководителе организации, выступающей головным исполнителем государственного оборонного заказа, но и о руководителях всех организаций, входящих в кооперацию головного исполнителя государственного оборонного заказа.

Согласно ст. 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ (ред. от 28.06.2022) «О государственном оборонном заказе» кооперация головного исполнителя – это совокупность взаимодействующих между собой лиц, участвующих в поставках продукции по государственному оборонному заказу в рамках сопровождаемых сделок. В кооперацию входят головной исполнитель, заключающий государственный контракт с государственным заказчиком, исполнители, заключающие контракты с головным исполнителем, и исполнители, заключающие контракты с исполнителями.

В полной мере это соответствует и сформулированной выше объективной стороне преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Виновный осознает общественную опасность срыва оборонного государственного заказа, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий, желает их наступления, либо не желает, но допускает, либо относится к ним безразлично.

По отношению к основному составу преступления, требующего закрепления в ч. 1 ст. 281.1 УК РФ, ч. 2 выступит квалифицированным составом, так как там субъектом будет являться должностное лицо.

Особо квалифицированные составы рассматриваемого преступления образует выполнение объективной стороны преступления:

- а) совершенное организованной группой;
- б) повлекшее тяжкие последствия.

Совершение преступления организованной группой детально раскрыто в ч. 3 ст. 35 УК РФ.

Под тяжкими последствиями следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организации, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего и т. п.

Данное определение тяжких последствий предложено для ряда составов в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10. 2009 № 19 (ред. от 11.06.2020) «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных



полномочий». Следовательно, будет необходимо расширить данный пункт указанием и на п. «б» ч. 3 ст. 281.1 УК РФ.

Исключение доступа к поставке продукции головных исполнителей, не имеющих собственных производственных мощностей, не только позволит сэкономить бюджетные средства, но и существенно повысит возможность определения виновных в срыве государственного оборонного заказа лиц. За нарушение принятых головным исполнителем обязательств, предусмотренных законом о гособоронзаказе, такой исполнитель несет лишь административную ответственность по ст. 14.55 КоАП РФ.

Однако, принимая во внимание то, что государственный оборонный заказ является стратегически важным для безопасности государства, административная ответственность должностных лиц является в данном случае недостаточной превентивной мерой.

Общественный вред, причиняемый исполнителями государственного оборонного заказа при отсутствии собственных производственных мощностей, существенен, и охрана указанных правоотношений целесообразна в том числе и уголовно-правовыми средствами. Ответственность за такие нарушения не всегда должна предусматривать лишь наложение административных штрафов либо дисквалификацию. С этой целью необходимо определить меру ответственности головного исполнителя с учетом степени ущерба, нанесенного обороноспособности страны.

Таким образом, неисполнение обязательств в рамках гособоронзаказа головным исполнителем должно предусматривать возможность привлечения должностных лиц к уголовной ответственности. В связи с этим диспозиция статьи может быть представлена следующим образом:

*Статья 281.1. Срыв государственного оборонного заказа*

*1. Срыв государственного оборонного заказа лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, входящей в кооперацию головного исполнителя государственного оборонного заказа, – наказывается...*

*2. Срыв государственного оборонного заказа должностным лицом – наказывается...*

*3. Совершения деяния, предусмотренного ч. 1 или ч. 2 настоящей статьи:*

*а) совершенное организованной группой;*

*б) повлекшее тяжкие последствия, – наказывается...*

*Примечание 1.*

*Под срывом государственного оборонного заказа понимается нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества вы-*

полняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Примечание 2.

Для ч. 1 настоящей статьи лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, определяется согласно примечанию к ст. 201 УК РФ. Для ч. 2 настоящей статьи должностное лицо определяется согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ.

Подводя итоги, можно отметить, что, несмотря на высокий уровень контроля выполнения государственного оборонного заказа, вопрос наделения правоохранительных органов дополнительными уголовно-правовыми инструментами требует дальнейшего изучения и практической проработки.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аснис, А. Я. Новеллы УК РФ об ответственности за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа: проблемы толкования и применения / Аснис А. Я. // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 6. – С. 147–156.
2. Ответственность за нарушения при исполнении государственного оборонного заказа // Прокуратура Свердловской области : официальный сайт. – URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_66/activity/legal-education/explain?item=66494742](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/activity/legal-education/explain?item=66494742) (дата обращения: 13.09.2022).
3. Уголовная ответственность за нарушение норм законодательства о государственном оборонном заказе // Орск : официальный портал администрации города Орска. – URL: <http://www.orsk-adm.ru/?q=content/64235> (дата обращения: 13.09.2022).
4. Феоктистов, М. В. Преступления против военной службы / М. В. Феоктистов // Российское уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / [Коняхин В. П. и др.] ; под редакцией В. П. Коняхина и М. Л. Прохоровой. – Москва : Контракт, 2015. – С. 801–833. – ISBN 978-5-98209-181-9.

### REFERENCES

1. Asnis A.Ya. Novellas of the Criminal Code of the Russian Federation on responsibility for abuses in the execution of the state defense order: problems of interpretation and application. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve=Gaps in Russian Legislation*, 2018, no. 6, pp. 147–156. (In Russ.).
2. Liability for violations in the execution of the state defense order. *Prokuratura Sverdlovskoi oblasti: ofitsial'nyi sait* [Prosecutor's Office of the Sverdlovsk Oblast: official website]. Available at: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_66/activity/legal-education/explain?item=66494742](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_66/activity/legal-education/explain?item=66494742) (In Russ.). (Accessed September 13, 2022).
3. Criminal liability for violation of the state defense order legislation norms. *Orsk: ofitsial'nyi portal administratsii goroda Orska* [Orsk: official portal of the administration of the city of Orsk]. Available at: <http://www.orsk-adm.ru/?q=content/64235> (In Russ.). (Accessed September 13, 2022).
4. Feoktistov M.V. Crimes against military service. In: Konyakhin V.P., Prokhorova M.L. (Eds.). *Rossiiskoe ugovnoe pravo. Osobennaya chast': uchebnyk dlya vuzov* [Russian Criminal Law. Special Part: textbook for universities]. Moscow: Kontrakt, 2015. Pp. 801–833. (In Russ.). ISBN 978-5-98209-181-9.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**АНДРЕЙ ЛЕОНИДОВИЧ САНТАШОВ** – доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник по социологическим исследованиям научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия, santashov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1044-1697>

**ЕЛЕНА АНАТОЛЬЕВНА МУХТАРОВА** – заместитель начальника кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Вологодского института права и экономики ФСИН России, Вологда, Россия, mukhtarova-9@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5391-7291>

**ANDREI L. SANTASHOV** – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Chief Researcher for Sociological Research at the Research Department of the Faculty of Training of Scientific and Pedagogical Personnel and Organization of Research Work of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Moscow, Russia, santashov@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1044-1697>

**ELENA A. MUKHTAROVA** – Deputy Head of the Department of Civil Law Disciplines of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penitentiary Service of Russia, Vologda, Russia, mukhtarova-9@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5391-7291>

*Статья поступила 13.10.2022*

