

Научная статья

УДК 343.3(474.2+474.3+474.5)

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.015

Регламентация противодействия преступлениям террористической направленности в законодательстве стран Балтии

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА МАРШАКОВА

Приволжский институт повышения квалификации ФНС России,
Нижний Новгород, Россия, mnn_nn@mail.ru

Аннотация. В статье исследуется регламентация противодействия преступлениям террористической направленности в законодательстве стран Балтии (Латвия, Литва, Эстония), объясняются предпосылки его принятия, дается юридическая характеристика составов преступлений, включенных в кодифицированные нормативные правовые акты, осуществляется системное изучение основных составов преступлений по группам с учетом родового и видового объекта посягательств, выделяются особенности ответственности за указанные преступления. Проводится сравнительное исследование видов наказаний и санкций, в системном порядке раскрываются их уголовно-правовые нормы в свете сравнительного уголовного правоведения. Формулируются выводы о том, что изменения уголовного законодательства об ответственности за указанные преступления внесены исходя из положений международно-правовых актов, за которые предусматриваются строгие виды наказаний с учетом национальных особенностей и подходов к конструированию уголовно-правовых запретов за указанные противоправные деяния.

Ключевые слова: законодательная регламентация; терроризм; квалифицированный состав; санкция; тяжкое преступление; общественная опасность; объект преступления; объективная сторона; захват воздушного судна; ответственность юридических лиц; финансирование терроризма; Латвия; Литва; Эстония.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: МаршакOVA Н. Н. Регламентация противодействия преступлениям террористической направленности в законодательстве стран Балтии // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2022. № 5 (20). С. 138–145. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.015.

Original article

Regulation of Countering Terrorism-Related Crimes in the Legislation of the Baltic States

NATAL'YA N. MARSHAKOVA

Volga Institute of Advanced Training of the Federal Tax Service of
Russia, Nizhny Novgorod, Russia, mnn_nn@mail.ru

© МаршакOVA Н. Н., 2022

Abstract. The article studies regulation of countering terrorism-related crimes in the legislation of the Baltic states (Latvia, Lithuania, Estonia), describes prerequisites for its adoption, gives a legal description of crime elements included in the codified normative legal acts, and presents a systematic study of key elements of crimes by groups with regard to the generic and specific object of encroachments, and highlights features of responsibility for these crimes. A comparative study of types of punishments and sanctions is carried out and their criminal law norms are systematically disclosed in the light of comparative criminal jurisprudence. The conclusions are formulated that changes in criminal legislation on responsibility for these crimes are made based on the provisions of international legal acts, for which strict types of punishments are provided, taking into account national characteristics and approaches to the construction of criminal law prohibitions for these illegal acts.

Key words: legislative regulation; terrorism; qualified personnel; sanction; grave crime; public danger; object of crime; objective side; hijacking of aircraft; liability of legal entities; financing of terrorism; Latvia; Lithuania; Estonia.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Marshakova N.N. Regulation of countering terrorist crimes in the legislation of the Baltic States. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 138–145. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.015.

История развития уголовного законодательства подтверждает, что органы государственной власти постоянно стремятся к созданию эффективно действующей системы защиты складывающихся социально-экономических и политико-правовых отношений. Свидетельством этому могут служить принятые за последние годы уголовные кодексы стран ближнего зарубежья, в которых наряду с задачами охраны наиболее значимых общественных отношений формулируются важнейшие положения в области обеспечения мирового порядка [5, с. 4].

Особое место в системе уголовного законодательства занимают преступления террористической направленности, так как представляют повышенную общественную опасность. Они признаются международным сообществом одной из наиболее изоциренных сфер, новой формой общественно опасного преступного поведения. В современных условиях терроризм превратился в реальную угрозу национальной безопасности государств, в связи с чем потребовал скоординированных уголовно-правовых мер противодействия.

Сложившаяся ситуация вызывает необходимость исследования законодательного опыта противодействия преступлениям террористической направленности с использованием сравнительного правоведения, поскольку без надлежащего научного обеспечения невозможно повысить качество отечественной правотворческой деятельности [1, с. 166]. По мнению отечественных и зарубежных ученых-компаративистов, исследование различных правовых систем, регламентов, в том числе и уголовного законодательства, позволяет познать право своей страны, ее специфические черты, сравнить их с другими системами, выявить отличительные признаки, общие и специфические свойства [2; 3; 6–8; 10; 11; 13]; системное изучение уголовно-правовых

институтов, уголовного законодательства, основных составов преступлений по разделам, главам, группам с учетом родового и видового объекта преступлений и дает возможность получить теоретический продукт, материализуемый в дальнейшем в практическую и правотворческую деятельность [4, с. 358–359; 9].

Поэтому неслучайно современная уголовно-правовая наука уделяет особое внимание сравнительному правоведению [6; 7; 12]. Произошедшие коренные социально-экономические и политико-правовые изменения на постсоветском пространстве актуализировали использование данного метода научного познания и его трансформацию в практическую деятельность.

В предлагаемой статье, исходя из географического положения стран Балтии, проводится исследование уголовного законодательства об ответственности за преступления террористической направленности. Характерной их особенностью является то, что во всех принятых уголовных кодексах предусматривается ответственность за террористические проявления, которые отличаются юридико-техническими конструкциями как объективных, так и субъективных признаков, а также установлением наказания за их совершение.

Рассмотрим уголовные кодексы Латвии, Литвы, Эстонии в интересующем нас аспекте подробнее.

В системе Особенной части Уголовного кодекса Латвии в гл. X «Преступления против государства» законодатель включил ст. 88 «Терроризм». Статья состоит из двух частей и отличается определенной сложностью построения: ее текст содержит описание альтернативных деяний, условий и целей их совершения. В ней описывается одно из самых опасных и актуальных в современном мире преступных деяний, включающих угрозу не только общественной безопасности, но и жизни и здоровью людей, другим значимым ценностям и благам, охраняемым уголовным законом.

В части 1 устанавливается ответственность за «взрывы, поджоги или иные умышленные действия, направленные на уничтожение людей, причинение телесных повреждений или другого вреда здоровью людей, уничтожение или повреждение предприятий, сооружений, нефте- или газопроводов, линий электропередач, путей и средств сообщения, телекоммуникационных сетей или иного имущества с целью причинения вреда Латвийской Республике или ее жителям, а также совершенное с той же целью массовое отравление или распространение эпидемий и эпизоотий».

В ч. 2 ответственность наступает за «умышленное, опасное для жизни и здоровья насилие против лица, или уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем взрыва, поджога или иным общеопасным способом, или угрозу такими действиями как условие прекращения насилия, если есть основания считать, что данная угроза может быть выполнена, с целью принуждения государства, его учреждений или международной организации совершить какое-то действие или воздержаться от него».

Сложность конструкции статьи вызывает некоторые трудности в определении объекта преступления, в связи с чем требуется в каждом конкретном

случае устанавливать, на какие социальные блага посягает противоправное деяние, характер его совершения, а также степень его общественной опасности.

По конструкции объективной стороны террористический акт следует относить к формальным составам преступления, кроме случаев наступления вреда, то есть общественно опасных последствий. Опасность должна быть реальной и выражаться в уничтожении людей, причинении тяжких повреждений их здоровью, разрушении или повреждении объектов промышленности и социального назначения с целью причинения вреда Латвийской Республике.

Конструкция наказаний также имеет свои особенности, заключающиеся в том, что наряду с основными видами наказаний предусматривается дополнительное – конфискация имущества. Содержательная сторона наказания включает в себя наказание в виде лишения свободы от восьми до двадцати лет (ч. 1), от пятнадцати до двадцати лет (ч. 2) и пожизненное лишение свободы (ч. 1 и 2).

Законодатель Литвы на основании положений, предусмотренных международными договорами, признает преступлениями террористической направленности наиболее общественно опасные деяния и устанавливает повышенную уголовную ответственность лиц вне зависимости от гражданства, места жительства, места совершения преступлений. В гл. XXXV «Преступления против общественной безопасности» в ст. 250 «Террористический акт» предусмотрена ответственность того, кто «создавая опасность для жизни и здоровья многих людей, совершал взрыв, поджог, распространение радиоактивных, биологических либо химических, вредных для здоровья веществ, препаратов или микроорганизмов» (ч. 1).

Характерной особенностью установления уголовной ответственности за преступления террористической направленности является то, что законодатель не включил в конструкцию указанных составов признак цели и дополнительные виды наказаний, то есть избрал самую простую форму криминализации террористического акта, исключил из состава рассматриваемого преступления признак террористической цели [12, с. 284].

Деяние, указанное в ч. 1, наказывается лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет, а в ч. 2 – лишением свободы на срок от десяти до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы.

К преступлениям террористической направленности законодатель также отнес и ст. 251 «Угон воздушного судна», в которой предусмотрена уголовная ответственность:

- а) за захват воздушного судна (ч. 1);
- б) захват воздушного судна с применением физического насилия либо угрозы (ч. 2);
- в) захват воздушного судна с применением огнестрельного оружия, взрывного устройства либо иного средства, опасного для жизни и здоровья экипажа или пассажиров (ч. 3);
- г) захват воздушного судна, если вследствие этого произошел инцидент, авария либо появились иные особо тяжкие последствия (ч. 4).

По ч. 1 лицо наказывается арестом либо лишением свободы на срок до пяти лет, по ч. 2 – лишением свободы от трех до восьми лет, по ч. 3 – от пяти до десяти лет, по ч. 4 – от десяти до двадцати лет либо пожизненным лишением свободы.

В Пенитенциарном кодексе Эстонской Республики (ПК ЭР) в гл. 15 «Винное деяние против государства» в разд. III законодатель предусмотрел ответственность за «Террористическое преступление» (ст. 237), «Террористическое сообщение» (ст. 237.1), «Подготовку террористического преступления и призывы к его совершению» (ст. 237.2), «Финансирование и поддержку террористических преступлений и направление на их совершение деятельности» (ст. 237.3).

В качестве объекта, исходя из структуры построения и размещения в ней указанных уголовных образований, объектом посягательства названы общественные отношения, регламентирующие деятельность органов власти. Такой подход (структурное размещение статей) в определенной степени отличается от российского, однако, несмотря на это, следует иметь в виду, что совершенное виновное деяние направлено в первую очередь на подрыв интересов государственной власти, во вторую – причиняет ущерб безопасности государства. В частности, указывается, что террористические преступления относятся к преступлениям первой степени (ст. 237, 237.1, 237.2, 237.3 ПК ЭР), и предусматривается ответственность в виде тюремного заключения на срок от пяти до двадцати лет или пожизненного тюремного заключения. Суд при назначении наказания в соответствии с положениями ст. 83² ПК ЭР может применить за совершение террористических преступлений расширенную конфискацию имущества, добытого в результате преступления, полностью или частично конфисковать принадлежащее виновному имущество, исходя из сущности преступления, а также несовпадения легальных доходов, материального положения, его расходов и уровня жизни.

Особенностью уголовной ответственности является то, что к ней привлекаются и юридические лица, которые наказываются в виде денежного взыскания. Согласно ч. 8 ст. 44 ПК ЭР денежное взыскание юридическому лицу суд может назначить в размере от 4 тыс. до 16 млн евро.

К террористическим преступлениям законодатель в разд. 6 «Винное деяние против свободы» отнес «Захват заложника» (ст. 135). Данная статья состоит из трех частей. В ч. 1 сформулирован основной состав, который включает активные действия, связанные с захватом человека в качестве заложника с целью понуждения третьего лица под угрозой убийства, удержания либо причинения вреда здоровью заложника совершить какое-либо деяние или согласиться с его совершением и ограничения свободы его передвижения. Преступление признается оконченным с момента захвата человека в качестве заложника, то есть лишения его возможности свободного передвижения.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. Цель является обязательным признаком преступления и выражается понуждением третьего лица под угрозой убийства, удержания либо при-

чинения вреда здоровью человека совершить какое-либо деяние либо согласиться с его совершением.

Основным объектом комментируемого преступления является свобода человека, его безопасность, дополнительным объектом выступают жизнь, здоровье человека (заложника).

Продолжая совершенствовать пенитенциарный кодекс, законодатель включил в него три статьи об ответственности за преступления террористической направленности: террористическое сообщество (ст. 237.1); подготовка террористического преступления и призывы к ее совершению (ст. 237.2); финансирование и поддержка террористических преступлений и направленной на их совершение деятельности (ст. 237.3).

В заключение сделаем некоторые выводы:

1. Рассмотрение уголовного законодательства стран Балтии (Латвия, Литва, Эстония) показало, что законодатель указанных государств, руководствуясь международными правовыми актами, включил в национальное законодательство нормы об ответственности за преступления террористической направленности.

2. Признавая повышенную общественную опасность указанных преступлений, законодатель установил за них строгие виды наказания (двадцать лет лишения свободы, пожизненное лишение свободы).

3. Законодатель стран Балтии включил в уголовные кодексы статьи об ответственности за терроризм (ст. 88 Уголовного закона Латвии); террористический акт, захват воздушного судна (ст. 205, 251 Уголовного кодекса Литвы), террористическое преступление (ст. 237 ПК ЭР).

В отличие от уголовных законов Литвы и Латвии, законодатель Эстонии, во-первых, предусмотрел уголовную ответственность юридических лиц, во-вторых, расширил перечень преступлений террористической направленности (террористическое сообщество – ст. 237.1, подготовка террористического преступления и призыв к его совершению – ст. 237.2, финансирование и поддержка террористических преступлений и направленной на их совершение деятельности – ст. 237.3, поездки в террористических целях – ст. 237.5, организация, финансирование и поддержка поездки в террористических целях – ст. 237.6).

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абдулханьянов, И. А. Понятие и признаки юридической фикции в уголовном праве / И. А. Абдулханьянов // Пробелы в российском законодательстве. – 2022. – Том 15, № 2. – С. 166–174.
2. Ансель, М. Методологические проблемы сравнительного права / М. Ансель // Очерки сравнительного права : сборник. – Москва : Прогресс, 1981. – С. 36–86.
3. Давид, Р. Основные правовые системы современности / Р. Давид ; перевод с французского М. А. Крутоголова, В. А. Туманова. – Москва : Прогресс, 1967. – 496 с.
4. Кузнецов, А. П. Принципы уголовного права: сравнительно-правовой анализ // Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 томах. Том 2. Система, источники и структура уголовного права. Принципы уголовного права / под редакцией Н. А. Лопашенко. – Москва : Юрлитинформ, 2016. – 656 с. – ISBN 978-5-4396-1056-3.

5. Кузнецов, А. П. Сравнительное уголовное правоведеие : монография / А. П. Кузнецов. – Нижний Новгород : Приволжский ин-т повышения квалификации ФНС России, 2022. – 172 с. – ISBN 978-5-6047229-3-0.
6. Малиновский, А. А. Сравнительное правоведеие в сфере уголовного права / А. А. Малиновский. – Москва : Междунар. отношения, 2002. – 370 с. – ISBN 5-7133-1141-4.
7. Малиновский, А. А. Сравнительное уголовное право : учебник / А. А. Малиновский. – Москва : Юрлитинформ, 2014. – 588 с. – ISBN 978-5-4396-0704-4.
8. Марченко, М. Н. Курс сравнительного правоведеия : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / М. Н. Марченко. – Москва : Городец, 2002. – 1087 с. – ISBN 5-9258-0057-5.
9. Международное уголовное право : учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под общей редакцией В. Н. Кузрявцева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Наука, 1999. – 263 с. – ISBN 5-02-008292-9.
10. Осакке, К. Сравнительное правоведеие в схемах. Общая и Особенная части : учебно-практическое пособие / К. Осакке. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Академия народного хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации : Дело, 2002. – 463 с. – ISBN 5-7749-0192-0.
11. Саидов, А. Х. Сравнительное правоведеие. Основные правовые системы современности : учебник / А. Х. Саидов ; под редакцией В. А. Туманова. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва : Юристь, 2007. – 509 с. – ISBN 978-5-7975-0896-0.
12. Сравнительное уголовное право. Особенная часть : монография / под общей и научной редакцией С. П. Щербы. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – 544 с. – ISBN 978-5-93295-617-5.
13. Цвайгерт, К. Введение в сравнительное правоведеие в сфере частного права. В 2 томах. Том 1 / К. Цвайгерт, Х. Кетц. – Москва : Междунар. отношения, 1998. – 478 с. – ISBN 5-7133-0812-X.

REFERENCES

1. Abdulkhannyanov I.A. The concept and signs of legal fiction in criminal law. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve=Gaps in Russian Legislation*, 2022, vol. 15, no. 2, pp. 166–174. (In Russ.).
2. Ansel' M. Methodological problems of comparative law. In: *Ocherki sravnitel'nogo prava: sbornik* [Essays of comparative law: collection]. Moscow: Progress, 1981. Pp. 36–86. (In Russ.).
3. David R. *Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti* [Basic legal systems of modernity]. Trans. by Krutogolov M.A., Tumanov V.A. Moscow: Progress, 1967. 496 p.
4. Kuznetsov A.P. Principles of criminal law: comparative legal analysis. *Ugolovnoe pravo. Obshchaya chast'. Prestuplenie. Akademicheskii kurs. V 10 tomakh. T. 2* [Criminal law. General Part. Crime. Academic course: in 10 volumes. Volume 2]. Ed. by Lopashenko N.A. Moscow: Yuridinform, 2016. Pp. 358–359. ISBN 978-5-4396-1052-5.
5. Kuznetsov A.P. *Sravnitel'noe ugolovnoe pravovedenie: monografiya* [Comparative criminal jurisprudence: monograph]. Nizhny Novgorod: Privolzhskii in-t povysheniya kvalifikatsii FNS Rossii, 2022. 172 p.
6. Malinovskii A.A. *Sravnitel'noe pravovedenie v sfere ugolovnogo prava* [Comparative jurisprudence in the field of criminal law]. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 2002. 370 p. ISBN 5-7133-1141-4.
7. Malinovskii A.A. *Sravnitel'noe ugolovnoe pravo: uchebnyk* [Comparative criminal law: textbook]. Moscow: Yurlitinform, 2014. 588 p. ISBN 978-5-4396-0704-4.
8. Marchenko M.N. *Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nosti "Yurisprudentsiya"* [Course of comparative

jurisprudence: textbook for university students enrolled in the training program "Jurisprudence"]. Moscow: Gorodets, 2002. 1087 p. ISBN 5-9258-0057-5.

9. *Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo: uchebnoe posobie dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsialnosti "Yurisprudentsiya"* [International criminal law: textbook for university students enrolled in the training program "Jurisprudence"]. Ed. by Kuzryavtsev V.N. Moscow: Nauka, 1999. 263 p. ISBN 5-02-008292-9.

10. Osakve K. *Sravnitel'noe pravovedenie v skhemakh. Obshchaya i Osobennaya chast': uchebno-prakticheskoe posobie* [Comparative jurisprudence in schemes. General and Special parts: educational and practical manual]. Moscow: Akademiya narodnogo khoz-va pri Pravitel'stve Ros. Federatsii: Delo, 2002. 463 p. ISBN 5-7749-0192-0.

11. Saidov A. Kh. *Sravnitel'noe pravovedenie. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti: uchebnyk* [Comparative jurisprudence. Key modern legal systems: textbook]. Ed. by Tumanov V.A. Moscow: Yurist", 2007. 509 p. ISBN 978-5-7975-0896-0.

12. *Sravnitel'noe ugovnoe pravo. Osobennaya chast': monografiya* [Comparative criminal law. Special Part: monograph]. Ed. by Shcherba S.P. Moscow: Yurlitinform, 2010. 544 p. ISBN 978-5-93295-617-5.

13. Zweigert K., Kotz H. *Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava. V 2 tomakh. T. 1.* [Introduction to comparative Jurisprudence in the field of private law: in 2 volumes. Volume 1]. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 1998. 478 p. ISBN 5-7133-0812-X.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА МАРШАКОВА – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры социально-правовых дисциплин Приволжского института повышения квалификации ФНС России, Нижний Новгород, Россия, mnn_nn@mail.ru

NATAL'YA N. MARSHAKOVA – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of Social and Legal Disciplines of the Volga Institute of Advanced Training of the Federal Tax Service of Russia, Nizhny Novgorod, Russia, mnn_nn@mail.ru

Статья поступила 01.08.2022