

Научная статья

УДК 343.42

doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.011

Проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение преступлений против религиозной свободы

АРТЕМ ВЛАДИМИРОВИЧ ИВАНЧИН

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

СВЯТОСЛАВ АЛЕКСЕЕВИЧ СИЛАНТЬЕВ

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, svyatoslav.silantev.97@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) за совершение преступлений против религиозной свободы (ст. 148 УК РФ). Особое внимание уделяется применению нормы об указанном основании освобождения от уголовной ответственности в ситуациях, когда по делу отсутствует потерпевший. Авторами определены пределы действия ст. 76.2 УК РФ, приведены примеры ошибочной правоприменительной деятельности в данной области, даны рекомендации по ее оптимизации.

Ключевые слова: уголовное право; освобождение от уголовной ответственности; судебный штраф; дифференциация уголовной ответственности; оскорбление религиозных чувств верующих; религиозная свобода; свобода совести и вероисповедания; техника правоприменения.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Для цитирования: Иванчин А. В., Силантьев С. А. Проблемы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за совершение преступлений против религиозной свободы // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2022. № 5 (20). С. 99–107. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.011.

Original article

Problems of Exemption from Criminal Liability and Imposition of a Court Fine for Committing Crimes against Religious Freedom

ARTEM V. IVANCHIN

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

SVYATOSLAV A. SILANT'EV

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, svyatoslav.silantev.97@mail.ru

Abstract. The article considers problems of exemption from criminal liability and imposition of a court fine (Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation) for committing crimes against religious freedom (Article 148 of the Criminal Code of the Russian Federation). Particular attention is paid to the application of the rule on the specified grounds for exemption from criminal liability in situations where there is no victim in the case. The authors determine limits of Article 76.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, present examples of erroneous law enforcement activities in this area, and give recommendations for its optimization.

Key words: criminal law; exemption from criminal liability; court fine; differentiation of criminal liability; insult to religious feelings of believers; religious freedom; freedom of conscience and religion; technique of law enforcement.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Ivanchin A.V., Silant'ev S.A. Problems of exemption from criminal liability and imposition of a court fine for committing crimes against religious freedom. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 5 (20), pp. 99–107. doi: 10.46741/2713-2811.2022.20.5.011.

К числу современных тенденций развития российского уголовного законодательства относится курс на его гуманизацию, в том числе путем введения новых видов освобождения от уголовной ответственности и расширения практики применения уже существующих. Одним из сравнительно новых явлений подобного рода, появившемся в УК РФ в 2016 г., является освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Вопрос о возможности его применения по отношению к преступлениям, предусмотренным ст. 148 УК РФ, с полной уверенностью можно назвать насущным, если учитывать, что во всех четырех частях данной статьи описаны преступления небольшой тяжести, что говорит о высокой вероятности уменьшения общественной опасности личности виновного ввиду его позитивной посткриминальной деятельности. При этом практика расследования уголовных дел по данным преступлениям показывает, что в подавляющем большинстве случаев их совершения не имеется потерпевшего.

Судебная практика зачастую устанавливает довольно жесткие рамки для применения нормы о вышеназванном освобождении. Так, Верховным Судом Республики Крым по апелляционному представлению прокурора было отменено с передачей дела для нового судебного разбирательства постановление районного суда, которым М., обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 148 УК РФ, была освобождена от уголовной ответственности с назначением ей судебного штрафа в размере 20 тыс. руб. по ст. 76.2 УК РФ. Одним из доводов для отмены вышеуказанного судебного акта, на который сослалась апелляционная инстанция, было то, что «по делу отсутствует потерпевшее лицо, не установлен размер ущерба или вреда, подлежащего возмещению с учетом положений ст. 76.2 УК РФ, что позволило бы применить по данной категории дел положения ст. 76.2 УК РФ и прекратить уголовное

дело в порядке ст. 25.1 УПК РФ» [1]. По итогам повторного рассмотрения дела был вынесен обвинительный приговор с назначением М. наказания в виде штрафа в том же размере (20 тыс. руб.), как и при освобождении от ответственности [9].

Для того чтобы адекватно оценить состояние правоприменения по данному вопросу, кратко охарактеризуем ст. 76.2 УК РФ. Данная статья и регламентированное ею освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа были введены в УК РФ в 2016 г. Согласно рассматриваемой норме «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред».

Упомянутая статья с момента появления в уголовном законодательстве подверглась серьезной критике со стороны ученых-криминалистов. Так, Е. В. Благов отмечает, что судебный штраф восполняет свою неясную правовую природу за счет положений о штрафе как виде уголовного наказания. Частным проявлением этого является правило ч. 1 ст. 104.5 УК РФ о том, что «размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более 250 000 руб.», которое на практике может привести к курьезным случаям, например к тому, что за совершение более общественно опасного деяния, не предусматривающего штрафа как наказания и потому ограничено суммой 250 тыс. руб., максимально возможный судебный штраф будет меньше, чем за менее опасное деяние, но применительно к которому в санкции предусмотрен штраф с большим верхним пределом (в качестве примера ученый приводит клевету) [2, с. 260–261].

Проблема подобного рода проявилась и при применении ст. 148 УК РФ. Так, если мы будем оценивать, какой судебный штраф можно определить за совершение предусмотренных ею преступлений, мы увидим довольно нелепую ситуацию, так как для деяния, содержащего квалифицирующие признаки, предусмотренные ч. 4 ст. 148 УК РФ, верхний предел подобной уголовно-правовой меры будет составлять 100 тыс. руб., а для деяния, соответствующего признакам основного состава этого преступления (ч. 3 ст. 148 УК РФ) – 150 тыс. руб. Таким образом, налицо формальное несоответствие верхнего предела судебного штрафа и общественной опасности преступлений против религиозной свободы.

Но самым дискуссионным вопросом относительно нормы, предусмотренной ст. 76.2 УК РФ, все-таки остается неясность относительно возможности применения указанной нормы при отсутствии потерпевшего.

В юридической литературе встречаются разные мнения на этот счет. Так, например, Р. Я. Мамедов указывает, что при отсутствии какого-либо вреда или ущерба от преступления «для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа будет достаточно установить лишь

одно условие – совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести» [4, с. 82]. Поддерживает подобную точку зрения и И. А. Клепицкий, который отмечает, что, «если нет конкретного лица, физического или юридического, в отношении которого может быть заглажен вред, само согласие на применение судебного штрафа может рассматриваться в качестве заглаживания вреда государству (правопорядку) и достаточного основания освобождения от уголовной ответственности» [3, с. 124].

Разделяют подобный взгляд и некоторые суды. Например, С. было предъявлено обвинение по ст. 264.1 УК РФ за то, что она управляла автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутой административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения. Суд освободил ее от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, указав при этом, что материальный ущерб от совершения преступления не наступил [5].

Мы критически оцениваем вышеприведенную позицию. Освобождение от уголовной ответственности, предусмотренное в Общей части УК РФ, предполагается только в случае сильного снижения уровня общественной опасности личности преступника, когда цели ответственности могут быть достигнуты даже без применения уголовного наказания. Это подразумевает, что со стороны виновного лица должны предприниматься какие-то усилия, направленные на то, чтобы нивелировать общественную опасность (и свою, и содеянного). Применительно к ст. 76.2 УК РФ таковыми являются возмещение ущерба или заглаживание вреда иным образом. Если посчитать такое условие необязательным (или фактически свести его к такой формальности, как это предлагается, например, И. А. Клепицким), мы получим ситуацию, когда виновное лицо будет подлежать освобождению от уголовной ответственности просто за факт того, что оно совершило преступление небольшой или средней тяжести впервые. Наличие по конкретному делу исключительно подобного условия не дает оснований говорить о том, что лицо существенно утратило свою общественную опасность. По нашему мнению, совершение преступления небольшой или средней тяжести впервые нельзя даже назвать смягчающим обстоятельством, так как в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ отражено условие, более достойное снисхождения, предполагающее не только совершение преступления такой категории впервые, но и обусловленность этого «случайным стечением обстоятельств». На основании изложенного мы считаем невозможным применение ст. 76.2 УК РФ при отсутствии вреда от преступления, который лицо могло бы заглавить. В связи с этим мы поддерживаем позицию А. И. Чуачаева и Ю. В. Грачевой, которые полагают, что для освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ необходима совокупность всех перечисленных в ней условий [10, с. 163].

Неприемлемость освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа только лишь на основании совершения субъектом впервые преступлений небольшой или средней тяжести подтверждает, на наш взгляд, и правоприменительная практика. Речь идет о ситуациях, когда действие ст. 76.2 УК РФ распространяется на общественно опасные деяния,

которые не сопровождаются причинением вреда, подлежащего устранению. Например, Б., П. и И. было предъявлено обвинение в незаконной банковской деятельности, то есть осуществлении банковской деятельности (банковских операций) без регистрации и без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, сопряженном с извлечением дохода в крупном размере (ч. 1 ст. 172 УК РФ). Судом данные лица были освобождены от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Суд посчитал, что «ущерб государственным и общественным интересам заглажен обвиняемыми путем перечисления денежных средств в благотворительных целях в государственные и общественные организации» [6].

Такое применение ст. 76.2 УК РФ представляется небесспорным. Заглаживание вреда предполагает, что за счет такого целенаправленного воздействия будут устранены негативные последствия, которые породило именно деяние лица. Трудно понять, как благотворительность способна устранить негативные последствия, причиненные деянием виновных банковской (и налоговой) системе страны. Фактически имеет место «имитация бурной деятельности», призванная показать, что лицо справедливо не случайно освобождается от уголовной ответственности. На наш взгляд, подобный подход, предполагающий изобретение правоприменителем способов заглаживания вреда, который не обладает четко определяемыми параметрами, заслуживает критической оценки.

Казалось бы, из наших рассуждений следует вывод, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно только по делам о преступлениях, в которых есть потерпевшие, так как если вред причиняется абстрактным интересам личности, общества и государства, то невозможно установить хоть какие-то его зримые параметры, которые бы позволяли говорить о нем определенно и оценить то, насколько избранный виновным способ заглаживания вреда позволил его устранить.

Однако подобный подход был бы излишне формализованным и грешил бы другой крайностью. Существует вред, который причиняется не конкретному физическому или юридическому лицу, а отношениям более общего порядка, имеющим значение для большого круга лиц, но существующим обособленно от персонально определенных граждан. К таковым как раз относятся и рассматриваемые в рамках нашей статьи общественные отношения, в которых осуществляется уголовно-правовая охрана религиозной свободы. И подобным общезначимым благам тоже может быть причинен вред, имеющий вполне зримую, явно выраженную природу, который виновное лицо может своими силами устранить.

Так, М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 148 УК РФ. Он разместил на своей личной странице в социальной сети «ВКонтакте», доступной неограниченному числу пользователей, изображение кота и человека в одежде священника и текст, начинающийся словами: «Не ты, ни твой Иисус Христос...», которые оскорбляли религиозные чувства верующих. Судом он был освобожден от ответственности в связи с деятельным раскаянием. При этом заглаживанием вреда с его стороны было признано то, что М. удалил со

своей страницы в сети «ВКонтакте» компрометирующую информацию и принес письменные извинения [7].

На наш взгляд, в приведенной ситуации действия лица были верно оценены судом как заглаживание вреда, так как вредоносность всего деяния проявлялась именно в выложенном в публичный доступ кощунственном изображении, а потому действия лица по его удалению фактически привели к тому, что источник, «отравлявший» по смыслу ст. 148 УК РФ нормальное исповедание верующими религиозных взглядов, был уничтожен. Поэтому и лицо, устранившее на будущее время отрицательное воздействие своих поступков, частично за счет этого реабилитировалось, существенно снизив свою общественную опасность. Следовательно, суд правильно, как представляется, посчитал наличествующим основание для освобождения от уголовной ответственности. В аналогичной ситуации не исключено и применение ст. 76.2 УК РФ, так как условие в виде заглаживания вреда было лицом выполнено, несмотря на отсутствие потерпевшего от преступления.

Однако при совершении преступлений, описанных в ст. 148 УК РФ, имеют место и ситуации, когда причиненный вред невозможно загладить в объеме, достаточном для применения положений ст. 76.2 УК РФ.

Так, Г. являлся обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 148 УК РФ. Ему вменялось в вину то, что он, «находясь на крыше храма в честь иконы Божьей Матери “Одигитрия”, то есть в месте, специально предназначенном для проведения богослужений, религиозных обрядов и церемоний, понимая и осознавая, что находится в общественном месте и его действия носят открытый характер, поскольку очевидны и понятны для широкого круга лиц, для верующих людей, которые обладают религиозными чувствами, явно пренебрегая общепризнанными нормами и правилами поведения в обществе, приспустив руками вниз свои джинсы спереди и удерживая пальцами рук джинсы, стал раскачиваться туловищем из стороны в сторону, тем самым имитируя акт мочеиспускания» [8]. Судом было отказано в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Указывалось, что предпринятые Г. меры по заглаживанию причиненного преступлением вреда (пожертвование 3 тыс. руб., публичные извинения в сети Интернет, личное извинение перед представителем религиозной организации) недостаточны для освобождения его от уголовной ответственности, не влекут восстановление нарушенных в результате преступления оскорбленных религиозных чувств верующих и не будут способствовать восстановлению социальной справедливости.

Приведенная позиция суда, на наш взгляд, является верной, поскольку в полной мере учитывает механизм причинения вреда охраняемым уголовным законом отношениям в области свободы совести и вероисповеданий. В данном случае после осквернения объекта религиозного почитания виновное лицо уже не может устранить свое негативное воздействие, поскольку первоначальный, непорочный облик такого объекта физически не вернуть. И дальнейшее публичное кощунство, в отличие от ранее разобранным нами случая,

не прекратить, так как оно уже не происходит, поскольку сам акт поведения произошел не в виртуальном пространстве и в публичном доступе не сохранится, став доступным неопределенному кругу всего один раз в момент совершения.

Принесенные же лицом извинения и сделанные пожертвования в пользу религиозной организации не могут считаться достаточными для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в виде компенсации причиненного преступлением вреда, так как они не устраняют сам механизм негативного воздействия на религиозные чувства. Однако, по нашему мнению, подобное поведение может влечь освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ), так как, в отличие от ст. 76.2 УК РФ, где юридическое значение имеет именно заглаживание вреда и потому оно должно быть полным, в рамках ст. 75 УК РФ наряду с ним выделяется еще несколько видов позитивного посткриминального поведения, которые могут быть приняты во внимание вместо объективно неустраняемого силами виновного вреда от преступления.

Таким образом, мы приходим к выводу, что для постановки вопроса о применении ст. 76.2 УК РФ к преступлениям против религиозной свободы (ст. 148 УК РФ) необходимой предпосылкой является причинение в результате них такого вреда, который либо затрагивает интересы потерпевшего (это, например, моральный вред прихожанам от кощунственных действий в культовом здании), либо оказывает воздействие на свободу вероисповедания на более абстрактном уровне, но имеет зримые проявления, конкретное выражение, а потому может быть заглажен действиями виновного (например, путем удаления материалов, расположенных на общедоступной странице в социальной сети). По преступлениям, не причинившим вреда подобного вышеописанному, применение ст. 76.2 УК РФ, на наш взгляд, невозможно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 13.12.2016 по делу № 22-3631/2016 // Верховный Суд Республики Крым : официальный сайт. – URL: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=doc&number=6383951&delo_id=4&new=4&text_number=1 (дата обращения: 24.01.2022).
2. Благов, Е. В. Тридцать пять лет служения Афине : сборник статей и тезисов / Е. В. Благов. – Москва : Проспект, 2017. – 288 с. – ISBN 978-5-392-253000-5.
3. Клепицкий, И. А. Судебный штраф как альтернатива уголовной ответственности / И. А. Клепицкий // Lex Russica. – 2020. – № 12. – С. 118–130.
4. Мамедов, Р. Я. Судебный штраф как мера уголовно-правовой ответственности / Р. Я. Мамедов // Закон и жизнь. – 2018. – Том 2, № 3. – С. 80–83.
5. Постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Ярославля от 22.12.2017 по делу № 1-35/2017 // Судебный участок № 3 Ленинского судебного района г. Ярославля : официальный сайт. – URL: http://3len.jrs.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=6910040&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.01.2022).
6. Постановление Кировского районного суда г. Ярославля от 15.01.2020 по делу № 1-7/2020 // Кировский районный суд г. Ярославля : официальный сайт. – URL:

https://kirovsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=17531184&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 24.01.2022).

7. Постановление мирового судьи судебного района «Индустриальный район города Хабаровска» на судебном участке № 12 от 27.08.2020 № 1-7/12-2020 // Судебный участок № 12 судебного района «Индустриальный район г. Хабаровска» : официальный сайт. – URL: http://12.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1765707&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.01.2022).

8. Постановление мирового судьи судебного участка № 4 Советского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия от 30 июля 2021 г. по делу № 1-20/2021 // Судебный участок № 4 Советского района г. Улан-Удэ Республики Бурятия : официальный сайт. – URL: http://sov4.bur.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=37892395&delo_id=1540006 (дата обращения: 24.01.2022).

9. Приговор Феодосийского городского суда от 10.01.2017 по делу № 1-24/2017 // Феодосийский городской суд: официальный сайт. – URL: https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3823762&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (дата обращения: 24.01.2022).

10. Чучаев, А. И. Судебный штраф: проблемы правоприменения / А. И. Чучаев, Ю. В. Грачева // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Том 10, № 1А. – С. 162–171.

REFERENCES

1. Appeal decision of the Supreme Court of the Republic of Crimea dated December 13, 2016 in case No. 22-3631/2016. *Verkhovnyi Sud Respubliki Krym 6 ofitsial'nyy sait* [Supreme Court of the Republic of Crimea 6 official website]. Available at: https://vs--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6383951&delo_id=4&new=4&text_number=1 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).
2. Blagov E.V. *Tridtsat' pyat' let sluzheniya Afine: sbornik statei i tezisov* [Thirty-five years of service to Athena: a collection of articles and theses]. Moscow: Prospekt, 2017. 288 p. ISBN 978-5-392-253000-5.
3. Klepitskii I.A. Court fine as an alternative to criminal liability. *Lex Russica=Russian Law*, 2020, no. 12, pp. 118–130. (In Russ.).
4. Mamedov R.Ya. Judicial fine as a means of criminal liability. *Zakon i zhizn'=Law and Life*, 2018, vol. 2, no. 3, pp. 80–83. (In Russ.).
5. Resolution of the Acting Justice of the Peace of the Judicial District No. 3 of the Leninskii Court Circuit of Yaroslavl of December 22, 2017 in case No. 1-35/2017. *Sudebnyi uchastok No. 3 Leninskogo sudebnogo raiona g. Yaroslavya: ofitsial'nyi sait* [Court Circuit No. 3 of the Leninskii Judicial District of Yaroslavl: official website]. Available at: http://3len.jrs.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=6910040&delo_id=1540006 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).
6. Resolution of the Kirovskii District Court of Yaroslavl dated 15.01.2020 in case No. 1-7/2020. *Kirovskii raionnyi sud g. Yaroslavya: ofitsial'nyi sait* [Kirovskii District Court of Yaroslavl: official website]. Available at: https://kirovsky--jrs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=doc&number=17531184&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).
7. Resolution of the Justice of the Peace of the Judicial District “Industrial District of the city of Khabarovsk” at the Court Circuit No. 12 of August 27, 2020 No. 1-7/12-2020. *Sudebnyi uchastok No. 12 sudebnogo raiona Industrial'nyi raion g. Khabarovska: ofitsial'nyi sait* [Court Circuit No. 12 of the judicial district Industrial district of Khabarovsk: official website]. Available at: http://12.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1765707&delo_id=1540006 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).

8. Resolution of the Justice of the Peace of the judicial district No. 4 of the Sovetskii District of Ulan-Ude of the Republic of Buryatia of July 30, 2021 in case No. 1-20/2021. *Sudebnyi uchastok № 4 Sovetskogo raiona g. Ulan-Ude Respubliki Buryatiya: ofitsial'nyi sait* [Court Circuit No. 4 of the Sovetskii District of Ulan-Ude, Republic of Buryatia: official website]. Available at: http://sov4.bur.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=cs&case_id=37892395&delo_id=1540006 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).

9. The verdict of the Feodosiya City Court of 10.01.2017 in case No. 1-24/2017. *Feodosiiskii gorodskoi sud: ofitsial'nyi sait* [Feodosia City Court: official website]. Available at: https://feodosiya--krm.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=3823762&delo_id=1540006&new=&text_number=1 (In Russ.). (Accessed January 24, 2022).

10. Chuchaev A.I., Gracheva Yu.V. Judicial penalty: enforcement issues. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava=Matters of Russian and International Law*, 2020, vol. 10, no. 1A, pp. 162–171. (In Russ.).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

АРТЕМ ВЛАДИМИРОВИЧ ИВАНЧИН – доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии, декан юридического факультета Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

СВЯТОСЛАВ АЛЕКСЕЕВИЧ СИЛАНТЬЕВ – аспирант Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, svyatoslav.silantev.97@mail.ru

ARTEM V. IVANCHIN – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Department of Criminal Law and Criminology, Dean of the Law Faculty of P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, ivanchin@uniyar.ac.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8859-256X>

SVYATOSLAV A. SILANT'EV – Postgraduate student of P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, svyatoslav.silantev.97@mail.ru

Статья поступила 07.12.2022