

Научная статья

УДК 343.2:101

doi: 10.46741/2713-2811.2022.19.4.009

К вопросу о классификации уголовно-правовых аксиом

ВЯЧЕСЛАВ МИХАЙЛОВИЧ КАБАНОВ

Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, slavakaban1001@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5220-5890>

А н н о т а ц и я . В статье проведена классификация уголовно-правовых аксиом на основании выделяемых автором критериев (признаков). Установлено, что уголовно-правовые аксиомы являются одной из множества различных групп отраслевых аксиом. В дальнейшем классификация уголовно-правовых аксиом осуществляется на основании таких признаков, как форма закрепления (закрепленные непосредственно и выводимые из содержания правовых норм, но не получившие закрепления в законодательстве), способ закрепления в нормах уголовного права (прямо и косвенно закрепленные в УК РФ), виды аксиом по признакам материального и процессуального права (материально-правовые аксиомы и процессуально-правовые).

К л ю ч е в ы е с л о в а : аксиомы; уголовно-правовые аксиомы; классификация уголовно-правовых аксиом; признаки уголовно-правовых аксиом; формы закрепления аксиом в праве.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Д л я ц и т и р о в а н и я : Кабанов В. М. К вопросу о классификации уголовно-правовых аксиом // *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*. 2022. № 4 (19). С. 82–86. doi: 10.46741/2713-2811.2022.19.4.009.

Публикация подготовлена в рамках гранта РФФИ № 20-011-00042.

Original article

On the Issue of Classifying Criminal Law Axioms

VYACHESLAV M. KABANOV

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, slavakaban1001@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5220-5890>

A b s t r a c t . The article classifies criminal law axioms on the basis of the grounds (indicators) identified by the author. It is established that criminal law axioms are one of many different groups of branch axioms. They are classified according to the following indicators: form of consolidation, in accordance with which it is possible to distinguish types of criminal law axioms (axioms directly fixed and deduced from the content of legal norms, but not fixed in legislation), method of consolidation in criminal law norms (axioms directly and indirectly fixed in the Criminal Code of the

Russian Federation), types of axioms according to indicators of substantive and procedural law (substantive axioms and procedural axioms).

Key words: axioms; criminal law axioms; classification of criminal law axioms; signs of criminal law axioms; forms of fixing axioms in law.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

5.1.4. Criminal law sciences.

For citation: Kabanov V.M. On the issue of classifying criminal law axioms. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2022, no. 4 (19), pp. 82–86. doi: 10.46741/2713-2811.2022.19.4.009.

The article is prepared within the framework of the RFBR grant No. 20-011-00042.

Учение об аксиомах как правовом явлении относится к фундаментальным положениям юридической науки. Логика научного познания с целью наиболее полного и всестороннего исследования любого явления диктует необходимость рассмотрения ценностного и практического потенциала, поэтому правовые аксиомы стоит рассматривать в различных аспектах. Если аксиомы в праве являются общечеловеческими нравственными началами, выработанными общественным сознанием, как, например, об этом писал философ И. А. Ильин [2, с. 382–383], то в этом случае они будут иметь надправовой характер. Мы же далее поведем речь об аксиоме в системе уголовного права, где она проявляет иные свойства, что находит свое отражение как в нормативной правовой базе, так и в правоприменительной практике при реализации определенных правовых норм.

Различные правовые явления в ходе их исследования, как правило, подвергаются классификации. Это относится и к уголовно-правовым аксиомам. Использование классификации в юридической науке объясняется, с точки зрения В. М. Сырых, тем, что «привести все многообразие правовых и иных (юридических значимых) феноменов, процессов, образующих объект юридической науки, к определенному и легко обозримому единству иным путем не представляется возможным» [5, с. 282]. Метод классификации является одним из важнейших методов научного познания и этапов научного исследования. Понятие «классификация» чаще всего понимается в нескольких значениях: как процесс создания классификационной схемы, как процесс разделения предметов по группам, их сортировка (классифицирование), как результат.

Если характеризовать классификацию как этап научного исследования, необходимо исходить из того, что оно происходит в соответствии с некоторыми правилами или, другими словами, с логикой построения, в которой нужно найти определенное основание. Как отмечает Г. Ч. Синченко, главное для классификации – хорошо подобранное основание, без которого в лучшем случае получается бессистемное перечисление разновидностей некоторого класса. Основанием классификации должен быть признак, существенный для решения исследовательской задачи с помощью данной классификации [3, с. 96]. С помощью классификации, бесспорно, достигается конкретизация знания об исследованном явлении посредством расположения его в опреде-

ленной опосредованности с опорой на тот или иной признак или свойство, а также подведение промежуточных итогов и их оценка, определение направленности дальнейшего исследования.

На основании сказанного выступает логичным классифицирование аксиом в уголовном праве, тем более что до настоящего времени этот аспект исследован не был. В то же время ожидания от его результатов представляются неуместными и завышенными, поскольку такая классификация не будет абсолютно полной и корректной в полном смысле этого слова, так как к ней не применимы требования классификации, исходящие из формальной логики, предполагаемые в строгой методологии исследования [3, с. 75]. Известный русский философ Н. О. Лосский предупреждал, что традиционное учение логики о делении понятия и, следовательно, о классификации кажется простым, ясным и точным, но этот логический идеал, осуществимый в области математики, где классификация касается отвлеченно-идеальных предметов, недостижим в случаях, когда классифицируются объекты, образующие систему с «бесчисленным множеством переходных форм и разновидностей» [4, с. 4]. Таким образом, проводя классификацию в области юриспруденции, следует учитывать, что она имеет весьма условный, схематичный и упрощающий характер. Последнее положение имеет непосредственное отношение к предпринимаемой в данной статье попытке классифицирования уголовно-правовых аксиом.

Аксиомы в уголовном праве являются одной из множества различных групп отраслевых аксиом наряду с аксиомами в гражданском, административном, уголовно-исполнительном праве и др. Поскольку уголовно-правовая аксиома уже находится в системе правовых аксиом по отраслевой принадлежности, то в качестве одного из ее классификационных оснований можно предложить форму закрепления.

В зависимости от формы закрепления можно выделить аксиомы, закрепленные непосредственно в нормах права (нормативные) и выводимые из содержания правовых норм, но не получившие закрепления в законодательстве (фактические).

Так, положения, согласно которым обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность в соответствии с ч. 2 ст. 49 Конституции Российской Федерации, нельзя дважды судить за одно преступление в соответствии с ч. 2 ст. 6 УК РФ, являются нормативными аксиомами.

Фактические аксиомы в уголовном праве в принципе не имеют места для юридического оформления, но могут быть учтены при формировании внутреннего убеждения сотрудников правоохранительных органов (судьи, следователя, прокурора). В качестве примера можно привести аксиому «закон суров, но это закон», не имеющую нормативного закрепления, но находящую отражение в правосознании людей (в первую очередь правоприменителей).

В свою очередь, правовые (нормативные) уголовно-правовые аксиомы могут быть прямо или косвенно закреплены в норме права, в связи с чем различают прямые и косвенные аксиомы.

Прямые аксиомы четко сформулированы в правовой норме и не требуют дополнительного уточнения, например аксиома, указанная в ч. 3 ст. 49 Конституции Российской Федерации (неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого), ст. 19 УК РФ (уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо).

Существование косвенной аксиомы может быть установлено только путем применения той или иной нормы к процедуре грамматического и логического толкования [1, с. 74].

Так, например, аксиома «никто не несет уголовную ответственность за свои мысли» находит косвенное отражение в принципе, закрепленном в ст. 8 УК РФ, в соответствии с которым основанием уголовной ответственности является деяние, содержащее все признаки состава преступления. В свою очередь, мысли, не объективированные в деянии, не образуют объективной стороны преступления и, как следствие, самого состава преступления, являющегося основанием уголовной ответственности. Кроме того, в ч. 1 ст. 14 УК РФ речь идет о том, что преступлением является деяние (в форме действия или бездействия).

Поскольку речь идет об уголовном праве, которое из необходимости связано с уголовным процессом, то классификация уголовно-правовых аксиом может осуществляться по признакам материального и процессуального права (материально-правовые аксиомы и процессуально-правовые аксиомы).

Под материальной аксиомой понимается некоторое основание для установления предполагаемого факта, влекущего соответствующие правовые последствия, как следствие вывода о высокой степени вероятности его существования при определенных обстоятельствах (условиях). При этом можно различать ее статические свойства (нормативное закрепление, потенциальные правовые возможности) и динамические свойства (обязанность признать предполагаемый факт установленным, то есть его императивность отражает ее действие).

Итак, в случае материально-правовых аксиом разделение основывается на выполняемых функциях аксиом, то есть материальная аксиома признается аксиомой, позволяющей разрешить спор по существу, а в случае процессуальных аксиом – на процессуальных свойствах материальной аксиомы, проявляющихся при отправлении правосудия. Например, материально-правовые аксиомы уголовного права выполняют такую функцию, как определение предмета доказывания. С помощью нее устанавливаются факты, которые должны быть доказаны для того, чтобы аксиома вступила в силу, так называемые факты-основания, такие как вина в аксиоме «нельзя быть виновным без вины» (ст. 5 УК РФ).

Процессуальные аксиомы осуществляют распределение обязанностей по доказыванию и освобождение стороны от доказывания презумпционного факта. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 14 УПК РФ подозреваемый или обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Таким образом, рассмотренная градация правовых аксиом на материально-правовые и процессуальные имеет большое практическое значение, поскольку раскрывает особенности их действия и различие в их функциях, способствуя тем самым их правильному использованию в правоприменительной практике.

Из сказанного следует, что аксиомы уголовного права можно классифицировать по признакам, которые являются многомерными явлениями, отражающимися в их сложной правовой природе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Актуальные проблемы Общей части уголовного права : учебник / ответственные редакторы И. А. Подройкина, И. А. Фаргиев. – Москва : Проспект, 2019. – 544 с. – ISBN 978-5-392-29225-7.
2. Ильин, И. А. Теория права и государства / И. А. Ильин ; под редакцией и с биографическим очерком В. А. Томсинова. – 2-е изд., доп. – Москва : Зерцало-М, 2008. – 550 с. – ISBN 978-5-8078-0158-6.
3. Синченко, Г. Ч. Логика диссертации : учебное пособие / Г. Ч. Синченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Форум : ИНФРА-М, 2015. – 311 с. – ISBN 978-5-00091-013-9.
4. Субботин, А. Л. Классификация : монография / А. Л. Субботин. – Москва : ИФ РАН, 2001. – 102 с. – ISBN 5-201-02046-1.
5. Сырых, В. М. Подготовка диссертаций по юридическим наукам: настольная книга соискателя. – Москва : РАП, 2012. – 343 с. – ISBN 987-5-93916-300-2.

REFERENCES

1. *Aktual'nye problemy Obshchei chasti ugolovnogo prava: uchebnik* [Actual problems of the General part of criminal law: textbook]. Ed. by I.A. Podroikina, I.A. Fargiev. Moscow: Prospekt, 2019. 544 p. ISBN 978-5-392-29225-7.
2. Il'in I.A. *Teoriya prava i gosudarstva* [Theory of law and state]. Ed. by V.A. Tomsinov. Moscow: Zertsalo-M, 2008. 550 p. ISBN 978-5-8078-0158-6.
3. Sinchenko G.Ch. *Logika dissertatsii: uchebnoe posobie* [Logic of dissertation: textbook]. Moscow: Forum: INFRA-M, 2015. 311 p. ISBN 978-5-00091-013-9.
4. Subbotin A.L. *Klassifikatsiya: monografiya* [Classification: monograph]. Moscow: IF RAN, 2001. 102 p. ISBN 5-201-02046-1.
5. Syrykh V.M. *Podgotovka dissertatsii po yuridicheskim naukam: nastol'naya kniga soiskatelya* [Preparation of dissertations in legal sciences: the applicant's handbook]. Moscow: RAP, 2012. 343 p. ISBN 987-5-93916-300-2.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ВЯЧЕСЛАВ МИХАЙЛОВИЧ КАБАНОВ – аспирант кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, Ярославль, Россия, slavakaban1001@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5220-5890>

VYACHESLAV M. KABANOV – Postgraduate Student of the Department of Criminal Law and Criminology of P. G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl, Russia, slavakaban1001@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5220-5890>

Статья поступила 05.09.2022