

СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Вашему вниманию предлагается четвертый в 2021 г. выпуск сетевого научно-практического журнала «*ius publicum et privatum*».

На страницах журнала представлены научные дискуссии по актуальным вопросам, касающимся современного состояния российского законодательства, эффективности применения правовых норм и совершенствования нормотворческого процесса, анализа теоретических и исторических аспектов государственно-правовых явлений, зарубежного законодательства.

Журнал включает рубрики, соответствующие различным отраслям права и направлениям юридической деятельности.

Выпуск открывает поздравление с юбилеем Вячеслава Ивановича Селиверстова – известного российского ученого-пенитенциариста, специалиста в области уголовного и уголовно-исполнительного права, профессора кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации.

Продолжают выпуск материалы в рамках специальности **«Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве Российской Федерации»**. Статья «Организационно-правовые основы исполнения наказаний органами военной полиции в Российской империи» подготовлена А. А. Кулюкиным. Исследование посвящено рассмотрению вопросов исполнения наказаний в отношении военнослужащих органами военной полиции в Российской империи. Определены функции военной полиции, связанные с исполнением наказаний в армии, дана характеристика этапов развития данного института. Сформулирован вывод о том, что генезис системы исполнения наказаний представляет собой структурированный и целенаправленный процесс преобразования соответствующих учреждений. Подчеркивается необходимость применения опыта, накопленного в армии Российской империи.

В статье «Локальное нормотворчество как элемент локального правопорядка» доктора педагогических наук, кандидата юридических наук, доцента В. Е. Лапшина и кандидата юридических наук, доцента В. В. Шаханова анализируются проблемные вопросы содержания локальной нормотворческой деятельности, которая рассматривается как элемент локального правопорядка. Отмечается, что локальное нормотворчество должно носить необходимый, а не случайный характер. Локальные нормативные акты соотношены с корпоративными актами. Предлагается их рассматривать как явления самостоятельные, но частично пересекающиеся. Сегмент их пересечения зависит от направленности правового регулирования, способов объективации во вне и вида генерирующего их субъекта. Отмечаются тенденции децентрализации правового регулирования и ее влияние на локальный правопорядок.

Следующая статья – «Особенности и проблемы противодействия преступности ленинградской милицией в период блокады» – подготовлена кандидатом юридических наук М. А. Яковлевой и Е. М. Марченко. В ней на основе анализа нормативных положений, статистических данных, научных публикаций рассматриваются исторические особенности и проблемы, существовавшие в сфере противодействия преступности в период блокады. Отмечается, что вопрос историографии органов внутренних дел в целом и ленинградской милиции в частности в период блокады не теряет своей значимости на протяжении длительного периода времени, актуализируясь в связи с фактами фальсификации исторических событий Великой Отечественной войны. Авторы приходят к выводу, что, несмотря на значительные сложности наиболее трагичного в истории Ленинграда и Великой Отечественной войны этапа, деятельность милиции в сфере противодействия преступности была эффективной.

Специальность **«Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право»** представлена статьей Е. В. Вальковой «Принцип национального режима в регулировании наследования с участием иностранных лиц», в которой на основе российского законодательства, международных соглашений и судебной практики анализируется национальный режим в сфере регулирования вопросов наследования с участием иностранных лиц. Автором раскрыта специфика регламентации правоотношений в области применения национального режима в наследовании с последующим формированием различной правоприменительной практики.

Наиболее востребованной является специальность **«Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»**, в которую вошли тринадцать статей. Открывает раздел статья доктора юридических наук, профессора И. В. Дворянского «О соотношении функций и целей уголовного наказания во взаимосвязи с обеспечением его исполнения», которая посвящена анализу проблемы релевантности функций и целей уголовного наказания. На практике наблюдается рассогласованность реальных функций и декларируемых целей наказания, что отрицательно влияет на обеспечение его исполнения. Автор приходит к выводу о том, что современные цели наказания не соответствуют его фактическим функциям, в нынешнем своем виде имеют декларативный и концептуально несовершенный характер. А самое главное, существующие цели наказания существенно затрудняют его исполнение.

Следующая статья – «Нарушение требований в области транспортной безопасности (ст. 263.1 УК РФ): вопросы правоприменительной практики» – подготовлена доктором юридических наук, профессором, почетным профессором МГУ им. М. В. Ломоносова В. И. Зубковой и доктором юридических наук, доцентом А. Л. Санташовым. В статье анализируются проблемы квалификации деяний, связанных с нарушением требований в области транспортной безопасности. Дается характеристика преступления, предусмотренного ст. 263.1 УК РФ. Рассматриваются вопросы межотраслевой дифференциации ответственности в указанной сфере. Приводится анализ правоприменительной практики по проверке сообщений о нарушениях требований в области транспортной безопасности.

В статье «Соотношение аксиом и принципов права в уголовном праве» В. М. Кабановым анализируются понятия аксиомы и принципа права как смежные категории в их взаимосвязи друг с другом, рассматриваются их общие и отличительные признаки, приводятся примеры аксиом-принципов в уголовном праве. Раскрываются отдельные аксиомы-принципы уголовного права, их роль в системе уголовного права, влияние на его отдельные институты (назначения наказания и освобождения от уголовной ответственности). Делаются соответствующие выводы, основанные на результатах проведенного исследования.

Раздел продолжает статья «Семантико-функциональная диспозитивность в интерпретации оценочных понятий уголовного закона», подготовленная Д. Р. Касимовым. В ней анализируются семантические и функциональные возможности и пределы уголовно-правовых оценочных понятий. Выделяются два типа источников семантико-функциональной диспозитивности оценочных понятий: логико-языковые и нормативно-функциональные. В то же время отмечается, что буквальное толкование некоторых оценочных понятий уголовного закона может привести к ошибочному восприятию заложенного в них законодателем смысла и, как следствие, неправильному применению соответствующей уголовно-правовой нормы. Делается вывод о том, что уголовно-правовые оценочные понятия, будучи опосредованными правовым дискурсом, обладают исчерпывающими функциональными возможностями и одновременно инвариантным, строго определенным содержанием и самоадаптирующимся к текущим реалиям понятийным объемом.

В статье кандидата юридических наук Р. В. Комбарова «Проблемы реализации уголовного наказания в виде принудительных работ» рассматриваются некоторые существующие на сегодняшний день проблемы в сфере реализации уголовного наказания в виде принудительных работ. Анализируется практика применения данного наказания, выявляются сложности правового регулирования его реализации, предлагаются соответствующие пути их преодоления. В частности, рассматриваются вопросы назначения судами принудительных работ и направления осужденных к месту отбывания наказания, очерчивается круг лиц, в отношении которых не целесообразно назначение наказания в виде принудительных работ, проводится анализ схожих по своему содержанию порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ и лишения свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях. Особое внимание уделено проблемам трудоустройства осужденных к

принудительным работам как во время отбывания наказания, так и после освобождения, а также вопросам их медицинского обслуживания.

Статья «О некоторых вопросах направления в исправительный центр осужденных к принудительным работам» подготовлена кандидатом юридических наук П. Н. Красоткиным и кандидатом педагогических наук, доцентом А. Н. Ласточкиным. В статье рассматривается порядок направления в исправительный центр осужденных к принудительным работам. На основе исследования, проведенного в январе 2019 г., были выявлены такие проблемы организационно-правового характера, как неопределенность термина «уполномоченный работник», порядок направления сообщения о сроке прибытия осужденного в учреждение, особенности обеспечения осужденных денежными средствами на оплату проезда и продуктами питания на время проезда к месту дислокации учреждения, порядок оформления акта об отказе от получения предписания, сроки вручения предписания. Авторами внесены предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Статья кандидата юридических наук Л. А. Латышевой «Проблемы реализации осужденными к лишению свободы женщинами прав на совместное проживание с детьми и грудное вскармливание» посвящена изучению проблемных вопросов, связанных с реализацией осужденными к лишению свободы женщинами своих материнских прав, в частности права на совместное пребывание с ребенком как в условиях исправительного учреждения, так и вне его, а также права на грудное вскармливание. На основе анализа положительного опыта Российской Федерации утверждается целесообразность организации совместного пребывания осужденных женщин с детьми в условиях пенитенциарного учреждения. Акцентируется внимание на том, что это позволит оптимизировать процесс грудного вскармливания. Автор обосновывает необходимость внесения изменений в действующее российское уголовно-исполнительное законодательство в указанной сфере.

В статье «Уголовно-правовая политика в области инновационной деятельности», подготовленной кандидатом юридических наук В. Н. Некрасовым, анализируется уголовная политика, направленная на противодействие преступности в области инновационной деятельности. Делается вывод, что институт ответственности за преступления в сфере инновационной деятельности формально отсутствует. Нормы Особенной части УК РФ, направленные на уголовно-правовое обеспечение инновационной деятельности, расположены в различных разделах и главах кодекса.

В статье «Проблемы деятельности исправительных учреждений в условиях распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19», автором которой является кандидат юридических наук Л. Л. Сантасова, исследуются проблемы деятельности исправительных учреждений в условиях распространения новой коронавирусной инфекции. Изучается зарубежный опыт деятельности пенитенциарных учреждений в условиях пандемии. Отмечается, что в исправительных учреждениях России проблема противодействия инфекции стоит остро, так как болеют и сотрудники, и гражданский персонал, и осужденные. Деятельность исправительных учреждений фактически осуществляется в режиме особых условий, так как свидания осужденным не предоставляются, приостановлен прием посылок и передач, культурно-массовые мероприятия не проводятся. Вносятся предложения по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства.

Следующая статья – «К вопросу о практической целесообразности реформирования применения принудительных мер воспитательного воздействия в связи с законодательным закреплением уголовного проступка» – подготовлена доктором юридических наук, доцентом Н. Ю. Скрипченко. Идея законодательного закрепления уголовного проступка относится к числу дискуссионных, а настойчивые попытки инициатора соответствующих реформ интегрировать новую дефиницию в систему категорий преступления расширяет круг обсуждаемых вопросов. Предлагаемое императивное основание освобождения от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 90 УК РФ проекта актуализирует вопросы о законодательной неопределенности основания прекращения уголовного преследования; мерах, которые могут быть применены к подростку, совершившему преступление в несовершеннолетнем возрасте, но на момент рассмотрения дела в суде достигшем 18 лет; правилах назначения принудительных мер воспитательного воздействия подростку, совершившему уголовный проступок и преступление небольшой или средней тяжести.

В статье «Уголовная ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного процесса», авторами которой являются кандидат юридических наук Е. З. Сидорова и А. А. Устюжанина, анализируются особенности состава преступления, предусмотренного ст. 311 УК РФ. Дается уголовно-правовая характеристика состава преступления, выявляются пробелы законодательства, регулирующего порядок защиты участников уголовного судопроизводства, возможности усовершенствования норм, предусматривающих уголовную ответственность за разглашение сведений о мерах безопасности названных лиц. В частности, обозначена недостаточность перечня лиц, которые могут стать субъектом рассматриваемого преступления. Отмечается, что преступление, предусмотренное ст. 311 УК РФ, является высоколатентным, поскольку участники судебного процесса подвержены влиянию со стороны субъектов преступления и зачастую не обращаются в правоохранительные органы.

Статья «Правовая природа института освобождения от уголовной ответственности» подготовлена М. В. Фойер. Исследование посвящено анализу правовой природы института освобождения от уголовной ответственности, который носит поощрительный характер, поскольку законодатель учитывает позитивное постпреступное поведение лица, совершившего преступление. Определены условия и основания освобождения от уголовной ответственности. Дана классификация условий освобождения от уголовной ответственности. Подчеркивается поощрительный характер освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Предлагается дополнить норму об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности позицией о прерывании сроков давности в случае совершения нового умышленного преступления.

Завершает рубрику статья кандидата юридических наук, доцента И. А. Янчука и А. А. Четиной «К вопросу о снятии с осужденного статуса злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания», в которой рассматриваются вопросы признания осужденного к лишению свободы злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, а также снятия данного статуса. На основе анализа норм уголовно-исполнительного законодательства, результатов научных исследований делается вывод, что в настоящее время отсутствует процедура снятия либо погашения статуса злостного нарушителя режима. Рассматриваются возможные варианты устранения пробела в законодательстве путем сохранения данного статуса на весь период отбывания наказания, либо снятия одновременно с погашением и снятием взыскания, либо перевода из строгих условий отбывания наказания. Формулируются предложения по дополнению Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации новой статьей.

Специальность **«Уголовный процесс»** представлена тремя статьями. Статья кандидата педагогических наук, доцента Ю. И. Дутова и кандидата юридических наук, доцента Н. Ю. Дутова «Нужно ли менять порядок дознания в сокращенной форме?» посвящена исследованию особенностей производства дознания в сокращенной форме. Анализируются различные точки зрения ученых на производство дознания в сокращенной форме. Обосновывается необходимость внесения изменений в УПК РФ с целью повышения процессуальной самостоятельности дознавателя при производстве дознания в сокращенной форме. Авторами сделан вывод о целесообразности данной формы ускоренного производства по уголовному делу.

Вторая статья – «К вопросу о правовом регулировании домашнего ареста» – подготовлена кандидатом юридических наук Н. В. Пальчиковой и кандидатом юридических наук, доцентом Е. Л. Харьковским и посвящена исследованию норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок применения домашнего ареста. В частности, рассматриваются сущность, порядок, условия избрания данной меры пресечения. Уделяется внимание вопросам установления дополнительных запретов и ограничений при избрании меры пресечения, зачета срока исполнения домашнего ареста в срок содержания под стражей. Делаются выводы по поводу законодательного закрепления некоторых положений УК РФ в нормах УПК РФ для согласования зачета срока домашнего ареста, условий более эффективного использования домашнего ареста и контроля за лицами, в отношении которых избрана такая мера пресечения.

Завершает рубрику статья кандидата юридических наук Н. В. Пальчиковой «Порядок применения меры пресечения в виде домашнего ареста», в которой рассматривается соотношение понятий «применение домашнего ареста», «избрание домашнего ареста», «исполнение домашнего ареста», выделяются два этапа применения домашнего ареста в ходе

расследования уголовного дела: избрание меры пресечения и исполнение меры пресечения. Также определяются стадии избрания меры пресечения (досудебная и судебная), в процедуре исполнения меры пресечения делается попытка выделить четыре стадии: 1) подготовка органами предварительного расследования документов, необходимых для осуществления контроля за подозреваемым (обвиняемым); 2) постановка подозреваемого (обвиняемого) на учет в уголовно-исполнительной инспекции; 3) контроль за нахождением подозреваемого (обвиняемого) в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста; 4) снятие с учета подозреваемого (обвиняемого), в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста.

В рамках специальности **«Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»** размещена статья «Организационно-правовые аспекты проблемы текучести кадров в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации», подготовленная кандидатом экономических наук, доцентом Л. Л. Малковой. Исследование посвящено научно-теоретическому анализу существующих в научной литературе точек зрения относительно содержания и причин текучести кадров. На основании результатов социологического опроса, проведенного среди практических сотрудников кадровых и иных подразделений территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний, установлены основные причины снижения уровня удовлетворенности трудом и роста текучести кадров в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, увольнения со службы молодых сотрудников. Предложены меры организационно-правового характера по совершенствованию кадрового обеспечения на современном этапе.

По специальности **«Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность»** размещены три статьи. Статья «Способы сокрытия мошенничеств, совершаемых осужденными с территории исправительных учреждений» кандидата юридических наук Е. А. Лапутиной и В. Н. Остапенко раскрывает способы сокрытия мошенничества, совершенного осужденными с территории исправительных учреждений ФСИН России, как элемент криминалистической характеристики данной группы преступлений. Проанализированы такие способы, как утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация, раскрыто их содержание, приведены примеры из практики расследования. Перечислены факторы, определяющие особенности деятельности по сокрытию: личность преступника и очевидцев, специфика обстановки и способ совершения мошенничества. Определено теоретическое значение данных сведений для развития методики расследования мошенничеств, а также их прикладное значение в виде разработки практических рекомендаций по выявлению, расследованию преступных действий и противодействию им.

Вторая статья – «Размышление о содержании криминалистической дефиниции “противодействие расследованию преступлений”» – подготовлена доктором юридических наук, доцентом, академиком РАН, заслуженным деятелем науки и техники РАН, почетным доктором О. С. Кучиным. Действующий УПК РФ предоставляет стороне защиты довольно широкие права, позволяющие участвовать в объективном установлении всех обстоятельств расследуемого уголовного дела даже в том случае, если позиция защиты в корне расходится с доводами обвинения. Однако в науке криминалистики в последние годы такие действия защиты стали восприниматься как противодействие расследованию преступлений. Автор аргументирует несостоятельность сложившегося подхода.

Завершает рубрику статья «Значение прогностической функции в развитии современной дактилоскопии» доктора юридических наук, доцента О. А. Соколовой. В ней представлено современное состояние дактилоскопии как наиболее разработанного в теоретическом и практическом плане направления исследований в судебной экспертизе. Научно-технический прогресс, характеризующийся непрерывным процессом развития науки, техники, появлением инновационных технологий, способствует возникновению многочисленных отраслей знания, включая дактилоскопию, что позволяет периодически пересматривать достижения и определять векторы дальнейшего движения. В связи с этим автор предлагает рассматривать прогностическую функцию в качестве одной из форм научного предвидения в дактилоскопии и обосновывает выделенные в дактилоскопии перспективные направления. Среди них, по мнению автора, помимо собственно дактилоскопического и интегрального (папилляроскопического), важное место отводится научно-техническому, связанному с разработкой новых средств, форм и методов, применяемых для выявления, фиксации, изъятия и исследования следов рук.

Завершают выпуск материалы по специальности «**Административное право; административный процесс**». В статье «Об особенностях применения мер ответственности в органах прокуратуры» А. В. Смирнова на основе анализа различных научных позиций и действующих нормативных правовых актов производится структурирование видов применяемых к работникам прокуратуры мер ответственности, выделяются их характеристики, обуславливающие особенности данного вида федеральной государственной службы, определяются проблемы их правоприменения, оказывающие негативное влияние на эффективность самой служебной деятельности. Делается вывод о том, что административно-правовой статус работников прокуратуры имеет значительное сходство со статусом служащих других государственных органов, выполняющих правоохранительные функции, при этом он содержит целый ряд элементов, свидетельствующих о его исключительности, что подтверждает особое положение служащих данного вида в системе государственной службы. Обосновывается необходимость корректировки отдельных положений нормативно-правового регулирования служебных отношений в органах прокуратуры.

Мы приглашаем активных читателей и авторов журнала обмениваться научными идеями на страницах нашего издания. Надеемся, что статьи, представленные в данном выпуске журнала, способствуют пополнению и обновлению научной базы исследователей по разным правовым вопросам и подвигнут наших читателей к активизации научной работы.

Желаем интересных научных статей, дискуссий и творческих успехов в работе!

С уважением,
главный редактор
кандидат юридических наук, доцент
Харьковский Евгений Леонидович

30 ноября 2021 г. отмечает 70-летие **ВЯЧЕСЛАВ ИВАНОВИЧ СЕЛИВЕРСТОВ** – известный российский ученый-пенитенциарист, специалист в области уголовного и уголовно-исполнительного права, профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации.

В. И. Селиверстов опубликовал свыше 500 научных и учебно-методических работ, включая монографии, учебники, учебные пособия, комментарии к УК РФ, УИК РФ и другим федеральным законам.



Вячеслав Иванович входил в авторские коллективы ученых по подготовке доктринальной модели Основ уголовно-исполнительного законодательства и проекта УИК РФ, который был принят в 1996 г., и Модельного УИК стран СНГ, который был принят в 1996 г. Межпарламентской ассамблеей государств – участников СНГ (г. Санкт-Петербург), принимал участие в подготовке федеральных законов от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и от 10.06.2008 № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о

содействию лицам, находящимся в местах принудительного содержания». Неоднократно приглашался в качестве эксперта при подготовке УИК и других законов стран СНГ. Представлял российскую науку на обсуждениях проблем исполнения уголовных наказаний в комитетах и комиссиях ООН и Совета Европы, парламентах Российской Федерации и стран СНГ, зарубежных международных конференциях, конгрессах, стажировках и семинарах.



Профессор В. И. Селиверстов плодотворно сотрудничает с ВИПЭ ФСИН России. С 2006 г. Вячеслав Иванович неоднократно принимал участие в международных научно-практических конференциях, посвященных вопросам уголовной и уголовно-исполнительной политики Российской Федерации, проводимых на базе института, входил в состав оргкомитета конференции, выступал с докладами.





В декабре 2018 г. Вячеслав Иванович Селиверстов в рамках учебного семинара по изучению установленных правил обращения с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными выступил с лекцией «История международных конгрессов. Контроль за обеспечением прав человека при исполнении уголовных наказаний. Международные правовые акты в отношении обращения с заключенными» перед руководством правоохранительных органов Вологодской области и курсантами института. Кроме того, Вячеслав Иванович провел тренинги с членами общественных наблюдательных комиссий, сотрудниками полиции и уголовно-исполнительной системы.

Вячеслав Иванович внес значительный вклад в развитие научно-педагогического состава института: около семи лет работал в качестве профессора кафедры уголовно-исполнительного права, под его руководством три сотрудника защитили диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (А. С. Александров, О. Ю. Крюкова, С. И. Паканич).

Вячеслав Иванович и сегодня активно взаимодействует с институтом: является научным руководителем по подготовке диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук научного сотрудника организационно-научного отдела А. М. Рудакова на тему «Реализация свободы совести и свободы вероисповедания несовершеннолетними осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы (организационные и правовые проблемы)», входит в состав редколлегии двух журналов, включенных в перечень ВАК, издаваемых ВИПЭ ФСИН России.

Вячеслава Иванович – блистательный ученый и прекрасный педагог. Личность В. И. Селиверстова характеризуют такие качества, как интеллигентность, глубокая порядочность, бескомпромиссность, верность учителям и науке, чувство юмора, доброжелательность к коллегам и ученикам.

Уважаемый Вячеслав Иванович! Примите наши искренние поздравления с днем рождения! Желаем Вам здоровья, семейного счастья, реализации всех планов, новых творческих свершений!