

DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-124-128
УДК 343.721:343.811

Способы сокрытия мошенничеств, совершаемых осужденными с территории исправительных учреждений

Е. А. ЛАПУТИНА – заместитель начальника кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России, кандидат юридических наук;

В. Н. ОСТАПЕНКО – старший преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности юридического факультета ВИПЭ ФСИН России

В статье рассмотрены способы сокрытия мошенничества, совершенного осужденными с территории исправительных учреждений ФСИН России, как элемент криминалистической характеристики данной группы преступлений. Проанализированы такие способы, как утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация, раскрыто их содержание, приведены примеры из практики расследования. Перечислены факторы, определяющие особенности деятельности по сокрытию: личность преступника и очевидцев, специфика обстановки и способ совершения мошенничества. Определено теоретическое значение данных сведений для развития методики расследования мошенничеств, а также прикладное в виде разработки практических рекомендаций по выявлению, противодействию и расследованию преступных действий.

Ключевые слова: криминалистическая характеристика; расследование; мошенничество; мобильная связь; осужденный; сокрытие.

12.00.12 – Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Для цитирования: Лапутина Е. А., Остапенко В. Н. Способы сокрытия мошенничеств, совершаемых осужденными с территории исправительных учреждений. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 4 (14), с. 124–128, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-124-128.

Methods of frauds concealment committed by convicts from the territory of correctional institutions

E. A. LAPUTINA – Deputy Head of the Department of Criminal Procedure Law and Criminalistics of the Law Faculty of the Vladimir Law Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. of Law;

V. N. OSTAPENKO – Senior Lecturer of the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Operational-Investigation of the Law Faculty of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia

The article discusses ways of fraud concealment committed by convicts from the territory of correctional institutions of the Federal Penal Service of Russia as an element of the forensic characteristics of this group of crimes. Methods such as concealment, destruction, camouflage, falsification are analyzed, their content is disclosed, examples from the practice of investigation are given. The factors that determine the features of the concealment activity are listed: the identity of the perpetrator and eyewitnesses, the specifics of the situation and the method of committing fraud. The theoretical value of this information for the development of methods for investigating fraud has been determined as well as applied in the form of developing practical recommendations for identifying, countering and investigating criminal acts.

Key words: forensic characteristics; investigation; fraud; mobile connection; convicted; concealment.

12.00.12 – Forensic science, forensic activity, operational searching.

For citation: Laputina E. A., Ostapenko V. N. Methods of frauds concealment committed by convicts from the territory of correctional institutions. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 4 (14), pp. 124–128, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-124-128.

Согласно одному из наиболее распространенных определений под криминалистической характеристикой понимается комплекс типичных сведений о расследуемом преступлении (подготовке, способах совершения и сокрытия, механизме деяния, обстановке совершения, личности субъекта преступления и т. п.).

Большинство криминалистов представляют следующую структуру криминалистической характеристики преступления: «характеристика типичной исходной информации; данные о типичных способах совершения и сокрытия преступлений; данные о личности преступника, мотивах и целях преступления; данные о личности потерпевшего; данные о предмете посягательства; данные о месте, времени, обстановке совершения преступления и обстоятельствах, способствовавших его совершению»¹. При этом следует отметить, что данная характеристика включает не только систему информации о криминалистически значимых признаках преступления, но и их взаимосвязи.

Криминалистическую характеристику мошенничеств, совершаемых осужденными с использованием средств сотовой связи, давали такие специалисты, как А. В. Акчурин, В. М. Горбанев, Д. А. Мезеря, А. Б. Максимович, А. А. Нуждин и др. При этом наиболее подробно элементы характеристики раскрываются в работах А. А. Нуждина. Так, он раскрывает следующие ее элементы: «подготовка к совершению осужденными мошенничества; свойства личности субъекта мошенничества; место и время совершения мошенничества; способ совершения мошенничества; способы сокрытия мошенничества; обстановка совершения мошенничества»².

В целом следует признать, что авторы считают данную концепцию наиболее удачной, но ее элементы требуют постоянной доработки в связи с объективными причинами – появлением новых способов и схем совершения преступлений, развитием систем сотовой связи, разработкой новых видов техники (абонентских устройств) и расширением их функционала.

В рамках данной статьи подробно рассмотрим такой элемент криминалистической характеристики исследуемой группы преступлений, как способ сокрытия преступлений.

Именно благодаря разнообразию, технологичности и скрытности совершаемых дистанционных мошенничеств значительная их доля остается нераскрытой. Данное утверждение находит подтверждение в статистических отчетах МВД России. Так, раскрываемость в 2020 г. по всем зарегистрированным преступлениям составила 51,7 %, по мошенничествам в общем – 21,5 %, а по мошенничествам, совершенным с использованием информационно-телекоммуникационных технологий или в сфере компьютерной информации, – 6,8 %³. В данную группу преступлений входят рассматриваемые нами мошенничества, совершаемые осужденными.

С точки зрения М. Г. Бушинской, «сокрытием являются умышленные действия (или система действий), а также умышленное бездействие, направленное на воспрепятствование выполнению задач предварительного расследования и установлению объективной истины по уголовному делу в ходе судебного разбирательства»⁴.

Исследования материалов правоприменительной практики расследования мошенничеств, совершаемых осужденными с территории исправительных учреждений, позволили выделить факторы, которые наиболее существенно влияют на содержание деятельности по их сокрытию. Такими факторами выступают: способ совершения мошенничества, личностные свойства преступника, вовлеченных в данную деятельность участников и иных лиц, обстановка исправительного учреждения.

Нередко преступники хорошо осведомлены о способах совершения и сокрытия мошенничеств из открытых информационных источников, а также вследствие собственного преступного опыта, которым они обмениваются, находясь в местах лишения свободы.

Основными субъектами сокрытия, как правило, являются лица, непосредствен-

но совершившие мошенничество. К субъектам сокрытия могут быть отнесены иные осужденные, не участвующие в схеме мошенничества (свидетели), потерпевшие, их родственники и знакомые (свидетели), сотрудники исправительных учреждений, адвокаты и иные лица⁵.

Говоря об объективной стороне, действия преступников обычно направлены на уничтожение материальных и иных следов преступления. Объектом данного воздействия является криминалистически значимая информация о событии, в первую очередь ее носители, к которым относятся орудия мошенничества, материальные и идеальные следы преступления.

С точки зрения Р. С. Белкина, существуют следующие виды способов воздействия на информацию: «утаивание, уничтожение, фальсификация, маскировка, смешанные способы»⁶. Предложенное разделение способов воздействия на информацию было взято нами за основу при анализе деятельности по сокрытию мошенничеств.

Первым рассмотрим утаивание, которое распространяется на материальные и идеальные следы мошенничества. При утаивании преступником преследуются цели по сокрытию источников значимой информации о деталях и обстоятельствах совершенного деяния. Кроме того, сокрытию подвержены и источники информации, позволяющие установить непосредственно объекты-носители информации о преступлении и отдельных его обстоятельствах. Носителями такой информации выступают люди, материальные следы и объекты.

В практике совершения мошенничества можно выделить пассивное и активное утаивание. Наиболее распространенным видом активного утаивания является сокрытие именно материальных следов мошенничества, а также объектов, содержащих о нем информацию. К категории таких следов и объектов в первую очередь относятся орудия совершения мошенничества: сотовые телефоны и сим-карты. Наиболее простым и часто применяемым приемом является обустройство и использование тайников для их хранения (например, сооружение тайника в стенке прикроватной тумбочки⁷).

В качестве самого распространенного пассивного способа утаивания выступает умалчивание. Изучение материалов более 80 уголовных дел позволило выделить следующие отдельные обстоятельства совершения мошенничества или источник

информации о нем: содержание и последовательность действий на подготовительном этапе и этапе совершения преступления, деятельность, направленная на его сокрытие; источники информации или ее носители, личность мошенников и иных вовлеченных в данную деятельность лиц, выполняемые ими действия, способ получения средств совершения; механизм получения информации о личности жертв, количестве эпизодов преступной деятельности и размере материального ущерба, обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, связях с должностными лицами, необходимых для осуществления мошеннических действий, и т. п.

Умалчивание может быть представлено в виде невыполнения требуемых действий. Например, во время проведения следственного действия по получению образцов для сравнительного исследования с осужденным А., который совершал мошеннические действия с помощью сотовой связи, он отказался зачитать текст, представленный следователем, для записи образцов его голоса на диктофон⁸.

Следующим способом сокрытия выступает уничтожение, которое направлено на устранение непосредственно следов совершенного мошенничества и его орудий. Может быть выражено как в полном уничтожении объекта, так и частичном. Пенитенциарными мошенниками, как правило, уничтожаются средства и орудия их совершения: сотовые телефоны, сим-карты, записи на бумажных носителях и др.

Например, осужденный С. совершал мошенничества, используя сотовый телефон, находясь на территории исправительного учреждения. После замены очередной сим-карты использованная им ранее уничтожилась измельчением⁹.

Маскировка «как способ сокрытия предполагает искажение представлений о преступных действиях, личности виновного, назначении объектов – носителей информации и их круге»¹⁰.

Нами были выделены следующие способы маскировки, наиболее часто встречающиеся в материалах уголовных дел:

- «изменение информации о субъекте преступления (изменение или искажение голоса, использование сим-карт, оформленных на других лиц, и др.);

- перемещение объектов в необычные места расположения или хранения (в предметах для повседневной деятельности, в т. ч. в тубиках из-под шампуня, геля для душа,

производственных механизмах, готовой продукции и т. д.)»¹¹;

– действия, направленные на создание ложного представления о целях мошеннических действий (например, поручения мошенника своим родственникам и знакомым открывать на свое имя пластиковые карты и электронные кошельки различных платежных систем с ложным информированием, что данные инструменты будут использованы администрацией учреждения для перечисления заработанных средств или перечисления на них долгов осужденных. На самом же деле все вышеперечисленные средства использовались для совершения мошенничеств).

Четвертым способом сокрытия выступает фальсификация, основной целью которой является создание ложной информации об обстоятельствах мошенничества или ложных носителей истинной информации о нем.

В материалах уголовных дел чаще всего встречается такой вид фальсификации, как дача заведомо ложных показаний. Классическим примером дачи ложных показаний субъектам расследования являются аргументированные сведения осужденных о их непричастности к расследуемым эпизодам преступной деятельности, об отсутствии сведений о предъявляемых абонентских номерах, сотовых телефонах, лицах и обстоятельствах событий, по существу которых им задаются вопросы, и т. д.

Нетипичными видами фальсификации могут выступать заведомо ложные заявления и явки с повинной о совершенных преступлениях. Например, осужденный Л. сделал несколько явок с повинной об эпизодах мошеннических действий. В ходе расследования было установлено, что сведения являются ложными и Л. не имеет к ним отношения, но хочет отвести подозрение от брата – осужденного Н., который отбывал

наказание в этом же исправительном учреждении и у него истек срок наказания в виде лишения свободы¹².

В качестве примера использования смешанных способов могут выступать различные инсценировки, направленные, например, на изменение обстановки совершения мошенничества, состоящие из различных комбинаций ранее рассмотренных способов.

Таким образом, можно сделать вывод, что основными способами сокрытия мошенничества являются разновидности воздействия на значимую для дела информацию и (или) на ее носителей: утаивание, уничтожение, маскировка, фальсификация.

Особенности этой деятельности определяются в первую очередь личностью преступника и очевидцев, спецификой обстановки и способа его совершения.

Для исследуемой группы мошенничеств характерно осуществление большого количества действий по их сокрытию. Наличие эффективных навыков сокрытия преступной деятельности объясняется тщательным ее планированием, изучением схем совершения мошенничеств, размещенных в открытом доступе, а также наличием собственного преступного опыта и возможностью обмениваться им с другими лицами, находящимися в исправительном учреждении.

Выявление и обобщение информации о способах сокрытия исследуемой группы мошенничеств, являющейся важным элементом криминалистической характеристики, способствует совершенствованию криминалистической методики расследования. На основе данных о способах сокрытия мошенничеств, совершаемых осужденными, возможна разработка практических рекомендаций по их выявлению, противодействию и расследованию.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Павлин Д. С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, в структуре частных криминалистических методик // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад., 2012. № 3. С. 230.

² Нуждин А. А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. С. 19.

³ Официальный сайт МВД РФ. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 10.09.2021).

⁴ Бушинская М. Г. Криминальное противодействие и пути его преодоления при расследовании мошенничества : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 28.

⁵ Карнаухова О. Г. Тактика преодоления противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2015. С. 38–48.

⁶ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы: от теории к практике. М., 1988. С. 217.

⁷ Приговор Свердловского районного суда г. Костромы № 1-187/2018 от 18.05.2018.

⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска № 1-168/2018 от 16.05.2018.

⁹ Приговор Благовещенского городского суда Амурской области. № 1-430/2018 от 22.05.2018.

¹⁰ Николайчук И. А. Сокрытие преступлений как форма противодействия расследованию : дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2000. С. 55.

¹¹ Нуждин А. А. Расследование мошенничества, совершенного осужденными в учреждениях УИС с использованием средств сотовых систем подвижной связи : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2013. С. 51.

¹² Приговор Кировского районного суда г. Перми № 1-89/2018 от 08.05.2018.

¹ Pavlin D. S. Obstoitel'stva, podlezhashhie dokazyvaniyu, v strukture chastny'x kriminalisticheskix metodik // Vestn. Saratov. gos. yurid. akad.. 2012. № 3. S. 230.

² Nuzhdin A. A. Rassledovanie moshennichestva, sovershennogo osuzhdenny'mi v uchrezhdeniyax UIS s ispol'zovaniem sredstv sotovy'x sistem podvizhnoj svyazi : dis. ... kand. yurid. nauk. Ryazan', 2013. S. 19.

³ Oficial'ny'j sajt MVD RF. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (data obrashheniya: 10.09.2021).

⁴ Bushinskaya M. G. Kriminal'noe protivodejstvie i puti ego preodoleniya pri rassledovanii moshennichestva : dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2006. S. 28.

⁵ Karnauhova O. G. Taktika preodoleniya protivodejstviya rassledovaniyu so storony' svidetelej i poterpevshih : dis. ... kand. yurid. nauk. SPb., 2015. S. 38–48.

⁶ Belkin R. S. Kriminalistika: problemy', tendencii, perspektivy': ot teorii k praktike. M., 1988. S. 217.

⁷ Prigovor Sverdlovskogo rajonnogo suda g. Kostromy' № 1-187/2018 ot 18.05.2018.

⁸ Prigovor Oktyabr'skogo rajonnogo suda g. Krasnoyarska № 1-168/2018 ot 16.05.2018.

⁹ Prigovor Blagoveshenskogo gorodskogo suda Amurskoj oblasti. № 1-430/2018 ot 22.05.2018.

¹⁰ Nikolajchuk I. A. Sokry'tie prestuplenij kak forma protivodejstviya rassledovaniyu : dis. ... d-ra yurid. nauk. Krasnodar, 2000. S. 55.

¹¹ Nuzhdin A. A. Rassledovanie moshennichestva, sovershennogo osuzhdenny'mi v uchrezhdeniyah UIS s ispol'zovaniem sredstv sotovy'h sistem podvizhnoj svyazi : dis. ... kand. yurid. nauk. Ryazan', 2013. S. 51.

¹² Prigovor Kirovskogo rajonnogo suda g. Permi № 1-89/2018 ot 08.05.2018.

