

DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-64-68
УДК 343.28.29

О некоторых вопросах направления в исправительный центр осужденных к принудительным работам

П. Н. КРАСОТКИН – старший преподаватель кафедры уголовно-исполнительного права и криминологии Кузбасского института ФСИН России, кандидат юридических наук;

А. Н. ЛАСТОЧКИН – старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории организационно-научного отдела ВИПЭ ФСИН России, кандидат педагогических наук, доцент

В статье рассматривается порядок направления в исправительный центр (участок исправительного учреждения, функционирующий как исправительный центр) осужденных к принудительным работам. На основе исследования, проведенного в январе 2019 г., были выявлены такие проблемы организационно-правового характера, как неопределенность термина «уполномоченный работник», порядок направления сообщения о сроке прибытия осужденного в учреждение, особенности обеспечения осужденных денежными средствами на оплату проезда и продуктами питания на время проезда к месту дислокации учреждения, порядок оформления акта об отказе от получения предписания, сроки вручения предписания. Авторами внесены предложения по совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: уголовное наказание; принудительные работы; исправительный центр; сотрудник; уголовно-исполнительная инспекция.

12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Красоткин П. Н., Ласточкин А. Н. О некоторых вопросах направления в исправительный центр осужденных к принудительным работам. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 4 (14), с. 64–68, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-64-68.

On some issues of sending convicts to forced labor to a correctional center

P. N. KRASOTKIN – Senior Lecturer of the Department of Penitentiary Law and Criminology of the Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia, PhD. of Law;

A. N. LASTOCHKIN – Senior Researcher of the Research Laboratory of the Organizational and Scientific Department of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. of Pedagogics, Associate Professor

The article discusses the procedure for sending convicts to forced labor to a correctional center (a section of a correctional institution that functions as a correctional center). On the basis of a study conducted in January 2019 such problems of an organizational and legal nature were identified as the ambiguity of the term "authorized employee", the procedure for sending a message about the time of arrival of the convict to the institution, the peculiarities of providing convicts with money to pay for travel and food for time of travel to the place of location of the institution, the procedure for issuing an act of refusal to receive an order, terms of delivery of the order. The authors made proposals for improving Russian legislation and law enforcement practice.

Key words: criminal punishment; forced labor; correctional center; employee; criminal executive inspection.

12.00.08 – Criminal law and criminology, penal law/

For citation: Krasotkin P. N., Lastochkin A. N. On some issues of sending convicts to forced labor to a correctional center. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 4 (14), pp. 64–68, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-64-68.

В условиях изменения уголовной и уголовно-исполнительной политики государства наибольшее значение приобретают наказания, не связанные с изоляцией от общества, среди которых особое место занимают принудительные работы.

Принудительные работы в современном виде были введены в ст. 44 УК РФ Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹, начали исполняться с 1 января 2017 г.² лишь после проведения ряда организационно-правовых мероприятий.

На сегодняшний день необходимость существования принудительных работ как вида уголовного наказания неоспорима, поскольку они представляют промежуточным звеном между наказаниями, связанными с изоляцией от общества (содержит возможность проживания осужденных под надзором в общежитиях исправительного центра (ИЦ) и др.), и наказаниями, не связанными с изоляцией от общества (возможность проживания, обучения, лечения, трудовой занятости осужденных за пределами исправительного центра и др.).

Более того, в разд. I Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 г.³ указано, что в результате проводимой государственной политики, расширяющей возможности применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества (ограничение свободы, принудительные работы), численность лиц, находящихся в местах принудительного содержания, продолжает последовательно снижаться.

Несмотря на очевидный потенциал, которым располагает данный вид наказания, суды с остороженностью назначают принудительные работы, отдавая предпочтение другим санкциям норм УК РФ.

Практика назначения наказаний в виде принудительных работ показала в 2017–2020 гг. стабильный рост. Так, согласно данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2017 г.

к наказанию в виде принудительных работ было осуждено 523 чел., в 2018 г. – 1038 чел. (+98,5 % к 2017 г.), в 2019 г. – 1462 чел. (+40,8 % к 2018 г.), в 2020 г. – 947 чел. (–35,2 % к 2019 г.)⁴.

По состоянию на 1 июня 2021 г. в состав уголовно-исполнительной системы России входят 29 исправительных центров и 88 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры (УФИЦ), в которых состоят на учете 7845 осужденных к принудительным работам⁵. Учитывая, что наше государство состоит из 85 субъектов, существующего количества самостоятельных центров явно недостаточно.

Практика применения принудительных работ показывает, что остается ряд нерешенных вопросов, среди которых следует выделить порядок направления осужденных к месту отбывания наказания, находящихся к моменту вступления приговора в законную силу на свободу (ст. 60.2 УИК РФ).

Результаты исследования, проведенного в четырех исправительных центрах (в Приморском и Ставропольском краях, Тамбовской и Тюменской областях) и восьми УФИЦ (в республиках Башкортостан и Карелии, Забайкальском крае, Архангельской, Кемеровской, Новосибирской, Самарской и Смоленской областях), в которых на январь 2019 г. содержалось 533 осужденных, показали, что из 426 (80 %) осужденных к принудительным работам, прибывших самостоятельно, 242 (57 %) находились к моменту вступления приговора суда в законную силу на свободе.

В соответствии с ч. 2 ст. 60.2 УИК РФ, п. 7 разд. II приказа Минюста России от 24.09.2020 № 220 «Об утверждении Порядка направления осужденных к месту отбывания принудительных работ и их перевода для дальнейшего отбывания наказания из одного исправительного центра в другой»⁶ (далее – Приказ № 220) территориальный орган уголовно-исполнительной системы по месту жительства (осуждения) осужденного через компетентных лиц вручает ему пред-

писание о направлении к месту отбывания принудительных работ.

Также, исходя из положений п. 7 разд. II Приказа № 220, осужденный должен явиться в территориальный орган или ближайшее к месту жительства осужденного учреждение, поскольку при невозможности это сделать к осужденному будет направлен уполномоченный работник.

Проведенное исследование показало, что в качестве уполномоченного работника выступают филиалы/межмуниципальные филиалы уголовно-исполнительных инспекций. Так, количество осужденных, прибывших в ИЦ (УФИЦ) по предписанию, выданному инспекцией, составило 169 чел., или 67 %.

Следует отметить, что прямое указание на осуществление мероприятий по направлению осужденных в ИЦ (УФИЦ) за инспекциями нормативно не закреплено (ни в УИК РФ, ни в Постановлении Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 № 729 «Об утверждении Положения об уголовно-исполнительных инспекциях и норматива их штатной численности»⁷⁾).

Тем не менее у территориальных органов на это есть право. Так, согласно п. 7 разд. II Приказа № 220 на территориальный орган уголовно-исполнительной системы возложена обязанность по определению уполномоченных учреждений по выдаче предписания.

В случае отказа от получения предписания составляется соответствующий акт и направляется в суд, вынесший приговор, представление о замене принудительных работ лишением свободы с приложением соответствующих материалов (п. 7 разд. II Приказа № 220).

По данным исследования, на январь 2019 г. количество осужденных, отказавшихся от получения предписания о направлении в ИЦ (УФИЦ), составило 7 чел., или 3 % (из 243 осужденных, находившихся к моменту вступления приговора суда в законную силу на свободе).

После вручения осужденному предписания или после получения подтверждения о вручении предписания территориальный орган или соответствующее учреждение незамедлительно сообщает в исправительный центр о сроке его прибытия или сведения о продлении указанного срока.

Эмпирические данные показали, что 475 чел. (89 %) прибыли в установленный предписанием срок, четверем осужденным (0,7 %) назначенный срок прибытия продлен по уважительным причинам.

При уклонении осужденного от получения предписания (в том числе в случае неявки за получением предписания) или в случае неприбытия к месту отбывания наказания в установленный в предписании срок территориальный орган (учреждение) объявляет осужденного в розыск (п. 7 разд. II Приказа № 220).

По данным нашего исследования, на январь 2019 г. 21 осужденный к принудительным работам (4 %) был объявлен в розыск, 7 (1,3 %) отказались от получения предписания и 29 (5,4 %) по неуважительным причинам не прибыли в ИЦ (УФИЦ) в назначенный предписанием срок.

Безусловно, доля уклоняющихся осужденных невысока, однако полагаем, что приведенные данные могут свидетельствовать о недостатках в деятельности территориальных органов уголовно-исполнительной системы России или уполномоченных учреждений, которые могли формально довести информацию до осужденных о порядке их направления к месту отбывания наказания, а также о последствиях такого уклонения.

Тем не менее целесообразность самостоятельного следования осужденных к принудительным работам продолжает сохраняться и подтверждается наличием небольшого количества осужденных, объявленных в розыск.

Порядок направления осужденных в ИЦ (УФИЦ), с одной стороны, не вызывает вопросов, с другой – в положениях уголовно-исполнительного законодательства содержится ряд неопределенных норм, которые могут вызвать трудности при их исполнении. К ним можно отнести следующие:

1. Неопределенность термина «уполномоченный работник».

В п. 7 разд. II Приказа № 220 указано, что, если осужденный не сможет явиться в территориальный орган или ближайшее к его месту жительства учреждение, к нему будет направлен уполномоченный работник. При этом законодатель оставляет, как указывалось ранее, этот вопрос на усмотрение территориального органа уголовно-исполнительной системы России. На практике может возникнуть вопрос, какая именно категория должностных лиц обязана вручать предписание и доводить соответствующую информацию – инспектор или начальник уголовно-исполнительной инспекции, либо начальник отряда или сотрудник группы социальной защиты исправительных учреждений, либо оперуполномоченный следственного изолятора и др.

В этой связи полагаем, что на уровне территориального органа также следует определить не только круг уполномоченных лиц, но и указать, что эту обязанность целесообразно возлагать на наиболее опытных сотрудников, у которых стаж службы составляет не менее трех лет.

2. Обеспечение осужденного денежными средствами на оплату проезда и продуктами питания на время проезда к месту дислокации ИЦ (УФИЦ).

В п. 7 разд. II Приказа № 220 указано, что при отказе осужденного от приобретения проездных документов за счет личных денежных средств территориальный орган (учреждение) выдает осужденному необходимые для прибытия в центр проездные документы или денежные средства на время проезда, продукты питания или денежные средства для приобретения продуктов питания на время следования. Однако каким образом будут выдаваться денежные средства осужденным, проживающим, например, в г. Красноуральске Свердловской области, где есть только уголовно-исполнительная инспекция, финансово-экономический отдел которой находится в Екатеринбурге (на расстоянии 200 км)? С другой стороны, сотрудники данной инспекции могут направить осужденного в ближайшее исправительное учреждение г. Нижнего Тагила (на расстоянии 50 км) для получения денежных средств в его финансово-экономическом отделе.

3. Порядок направления сообщения о сроке прибытия осужденного в учреждение.

После вручения осужденному предписания или после получения подтверждения о вручении предписания территориальный орган (учреждение) незамедлительно сообщает в исправительный центр о сроке его прибытия или сведения о продлении указанного срока (п. 7 разд. II Приказа № 220). В данном положении нет уточнений о формах таких сообщений. Должно ли направление сообщений осуществляться через ведомственную почту на бланке учреждения и дублироваться средствами связи или достаточно ограничиться направлением сообщения, неизвестно.

Также особую озабоченность вызывают сведения, согласно которым осужденному могут быть продлены сроки направления в ИЦ (УФИЦ). Подчеркнем, что законодатель не указывает примерный перечень причин, которые могут быть уважительными для продления срока прибытия.

Представляется, что одной из уважительных причин может быть признано наличие

заболевания у осужденного, подтвержденное соответствующей справкой медицинских организаций государственной или муниципальной систем здравоохранения, поскольку лица, осужденные к принудительным работам, как и иные осужденные, не содержащиеся под стражей (охраной), должны получать медицинскую помощь в лечебных учреждениях по месту жительства или отбывания наказания на равных условиях с другими гражданами Российской Федерации. Осужденные к принудительным работам, находящиеся на стационарном (в отделении) лечении, в ИЦ (УФИЦ) до завершения такого лечения направлены быть не могут по объективным причинам. В противном случае это будет представлять нарушение конституционного права всех граждан на охрану здоровья (ст. 41 Конституции Российской Федерации).

4. Порядок оформления акта об отказе от получения предписания.

Согласно п. 7 разд. II Приказа № 220 при отказе осужденного от получения предписания составляется соответствующий акт. Однако в приказе отсутствуют образец бланка акта, а также процедура оформления данного акта. В этой связи имеется необходимость: 1) предусмотреть единый образец акта; 2) регламентировать положение, в котором предусмотреть порядок и особенности по составлению акта (например, в случае если поблизости или в зоне видимости не окажется свидетелей, то уполномоченное лицо может воспользоваться видеорегистратором (либо воспользоваться иным видеоустройством) и в последующем приложить материалы на электронном носителе к настоящему акту).

5. Сроки вручения предписания.

Согласно ч. 2 ст. 60.2 УИК РФ, п. 7 разд. II Приказа № 220 уполномоченный работник обязан вручить осужденному предписание не позднее 10 суток. В данном случае законодателем не определено, какие сроки берутся в расчет – рабочие или календарные дни. В связи с этим считаем целесообразным уточнить срок вручения осужденному предписания и внести изменения в ч. 2 ст. 60.2 УИК РФ и п. 7 разд. II Приказа № 220: после слов «не позднее 10 суток» дополнить словами «(без учета выходных и праздничных дней)», как указано, например, в п. 58 приложения к Приказу Минюста России от 20.05.2009 № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества»⁸.

Однако на практике могут возникнуть ситуации, когда осужденных не окажется по месту жительства/пребывания. В каком порядке обязаны будут действовать сотрудники в этих ситуациях? Какова периодичность повторного вручения предписания?

Из сказанного выше вытекает проблема определения того, что является уклонением осужденного от получения предписания, поскольку законодатель в ч. 4 ст. 60.2 и

ст. 60.17 УИК РФ не дает таких разъяснений: либо разовое вручение, либо после попытки повторного вручения предписания.

Сформулированные в статье проблемы, выводы, предложения и рекомендации, хотя и не претендуют на полноту и бесспорность, однако могут быть восприняты для дальнейших теоретических исследований практики направления в исправительный центр осужденных к принудительным работам.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Рос. газ. 2011. 9 дек. № 278.

² О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: федер. закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6996.

³ Там же. 2021. № 20. Ст. 3397.

⁴ Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 30.06.2021).

⁵ Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (дата обращения: 30.06.2021).

⁶ URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2020).

⁷ Рос. газ. 1997. 25 июня. № 121.

⁸ Там же. 2009. 14 авг. № 151.

¹ Ros. gaz. 2011. 9 dek. № 278.

² O vnesenii izmeneniya v stat'yu 8 Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i otdel'ny'e zakonodatel'ny'e akty Rossijskoj Federacii»: feder. zakon ot 28.12.2013 № 431-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2013. № 52 (Ch. I). St. 6996.

³ Tam zhe. 2021. № 20. St. 3397.

⁴ Otchet o rabote sudov obshhej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovolny'x del po pervoj instancii. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashheniya: 30.06.2021).

⁵ Kratkaya xarakteristika ugovolno-ispolnitel'noj sistemy. URL: <https://fsin.gov.ru/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/> (data obrashheniya: 30.06.2021).

⁶ URL: <http://www.pravo.gov.ru> (data obrashheniya: 05.10.2020).

⁷ Ros. gaz. 1997. 25 iyunya. № 121.

⁸ Tam zhe. 2009. 14 avg. № 151.