

Проблемы реализации уголовного наказания в виде принудительных работ

Р. В. КОМБАРОВ – доцент кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук

Статья посвящена рассмотрению некоторых существующих на сегодняшний день проблем в сфере реализации уголовного наказания в виде принудительных работ. Анализируется практика применения данного наказания, выявляются сложности правового регулирования его реализации, предлагаются соответствующие пути их преодоления. В частности, рассматриваются вопросы назначения судами принудительных работ и направления осужденных к месту отбывания наказания, очерчивается круг лиц, в отношении которых не целесообразно назначение наказания в виде принудительных работ, проводится анализ схожих по своему содержанию порядка и условий отбывания наказания в виде принудительных работ и лишения свободы с отбыванием наказания в колониях-поселениях. Особое внимание уделено проблемам трудоустройства осужденных к принудительным работам как во время отбывания наказания, так и после освобождения, а также вопросам их медицинского обслуживания.

Ключевые слова: уголовное наказание; принудительные работы; исправительный центр; осужденный; труд; колония-поселение.

12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Комбаров Р. В. Проблемы реализации уголовного наказания в виде принудительных работ. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 4 (14), с. 59–63, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-59-63.

Implementation problems of forced labor

R. V. KOMBAROV – Associate Professor of the Department of Penitentiary Law and Organization of Educational Work with Convicts of the Vologda Institute of Law and Economics of the Federal Penal Service of Russia, PhD. of Law

The article is devoted to the consideration of some of the current problems in the implementation of criminal punishment in the form of forced labor. The practice of applying this punishment is analyzed, the difficulties of legal regulation of its implementation are revealed and appropriate ways to overcome them are proposed. In particular the issues of the appointment of forced labor by the courts and the direction of convicts to the place of serving the sentence are considered, the circle of persons in relation to whom it is not advisable to impose a sentence in the form of forced labor is considered, the analysis is carried out of the similar in content order and conditions for serving a sentence in the form of forced labor and deprivation freedom with serving punishment in colonies-settlements. Particular attention is paid to the problems of employment of those convicted to forced labor both during serving their sentences and after their release as well as to the issues of their medical care.

Keywords: criminal punishment; forced labor; correctional center; convict; work; colony-settlement.

12.00.08 – Criminal law and criminology, penal law.

For citation: Kombarov R. V. Implementation problems of forced labor. *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 4 (14), pp. 59–63, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-59-63.

Широкое применение наказания в виде лишения свободы как традиционного метода борьбы с преступностью показало свою недостаточную эффективность. На сегодняшний день уголовно-исполнительная политика направлена на широкое применение уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, что позволяет не изолировать осужденного от общества и не разрывать его социально полезные связи.

Кроме того, система уголовного правосудия должна предусматривать широкий выбор мер, не связанных с тюремным заключением, как это устанавливается в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением.

Принудительные работы были включены в систему уголовных наказаний с целью расширения возможностей суда в сфере назначения наказаний, не связанных с лишением свободы. Первоначально датой начала его исполнения было обозначено 1 января 2013 г. Вместе с тем по ряду организационно-финансовых причин введение принудительных работ несколько раз откладывалось, и их применение началось только в начале 2017 г.

Поправки в УК РФ, внесенные федеральным законом от 18.07.2019 № 179-ФЗ¹, позволили с 1 января 2020 г. создавать участки исправительных центров на предприятиях с проживанием осужденных в общежитиях, созданных при них. В связи с этим по состоянию на 28 сентября 2020 г. в 75 территориальных органах ФСИН России было создано 18 исправительных центров (далее – ИЦ) и 87 участков, функционирующих как исправительные центры (далее – УФИЦ), с общей возможностью размещения 6889 чел.²

Принудительные работы как основной вид наказания назначаются достаточно редко, при этом суды удовлетворяют значительное число ходатайств осужденных о замене ими лишения свободы в порядке ст. 80 УК РФ.

Обратим внимание на одну особенность назначения судами принудительных работ. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58³ отмечается необходимость указывать в резолютивной части приговора вначале на назначение наказания в виде лишения свободы на определенный срок, а затем на замену лишения свободы принудительными работами. Вместе с тем данное требование противоречит положению ч. 1 ст. 60 УК РФ, согласно которой более строгий вид наказа-

ния назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. Получается, что суд изначально убежден в назначении наказания в виде лишения свободы и отвергает возможность назначения другого вида уголовного наказания, после чего приходит к выводу о возможности исправления осужденного без лишения свободы и заменяет его на принудительные работы⁴.

Нами разделяется точка зрения авторов, считающих, что принудительные работы должны быть самостоятельным видом наказания и назначаться независимо от лишения свободы⁵. В связи с этим представляется необходимым внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 53 УК РФ.

Следует также вернуться к вопросу создания ИЦ (УФИЦ). По сути, принудительные работы – это уголовное наказание, повторяющее собой наказание в виде ограничения свободы, существовавшее до 2009 г., которое так и не было реализовано по причине отсутствия ИЦ. С введением принудительных работ перед государством встала старая проблема: где взять деньги на строительство ИЦ. Выход был найден и заключался в репрофилировании имеющихся исправительных учреждений или создании УФИЦ. Тем самым удалось уменьшить расходы на создание новых исправительных центров и при этом не увеличивать штат сотрудников.

Если создание ИЦ (УФИЦ) в каждом субъекте Российской Федерации – дело ближайшего времени, то на повестке все еще остро стоит вопрос их достаточного количества, позволяющего минимизировать перемещение осужденных с места постоянного жительства: в ряде случаев приходится сталкиваться с необходимостью направления осужденных для отбывания наказания в регионы, значительно удаленные от их места жительства, что связано с отсутствием свободных мест в ИЦ (УФИЦ) некоторых субъектов Российской Федерации. Это приводит к утрате социально полезных связей и дальнейшим трудностям в процессе их социальной адаптации после освобождения. С увеличением количества осужденных к принудительным работам тема эта будет звучать все более остро. Потребуется расширение сети ИЦ (УФИЦ), в том числе создание нескольких таких учреждений в рамках одного региона, как минимум в крупных городах, обладающих возможностью трудоустройства осужденных к принудительным работам.

Нет ясности и в отношении круга лиц, которым не может быть назначено наказание в виде принудительных работ. Не понятно, почему в их числе называются женщины, достигшие 55-летнего возраста, и мужчины, достигшие 60-летнего возраста. Поэтапное увеличение пенсионного возраста до 60 лет у женщин и до 63 лет у мужчин требует внесения соответствующих изменений в нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. На наш взгляд, следует установить запрет на назначение принудительных работ, используя формулировку «лицам, которые достигли возраста, дающего право на пенсию по старости».

Представляется весьма разумным, кроме того, дополнить перечень лиц, которым может назначаться данный вид уголовного наказания, такой категорией, как мужчины, являющиеся единственным родителем детей в возрасте до трех лет⁶.

Стоит отдельно остановиться на вопросе привлечения к принудительным работам иностранных граждан. В соответствии с п. 5 ч. 9 ст. 18 Федерального закона от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»⁷ разрешение на работу иностранному гражданину не выдается, а выданное разрешение на работу аннулируется, если он осужден вступившим в законную силу приговором суда за совершение преступления. Принудительные работы заключаются в привлечении осужденного к труду, в связи с чем возникают сомнения в законности трудовой деятельности осужденного иностранного гражданина. Тут видится два пути: внесение соответствующих изменений в российское законодательство с целью разрешения таким осужденным трудиться на территории Российской Федерации или запрет назначения принудительных работ иностранным гражданам, совершившим уголовно наказуемое деяние.

Одной из проблем реализации принудительных работ является размещение в одном месте отбывания наказания разных категорий осужденных: лиц, которым неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменена более мягким видом наказания в порядке ст. 80 УК РФ, и лиц, которые осуждены впервые, а также мужчин и женщин. Безусловно, различная криминальная запущенность является фактором возникновения конфликтов, роста криминальной зараженности. В связи с этим все чаще звучит мнение о потребности в дифференцированном содержании лиц⁸. Скорее, с этой позицией стоит согласиться при

условии, что раздельное содержание будет организовано в рамках одного ИЦ (УФИЦ). Разделение же самих ИЦ (УФИЦ) по категориям осужденных считаем чрезмерным и неуместным ввиду и так недостаточного их количества. Кроме того, не стоит забывать, что принудительные работы относятся к альтернативным видам уголовного наказания и не требуют введения излишних режимных требований, свойственных исправительным учреждениям. На сегодняшний день порядок и условия отбывания наказания в виде принудительных работ и без того во многом совпадают с отбыванием лишения свободы в колониях-поселениях. Между тем в ряде случаев принудительные работы предполагают более строгие условия. Так, осужденным в колониях-поселениях выезды предоставляются на срок до семи суток (п. «а» ч. 1 ст. 97 УИК РФ), а осужденным к принудительным работам – до пяти суток (ч. 3 ст. 60.4 УИК РФ). Осужденному к принудительным работам выезд за пределы ИЦ (УФИЦ) на период ежегодного оплачиваемого отпуска разрешен только в случае отсутствия взысканий, а в колониях-поселениях длительный выезд на время ежегодного оплачиваемого отпуска может быть предоставлен осужденному даже с непогашенным взысканием. Считаем, что ввиду меньшей строгости уголовного наказания (ст. 44 УК РФ) необходимо законодательно установить более льготные условия для осужденных к принудительным работам по сравнению с осужденными к лишению свободы, отбывающими наказание в колониях-поселениях.

Продолжая тему схожести условий отбывания в ИЦ (УФИЦ) и колониях-поселениях, следует вспомнить о неутраченных спорах в целом о целесообразности принудительных работ как отдельного вида наказания. Одни авторы предлагают сделать принудительные работы подвидом исправительных работ⁹, другие – отменить отбывание лишения свободы в колониях-поселениях¹⁰ или объединить в один вид уголовного наказания лишение свободы в колонии-поселении и принудительные работы¹¹. Позволим себе не согласиться с этими мнениями. Принудительные работы являются своего рода промежуточным звеном между наказаниями, связанными с изоляцией от общества, и наказаниями, не связанными с ней. С одной стороны, осужденные проживают под надзором в общежитиях исправительного центра, с другой – трудятся, обучаются, лечатся и в ряде случаев могут проживать за преде-

лами последнего. Кроме того, большее разнообразие уголовных наказаний позволяет суду определить наиболее оптимальное с учетом характера совершенного преступления, личности виновного, его отношения к совершенному преступлению и т. д.

Основным условием отбывания рассматриваемого нами наказания является обязательное привлечение осужденных к труду. При этом на администрацию ИЦ (УФИЦ) возлагается обязанность по поиску необходимого количества мест работы с учетом пола, возраста, трудоспособности, состояния здоровья и по возможности специальности. Нежелание большинства работодателей брать на работу осужденных в ряде случаев объясняется отсутствием у последних профессионального образования, стажа и навыков работы. Некоторые осужденные по прибытии в ИЦ (УФИЦ) не имеют обязательных для трудоустройства документов. При этом основной проблемой остается ограниченность рынка труда в месте дислокации ИЦ (УФИЦ). Количество даже таких вакансий, как разнорабочий, подсобный рабочий, грузчик, уборщик и т. д., не безгранично. Часть ИЦ (УФИЦ) находится в небольших городах и поселках, где шансы на увеличение рабочих мест невелики, а выбор профессий оставляет желать лучшего. Безусловно, при трудоустройстве осужденных нельзя обойтись без помощи органов местного самоуправления, на территории которых расположен ИЦ (УФИЦ).

Расширение судебной практики назначения принудительных работ может привести к проблеме трудоустройства на неквалифицированные должности. Впрочем, и сам по себе неквалифицированный труд исключает хорошую зарплату, тем самым осложняя стимулирование социально полезного поведения осужденных. Кроме того, работа по таким профессиям не развивает у осужденного навыки по специальности, которую он имел до осуждения и которые были бы ему полезны после освобождения.

Существует вариант трудоустройства осужденных в УФИЦ. В таком случае рабочие места может предоставлять сама колония, при которой создан данный УФИЦ. Однако со временем проблема нехватки мест для трудовой деятельности коснется и этих учреждений. При этом данный вариант не снимает последующих проблем трудоустройства осужденных после освобождения.

В целом тяжелая социально-экономическая обстановка и уровень безработицы

могут негативно сказаться на трудоустройстве осужденных к принудительным работам и востребованности их на рынке труда. В связи с этим полагаем, что необходимо предусмотреть возможность самостоятельного подбора рабочего места осужденным, но с разрешения администрации ИЦ (УФИЦ). Кроме того, нами разделяется точка зрения авторов, придерживающихся мнения, что осужденным к принудительным работам необходимо дать возможность трудоустройства у индивидуальных предпринимателей¹². Полагаем, что в ряде случаев это решит вопрос нехватки рабочих мест, а также позволит осужденному реализовать свои трудовые навыки и умения по профессии, которой он планирует заниматься после освобождения. Таким образом, следует исключить из ч. 1 ст. 60.7 УИК РФ норму о том, что осужденные к принудительным работам привлекаются к труду только в организациях.

Необходимо, чтобы после отбытия уголовного наказания в общество возвращались законопослушные граждане, уважающие традиционные человеческие ценности, способные адаптироваться в обществе, чему в немалой степени способствует трудоустройство после освобождения. Вопросы трудоустройства после освобождения должны решаться наравне с вопросами трудоустройства в период отбывания наказания. Важно, чтобы та профессия, которой будет заниматься осужденный к принудительным работам, была в первую очередь полезна и необходима ему в жизни после отбытия наказания.

Также весьма остро стоит вопрос медицинского обслуживания осужденных к принудительным работам. Соответствующие услуги данной категории лиц предоставляются медицинскими организациями государственной или муниципальной систем здравоохранения. При этом в некоторых случаях ИЦ (УФИЦ) расположены от них весьма отдаленно, что приводит к возникновению ряда трудностей. Введение в штат ИЦ (УФИЦ) медицинского работника не снимает вопросов обслуживания медицинскими специалистами по профилю.

В заключение подчеркнем, что, несмотря на существующие проблемы реализации принудительных работ, введение в действие данного вида уголовного наказания уже является позитивным моментом в развитии уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18.07.2019 № 179-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2019. № 29 (ч. I). Ст. 3846.

² В ФСИН России состоялось заседание коллегии по вопросам расширения сети исправительных центров. URL: http://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=523926 (дата обращения: 27.10.2020).

³ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 22.12.2015 № 58 // Рос. газ. 2015. 29 дек. (№ 295).

⁴ Корягина С. А., Кравченко И. О. Принудительные работы: реальность и перспективы // Baikal research journal. 2020. Т. 11, № 2. С. 21.

⁵ Ромашова М. В. Организация исполнения наказания в виде принудительных работ // Актуальные проблемы организации деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы и пути их решения : материалы межвуз. науч.-практ. конф. Рязань, 2020. С. 219–222; Воронова Ю. Э. Принудительные работы, их назначение и исполнение // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. / сост. В. А. Овченков. Пермь, 2020. С. 25–28; Ширяева О. А., Николаева Т. В. Принудительные работы в российском уголовном праве (проблемы правоприменения) // Актуал. проблемы права и гос-ва в XXI в. 2020. Т. 12, № 1. С. 269–272; Дворянсков И. В. Правовые проблемы исполнения наказания в виде принудительных работ // Актуальные вопросы назначения и исполнения уголовных наказаний : сб. науч. тр. / под общ. ред. В. Н. Некрасова. Вологда, 2017. С. 57–66.

⁶ Тасаков С. В. Принудительные работы в системе наказаний уголовного законодательства Российской Федерации и проблемы их правоприменения // Актуал. проблемы экономики и права. 2015. № 3. С. 210–215.

⁷ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3032.

⁸ Ромашова М. В. Организация исполнения наказания в виде принудительных работ // Актуальные проблемы организации деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы и пути их решения. С. 219–222.

⁹ Нечаев Е. В. Перспективы трансформации наказания в виде принудительных работ // Уголов.-исполнит. право. 2018. Т. 13 (1-4), № 1. С. 45–49.

¹⁰ Парфиненко И. П., Антоненко А. С. Колонии-поселения как альтернатива принудительных работ // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : материалы XIX Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2014. С. 85–87.

¹¹ Царева Е. А. Эволюционный путь развития уголовного наказания в виде принудительных работ // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики : материалы XIX Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. Г. Чириков. Новокузнецк, 2019. С. 74–76.

¹² Давыденко А. В. Проблемы исполнения уголовного наказания в виде принудительных работ // Рос. юстиция. 2018. № 10. С. 37–40.

¹ O vnesenii izmenenij v Ugolovno-ispolnitel'ny'j kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon ot 18.07.2019 № 179-FZ // Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2019. № 29 (ch. I). St. 3846.

² V FSIN Rossii sostoyalos' zasedanie kollegii po voprosam rasshireniya seti ispravitel'ny'x centrov. URL: http://fsin.gov.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=523926 (data obrashheniya: 27.10.2020).

³ O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federacii ugovolnogo nakazaniya : postanovlenie Plenuma Verxov. Suda Ros. Federacii ot 22.12.2015 № 58 // Ros. gaz. 2015. 29 dek. (№ 295).

⁴ Koryagina S. A., Kravchenko I. O. Prinuditel'ny'e raboty' : real'nost' i perspektivy' // Baikal research journal. 2020. T. 11, № 2. S. 21.

⁵ Romashova M. V. Organizaciya ispolneniya nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Aktual'ny'e problemy' organizacii deyatel'nosti organov i uchrezhdenij ugovolno-ispolnitel'noj sistemy' i puti ix resheniya : materialy' mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Ryazan', 2020. S. 219–222; Voronova Yu. E'. Prinuditel'ny'e raboty', ix naznachenie i ispolnenie // Penitenciar'naya sistema i obshhestvo: opyt' vzaimodejstviya : sb. materialov VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / sost. V. A. Ovchenkov. Perm', 2020. S. 25–28; Shiryaeva O. A., Nikolaeva T. V. Prinuditel'ny'e raboty' v rossijskom ugovolnom prave (problemy' pravoprimereniya) // Aktual. problemy' prava i gos-va v XXI v. 2020. T. 12, № 1. S. 269–272; Dvoryanskov I. V. Pravovy'e problemy' ispolneniya nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Aktual'ny'e voprosy' naznacheniya i ispolneniya ugovolny'x nakazaniy : sb. nauch. tr. / pod obshh. red. V. N. Nekrasova. Vologda, 2017. S. 57–66.

⁶ Tasakov S. V. Prinuditel'ny'e raboty' v sisteme nakazaniy ugovolnogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii i problemy' ix pravoprimereniya // Aktual. problemy' e'konomiki i prava. 2015. № 3. S. 210–215.

⁷ Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2002. № 30. St. 3032.

⁸ Romashova M. V. Organizaciya ispolneniya nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Aktual'ny'e problemy' organizacii deyatel'nosti organov i uchrezhdenij ugovolno-ispolnitel'noj sistemy' i puti ix resheniya. S. 219–222.

⁹ Nechaev E. V. Perspektivy' transformacii nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Ugolov.-ispolnit. pravo. 2018. T. 13 (1-4), № 1. S. 45–49.

¹⁰ Parfinenko I. P., Antonecz A. S. Kolonii-poseleniya kak al'ternativa prinuditel'ny'x rabot // Deyatel'nost' pravooxranitel'ny'x organov v sovremenny'x usloviyax : materialy' XIX Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Irkutsk, 2014. S. 85–87.

¹¹ Czareva E. A. E'volucionny'j put' razvitiya ugovolnogo nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema segodnya: vzaimodejstvie nauki i praktiki : materialy' XIX Vseros. nauch.-prakt. konf. / отв. red. A. G. Chirikov. Novokuzneczk, 2019. S. 74–76.

¹² Davy'denko A. V. Problemy' ispolneniya ugovolnogo nakazaniya v vide prinuditel'ny'x rabot // Ros. yusticiya. 2018. № 10. S. 37–40.