

Нарушение требований в области транспортной безопасности (ст. 263.1 УК РФ): вопросы правоприменительной практики

В. И. ЗУБКОВА – профессор кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, почетный профессор МГУ им. М. В. Ломоносова;

А. Л. САНТАШОВ – главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент

В статье анализируются проблемы квалификации деяний, связанных с нарушением требований в области транспортной безопасности. Дается характеристика преступления, предусмотренного ст. 263.1 УК РФ. Рассматриваются вопросы межотраслевой дифференциации ответственности в указанной сфере. Приводится анализ правоприменительной практики по проверке сообщений о нарушениях требований в области транспортной безопасности.

Ключевые слова: транспортная безопасность; транспортная инфраструктура; транспортное средство; уголовная ответственность; административная ответственность; тяжкий вред здоровью; крупный ущерб.

12.00.08 – Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

Для цитирования: Зубкова В. И., Санташов А. Л. Нарушение требований в области транспортной безопасности (ст. 263.1 УК РФ): вопросы правоприменительной практики. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 4 (14), с. 43–46, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-43-46.

Violation of requirements in the field of transport security (Article 263.1 of the Criminal Code of the Russian Federation): issues of law enforcement

V. I. ZUBKOVA – Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Dsc. of Law, Professor, Honorary Professor of M. V. Lomonosov Moscow State University;

A. L. SANTASHOV – Chief Researcher of the Research Department of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Dsc. of Law, Associate Professor

The article analyzes the problems of qualification of acts related to violation of requirements in the field of transport security. There is given characterization of the crime under Art. 263.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The issues of intersectoral differentiation of responsibility in this area are considered. The analysis of law enforcement practice for checking reports of violations of requirements in the field of transport security is given.

Keywords: transport safety; transport infrastructure; vehicle; criminal liability; administrative responsibility; serious harm to health; major damage.

12.00.08 – Criminal law and criminology, penal law.

For citation: Zubkova V. I., Santashov A. L. Violation of requirements in the field of transport security (Article 263.1 of the Criminal Code of the Russian Federation): issues of law enforcement. *Ius publicum et privatum* : online scientific and practical journal of private and public law, 2021, no. 4 (14), pp. 43–46, DOI 10.46741/2713-2811-2021-4-43-46.

В настоящее время вопросы обеспечения безопасности в различных сферах жизнедеятельности приобретают все большее значение. В условия распространения пандемии и борьбы с COVID-19 усиливаются требования и ответственность должностных лиц, работников предприятий и организаций общественного транспорта, а также самих пассажиров. Пожалуй, сегодня состояние внутренней защищенности от различного рода угроз желает испытывать каждый человек, будь то находящийся в поезде, самолете, на морском судне или в метрополитене.

Как показывает практика, к сожалению, не всегда собственники транспортных средств и объектов транспортной инфраструктуры, работники предприятий и организаций транспорта да и рядовые граждане неукоснительно выполняют требования в области транспортной безопасности. В этой связи особое значение имеют нормы действующего административного и уголовного законодательства в сфере охраны транспортной безопасности.

Транспортная безопасность – это состояние защищенности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств от актов незаконного вмешательства. В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «О транспортной безопасности» обеспечение транспортной безопасности – это реализация определяемой государством системы правовых, экономических, организационных и иных мер в сфере транспортного комплекса, соответствующих угрозам совершения актов незаконного вмешательства.

Как справедливо отмечает А. В. Борисов, помимо актов незаконного вмешательства транспортный комплекс подвергается и другим угрозам, оставшимся неохваченными в указанном определении¹. Так, например, не учтено влияние неосторожного причинения вреда транспортным средствам и транспортной инфраструктуре, обеспечивающим функционирование экономики страны и регионов².

Получается, что границы существующего определения отражают только часть понятия транспортной безопасности. Законодатель же транспортную безопасность во многом связывает с мерами противодействия терроризму.

В настоящее время законодателем проведена межотраслевая дифференциация ответственности за нарушение требований в рассматриваемой области.

Во-первых, в ст. 11.15.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Причем данная ответственность ужесточается в случае повторного совершения данного административного правонарушения, а также если данное противоправное действие (бездействие) совершено умышленно (ч. 2 ст. 11.15.1 КоАП РФ).

Во-вторых, ст. 263.1 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

По данным официальной статистики, в 2020 г. по ст. 263 и 263.1 УК РФ в правоохранительные органы поступило порядка 5 тыс. сообщений о совершении преступлений. При этом 57 уголовных дел были направлены прокурору, 53 – в суд, 87 – прекращены³. Анализ судебно-следственной практики по привлечению к уголовной ответственности по ст. 263.1 УК РФ свидетельствует, что в большинстве случаев уголовные дела либо прекращаются, либо выносятся постановления об отказе в их возбуждении.

В силу ст. 140 УПК РФ основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на совершение преступления. Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 263.1 УК РФ, выражается в неисполнении требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба. В соответствии с примечанием к ст. 263.1 УК РФ крупным ущербом в данной статье при-

знается ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей.

Рассмотрим пример. В ходе проверки было установлено, что в акватории, прилегающей к Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу, в морских портах Петропавловска-Камчатского, Усть-Камчатска, Анадыря, Провидения и Эгвекинота числятся затонувшими 82 морских объекта⁴.

Согласно ч. 2 ст. 55 Водного кодекса Российской Федерации при использовании водных объектов физические лица, юридические лица обязаны осуществлять водохозяйственные мероприятия и мероприятия по охране водных объектов в соответствии с настоящим кодексом и другими федеральными законами, а также правилами охраны поверхностных водных объектов и правилами охраны подземных водных объектов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В силу ч. 1 ст. 56 Водного кодекса Российской Федерации сброс в водные объекты и захоронение в них отходов производства и потребления, в том числе выведенных из эксплуатации судов и иных плавучих средств (их частей и механизмов), запрещаются.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 109 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации в случае, если затонувшее имущество создает угрозу безопасности мореплавания или причинения ущерба морской среде загрязнением либо препятствует осуществлению рыболовства, деятельности порта и проводимым в нем работам (гидротехническим и другим), собственник затонувшего имущества обязан по требованию капитана морского порта в установленный им срок поднять затонувшее имущество и при необходимости удалить или уничтожить его.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации администрация морских портов имеет право поднять затонувшее имущество и при необходимости удалить или уничтожить его в случае, если: собственник затонувшего имущества обязан поднять затонувшее имущество и при необходимости удалить или уничтожить его в соответствии с п. 1 ст. 109 настоящего кодекса, но собственник затонувшего имущества не установлен или он не поднял затонувшее имущество и при необходимости не удалил или не уничтожил его

в установленный срок; затонувшее имущество создает серьезную и непосредственную угрозу безопасности мореплавания или непосредственную угрозу причинения значительного ущерба морской среде загрязнением либо значительно препятствует осуществлению рыболовства, деятельности в порту и проводимым в нем работам (гидротехническим и другим).

Анализ приведенных требований законодательства Российской Федерации указывает на наличие обязанности собственника затонувшего имущества осуществить его подъем при наличии угрозы безопасности мореплавания или причинения ущерба морской среде загрязнением, а также в случае если затонувшее имущество препятствует осуществлению рыболовства, деятельности порта и проводимым в нем работам (гидротехническим и др.). При неисполнении вышеуказанной обязанности администрация морского порта вправе произвести необходимые мероприятия собственными силами с последующим возложением понесенных расходов на собственника затонувшего имущества.

Как следует из материалов проверки, факт наличия угрозы причинения вреда морской среде загрязнением был установлен в отношении морского судна «Ронд», в связи с чем Тигильским районным судом Камчатского края на собственника указанного судна гражданина М. возложена обязанность по его подъему. В отношении иных затонувших объектов сведений о наличии угрозы безопасности мореплавания и судоходства, причинения ущерба морской среде и загрязнения окружающей среды, а также препятствий рыболовству, деятельности портов и водного транспорта в ходе проведения проверки не получено. Сведений о причинении в рассматриваемой ситуации вреда здоровью человека какой-либо степени тяжести, а также материального ущерба не получено, в связи с чем общественно опасные последствия, наличие которых необходимо для возбуждения уголовного дела по ст. 263.1 УК РФ, не наступили.

Наличие угрозы наступления вышеуказанных последствий, а равно угроза безопасности мореплавания или причинения ущерба морской среде загрязнением либо препятствие осуществлению рыболовства, деятельности порта и проводимым в нем работам (гидротехническим и другим) в качестве последствий, являющихся основанием для возбуждения уголовного дела по

ст. 263.1 УК РФ, уголовным законом не названы.

С учетом изложенного следователь пришел к выводу, что достаточных данных для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 263.1 УК РФ не имеется, событие рассматриваемого преступления отсутствует. Обстоятельств, препятствующих принятию решения об отказе в возбуждении уголовного дела, обуславливающих необходимость принятия иного решения, не имеется, проведение дополнительных проверочных мероприятий на суть принятого решения не повлияет.

С учетом изложенного, дальнейшее совершенствование уголовного законодательства в сфере обеспечения соблюдения требований в области транспортной безопасности предполагает соответствующую редакцию ст. 263.1 УК РФ. К сожалению, правоприменительная практика в настоящее время по реализации данной уголовно-правовой нормы складывается не вполне удовлетворительно. В этой связи представляется необходимым принятие соответствующих разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Борисов А. В. Нормативно-правовое регулирование обеспечения транспортной безопасности в отдельных законодательных актах российской Федерации // *Расследование преступлений: проблемы и пути их решения*. 2021. № 1. С. 47–50.

² Зюзин В. Л., Митяков С. Н. Концептуальные основы транспортной безопасности региона // *Мир современ. науки*. 2016. № 6 (40). С. 24–31.

³ URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 01.06.2021).

⁴ Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 01.06.2021).

¹ Borisov A. V. Normativno-pravovoe regulirovanie obespecheniya transportnoj bezopasnosti v otdel'ny'x zakonodatel'ny'x aktax rossijskoj Federacii // *Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ix resheniya*. 2021. № 1. S. 47–50.

² Zyuzin V. L., Mityakov S. N. Konceptual'ny'e osnovy transportnoj bezopasnosti regiona // *Mir sovremen. nauki*. 2016. № 6 (40). S. 24–31.

³ URL: <http://www.cdep.ru> (data obrashheniya: 01.06.2021).

⁴ Gosudarstvennaya avtomatizirovannaya sistema Rossijskoj Federacii «Pravosudie». URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (data obrashheniya: 01.06.2021).