

Следственные ситуации и их разрешение на последующем этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы

Н. Г. ШУРУХНОВ – главный научный сотрудник НИЦ-3 Научно-исследовательского института ФСИН России, доктор юридических наук, профессор;

О. М. ДЕЧКИН – преподаватель кафедры уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности юридического факультета ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматриваются особенности основных следственных ситуаций и их разрешение на последующем этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы. Выявление и анализ указанных ситуаций на данном этапе дает возможность разрабатывать наиболее оптимальный набор следственных действий и их последовательность.

Ключевые слова: преступления, связанные с умышленным причинением вреда жизни и здоровью; следственные ситуации; последующий этап расследования; места лишения свободы; следственные действия; осужденные.

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Для цитирования: Шурухнов Н. Г., Дечкин О. М. Следственные ситуации и их разрешение на последующем этапе расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы. *Ius publicum et privatum* : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права, 2021, № 3 (13), с. 111–116, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-111-116.

Investigative Situations and Their Resolution at the Subsequent Stage of the Investigation of Crimes Related to Intentional Infliction of Harm on Life and Health by Convicts in Correctional Institutions

N. G. SHURUKHNOV – chief researcher of SRC-3 of the Research Institute of FSIN Russia, Doctor of Sciences (Law), Professor;

O. M. DECHKIN – lecturer at the Department of Criminal Procedure, Criminalistics and Intelligence-Gathering Activities, Faculty of Law, VIPE FSIN Russia

The article considers specific features of the main investigative situations and their resolution at the subsequent stage of the investigation of crimes related to infliction of intentional harm on life and health by convicts in correctional institutions. Identification and analysis of these situations at this stage makes it possible to develop the most optimal set of investigative actions and their sequence.

Key words: crimes related to infliction of intentional harm on life and health; investigative situations; subsequent stage of the investigation; correctional institutions; investigative actions; convicts.

12.00.12 – Criminalistics; forensic expert activity; intelligence-gathering activity.

For citation: Shurukhnov N. G., Dechkin O. M. Investigative Situations and Their Resolution at the Subsequent Stage of the Investigation of Crimes Related to Intentional Infliction of Harm on Life and Health by Convicts in Correctional Institutions. *Ius publicum et privatum* : online scientific and practical journal of private and public law, 2021, no. 3 (13), pp. 111–116, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-111-116.

Преступления против личности, предусмотренные разд. 7 УК РФ, были и остаются одними из серьезных угроз для общества и государства в целом. Данная преступность активно проявляет себя и в таких специфических местах, как исправительные учреждения, что обусловлено ограниченностью территории данных учреждений и концентрацией на ней большого количества лиц, значительная доля которых осуждена за тяжкие и особо тяжкие преступления, а также рядом иных причин влекущих за собой совершение осужденными новых преступлений, в том числе против личности.

Среди них повышенную общественную опасность представляют преступления, связанные умышленным посягательством на основополагающие человеческие ценности – жизнь и здоровье людей. В частности по ст. 105, 111 и 112 УК РФ в 2016 г. в исправительных учреждениях были зарегистрированы 120 преступных деяний, в 2017 г. – 83, в 2018 г. – 67, в 2019 г. – 204 и в 2020 г. – 148¹⁾. Именно данные преступления взаимосвязаны между собой и являются наиболее распространенными среди иных общественно опасных деяний, причиняющих вред жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы. Факты совершения анализируемых преступлений должны тщательным образом расследоваться, иначе сложно говорить об эффективности политики государства по исправлению лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы (ст. 1 УИК РФ).

Расследование преступлений, предусмотренных ст. 105, 111 и 112 УК РФ, представляет собой деятельность, включающую проведение комплекса необходимых действий, приемов, мероприятий в рамках уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, направленных на установление обстоятельств события, произошедшего в прошлом. Для того чтобы расследование было наиболее эффективным, вело к установлению истины, оно должно быть упорядочено, подразделено на отдельные этапы, находящиеся в тесной взаимосвязи друг с другом, образуя единую систему²⁾.

В криминалистической науке на сегодняшний день нет единой точки зрения о

структуре процесса расследования, то есть о количественной составляющей его этапов. Процесс расследования анализируемых преступных деяний, на наш взгляд, включает четыре этапа: предварительный, первоначальный, последующий и заключительный³⁾. Каждый из них характеризуется комплексом частных задач, наличием типичных следственных ситуаций, следственных действий и мероприятий.

В настоящей статье обратимся к рассмотрению типичных следственных ситуаций последующего этапа расследования преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы, и алгоритма их разрешения. Решение криминалистических задач, складывающихся в данный временной период, позволяет субъекту расследования принять решение о степени доказанности вины, а также является основанием для вынесения обоснованного решения о виновности лица в совершении преступления с последующим направлением уголовного дела в суд.

Начало последующего этапа характеризуется тем, что следователь (дознатель), собрав необходимые и достаточные доказательства в отношении преступника на предыдущих двух этапах, принимает решение о необходимости привлечения его в качестве обвиняемого. Заканчивается последующий временной период объявлением следователем (дознателем) об окончании расследования уголовного дела.

В процессе изучения материалов уголовных дел по преступлениям, связанным с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы (исследованы 97 уголовных дел в период с 2017 по 2020 г. в Республике Коми, Архангельской, Вологодской, Курганской, Мурманской, Пензенской, Свердловской и Челябинской областях), нами выявлены типичные следственные ситуации, складывающиеся на последующем этапе расследования:

1. Обстоятельства совершения преступления установлены. Подтверждены обвиняемым, потерпевшим (пострадавшим) и свидетелями.

2. Показаниями свидетелей и потерпевшим (пострадавшим) лицом подтверждены обстоятельства совершения преступления. Обвиняемый не признает себя виновным и в последующем отказывается давать показания.

3. Обстоятельства совершения преступления установлены (с помощью разных источников), несмотря на то что обвиняемый дает ложные показания и на допросах меняет их содержание.

4. Обстоятельства совершения преступления установлены материальными доказательствами (следами, орудиями совершения преступления и т. д.), однако обвиняемый и свидетели отрицают факт умышленного причинения вреда жизни и здоровью данным лицом.

5. Обстоятельства совершения преступления установлены (с помощью различных источников), обвиняемый, потерпевший (пострадавший) дают правдивые показания, а свидетели ложные.

В первой следственной ситуации установлены все обстоятельства совершения преступления, и они подтверждаются обвиняемым, потерпевшим (пострадавшим) и свидетелями. Указанная следственная ситуация относится к числу благоприятных, то есть носит бесконфликтный характер и не вызывает существенных затруднений у следователя (дознателя) в процессе расследования. Она встречается в 30 % анализируемых преступных деяний.

Основные направления деятельности следователя (дознателя) в данной ситуации – проведение мероприятий по проверке, закреплению и систематизации имеющейся информации, получению новых доказательств, подготовке и выполнению требований, связанных с окончанием расследования. К ним следует отнести: детальный допрос обвиняемого, при необходимости свидетелей, а также самого потерпевшего (пострадавшего) лица обо всех обстоятельствах совершенного преступного деяния; обязательна проверка показаний путем проведения других следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий.

Несмотря на то что следственная ситуация имеет бесконфликтный характер, субъект расследования должен своевременно изолировать не только обвиняемого от остальных участников процесса, но и наиболее важных свидетелей между собой, а также и самого потерпевшего (пострадавшего). Специфика расследования пре-

ступлений, совершаемых осужденными в местах лишения свободы, такова, что участники процесса из числа лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, знают не только все обстоятельства совершения преступного деяния, но и всех свидетелей, их позиции по конкретному уголовному делу. Данные лица имеют возможность общаться, уточнять и корректировать свои позиции. В этом случае если не принять соответствующих мер по разобщению указанных лиц, то невозможно исключить влияние обвиняемого или его окружения на свидетелей, потерпевшего (пострадавшего) и других обвиняемых, дающих правдивые показания.

Во второй следственной ситуации обстоятельства совершения преступления подтверждены показаниями свидетелей и потерпевшим (пострадавшим), но обвиняемый не признает себя виновным и в последующем отказывается давать показания. Анализ уголовных дел показал, что обозначенная ситуация составляет 35 % от общего количества исследуемых преступных деяний.

В такой следственной ситуации субъекту расследования необходимо провести комплекс следственных действий (например, допросы, проверки показаний на месте, следственные эксперименты и др.) в первую очередь с потерпевшим (пострадавшим) лицом и свидетелями. Полученную информацию требуется закреплять с помощью различных средств фиксации (аудиозапись, видеозапись).

При этом на какое-то время следует прекратить работу с обвиняемым. По нашему мнению, это может психологически воздействовать на него, особенно когда свидетелями, потерпевшим (пострадавшим) являются другие осужденные и об этом знает обвиняемый. Стоит отметить, что в некоторых случаях преступник сам, стараясь опередить этих лиц, начинает давать правдивые показания.

Положительные результаты можно получить и в тех ситуациях, когда активная работа со свидетелями, потерпевшим (пострадавшим) сочетается с проведением некоторых следственных действий с участием обвиняемого. К ним можно отнести предъявление для опознания, экспертизы, а в некоторых случаях очные ставки, которые психологически действуют на преступника.

Указанные рекомендации можно отнести и к тем случаям, когда по расследуемым преступлениям, предусмотренным ст. 105, 111 и 112 УК РФ, есть несколько обвиняемых,

один из которых или несколько из них отказываются давать показания. Здесь активная и открытая работа с обвиняемым, дающим правдивые показания, является дополнительным средством воздействия на остальных лиц. Эффект возрастает, если при этом используется информация, полученная от конфликтующих между собой обвиняемых лиц. Положительные результаты дают очные ставки с обвиняемым, отказывающимся давать показания, которые проводятся для выяснения отдельных частных противоречий.

В третьей следственной ситуации обстоятельства совершения преступления установлены (с помощью различных источников), обвиняемый дает показания, однако на каждом из допросов меняет их. Указанные ситуации составляют 21 % от общего количества преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы.

Основным направлением в деятельности субъекта расследования должны быть поиск и допрос свидетелей (например, очевидцы происшествия). Только объективная и максимально детализированная информация наряду с материальными доказательствами позволяет установить истинность события преступления. Очные ставки обвиняемого лица с несколькими свидетелями (с каждым из них отдельно) способны, если не убедить в бесполезности занятой им позиции, то хотя бы поколебать ее. Обозначенный эффект возрастает, если свидетелями являются лица из числа осужденных.

Изучение уголовных дел по анализируемым преступным деяниям позволило нам разделить обвиняемых лиц, меняющих свои показания, на три основные группы:

1) лица, которые по своим социально-психологическим качествам являются лживыми. Лживость присутствует в ранее совершенных преступлениях, за которые они отбывают уголовное наказание в виде лишения свободы. Данное свойство характерно им и в повседневной жизни: они могут придумать совершенно неправдоподобную историю из собственной жизни, по-своему интерпретировать какое-то событие, произошедшее в исправительном учреждении, соврать там, где это только возможно, лишь бы не быть разоблаченными. В процессе расследования такие лица дают ложные показания, периодически меняют их, как бы по инерции, в силу привычки;

2) обвиняемые, которые на допросах меняют показания, зная о том, что основной

объем материалов дела составляет информация, полученная на допросах. Они специально не связывают себя с какими-то постоянными показаниями, надеясь, что со временем удастся воздействовать на свидетелей или соучастников преступления, чтобы они изменили свои показания в их пользу. В отдельных случаях такие обвиняемые используют противоречия в показаниях свидетелей и с их помощью укрепляют свою позицию, дают информацию о причастности к совершению преступления других лиц;

3) обвиняемые, которые с целью избежать уголовной ответственности (не получить максимального наказания) затягивают сроки расследования и меняют показания. Причем делают это продуманно, последовательно и целеустремленно, порой возвращаясь к ранее данным показаниям, которые ими самими были уже опровергнуты.

В целях склонения данных лиц к даче правдивых показаний следователю (дознавателю) необходимо активно вести сбор материальных следов преступления. Если имеется хоть минимальная возможность получить какие-то следы преступления, обязательно должны проводиться такие следственные действия, как осмотр места происшествия, обыск, выемка, освидетельствование и др. Следует отметить, что в сборе материальных доказательств пользу могут принести оперативно-розыскные мероприятия, проведенные в комплексе с режимными и следственными действиями. Такие тактические операции позволяют получить доказательства и изобличить обвиняемого, который вынужден давать объективные показания, не меняя их в последующем.

В четвертой следственной ситуации обстоятельства совершения преступления установлены материальными доказательствами (следами, орудиями совершения преступления и т. д.), однако обвиняемый и свидетели отрицают факт умышленного причинения вреда жизни и здоровью личности данным лицом. Указанная следственная ситуация складывается в 8 % случаев расследования анализируемых преступных деяний, совершаемых лицами, отбывающими наказание в виде лишения свободы.

Для положительного разрешения рассматриваемой следственной ситуации субъект расследования должен тщательно работать с материальными объектами (следами), полученными в результате проведения ряда следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр трупа, освидетельствование, обыск и др.).

В тех случаях, когда имеются свидетели, отрицающие факт умышленного причинения вреда жизни и здоровью обвиняемым, необходимо тщательно готовиться к допросам с данными лицами, чтобы выяснить конкретные обстоятельства преступления, тщательно проанализировать их и установить в показаниях противоречия, которые в последующем необходимо использовать в проведении других следственных действий (например, очные ставки и т. д.).

При отсутствии свидетелей есть возможность тщательно проанализировать и мысленно смоделировать обстановку в исправительном учреждении, которая складывалась на момент совершения преступления. Для решения данного вопроса субъекту расследования необходимо использовать сведения, полученные у сотрудников администрации, имеющих отношение к обеспечению режима отбывания наказания, выполнению различных производственных вопросов и непосредственно находившихся в этот промежуток времени в данном учреждении.

Мысленное моделирование, выполняя познавательную функцию, позволяет следователю (дознавателю) установить наиболее полный круг осужденных, причастных к совершению преступления, очевидцев происшествия, а также иных лиц, располагающих информацией, косвенно связанной с событием преступления, а также вскрыть связи между отдельными обстоятельствами и т. д.⁴

Следователь (дознаватель), расследуя преступления рассматриваемой группы, должен быть готов к тому, что обвиняемый на протяжении всего следствия не даст правдивых показаний, не признает своей вины. Поэтому необходимо тщательно проводить следственные действия, направленные на сбор материальных объектов (следов) преступления.

В пятой следственной ситуации обстоятельства совершения преступления установлены (с помощью различных источников), обвиняемый, потерпевший (пострадавший) дают правдивые показания, а свидетели ложные.

Такие следственные ситуации, по нашим данным, составляют 6 % от общего количества исследуемых преступных деяний. Они являются специфическими, характерными для расследования преступлений, совершенных осужденными в исправительном учреждении. Обусловлены особенностями места совершения преступления, спецконтингентом, находящимся на указанной территории, а также наличием неофициальных

норм поведения, которыми руководствуется большинство осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Пытаясь проследить истоки зарождения таких следственных ситуаций, мы пришли к выводу о том, что их появление связано со следующими обстоятельствами.

1. Позднее установление свидетелей из числа осужденных, которые уже успели получить «инструктаж» от обвиняемого либо от лиц из его ближайшего окружения. В некоторых случаях, придерживаясь неофициальных норм поведения, данные лица специально дают ложные показания, для того чтобы направить следователя (дознавателя) по неверному пути и тем самым облегчить участь обвиняемого. В таких случаях они не знают, что обвиняемый изобличен и дает правдивые показания.

2. Свидетели из числа осужденных придерживаются позиции обвиняемого, занятой им на предыдущих этапах расследования. Тем самым продолжают давать такие показания, о которых они ранее договорились с лицом, совершившим преступление.

3. Свидетели из числа осужденных дают ложные показания из-за боязни, так как по уголовному делу проходит лицо, пользующееся авторитетом у лиц, отбывающих наказание в конкретном учреждении. В случае дачи ими правдивых показаний они могут быть подвергнуты различного рода наказаниям, вплоть до причинения вреда жизни (здоровью).

В рассматриваемой следственной ситуации субъекту расследования необходимо провести комплекс следственных действий (очные ставки, предъявление для опознания, следственный эксперимент с участием обвиняемого, свидетелей и т. д.). При этом следователю (дознавателю) необходимо быть предельно осторожным, так как обвиняемый не знает, какую позицию занимают свидетели. Если же он будет знать ее, то может отказаться от ранее данных показаний либо вообще перестанет их давать. Следственные действия необходимо проводить так, чтобы исключить сговор между свидетелями и обвиняемым.

Таким образом, рассмотренные следственные ситуации, складывающиеся при расследовании преступлений, связанных с умышленным причинением вреда жизни и здоровью осужденными в местах лишения свободы, не являются исчерпывающими и могут быть классифицированы по иным основаниям. Представленная система имеет не только научную, но и практическую значи-

мость. Выявление и анализ рассмотренных ситуаций на последующем этапе расследования исследуемых преступных деяний дает возможность определить оптимальный

перечень следственных действий, их последовательность, а также совокупность сил, средств, используемых для проведения эффективного расследования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (январь–декабрь 2016 г.) : информац.-аналит. сб. Тверь, 2017; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (январь–декабрь 2017 г.) : информац.-аналит. сб. Тверь, 2018; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (январь–декабрь 2018 г.) : информац.-аналит. сб. Тверь, 2019; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (январь–декабрь 2019 г.) : информац.-аналит. сб. Тверь, 2020; Основные показатели деятельности уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (январь–декабрь 2020 г.) : информац.-аналит. сб. Тверь, 2021.

² См.: Шурухнов Н. Г. Влияние уголовно-процессуального законодательства на структуру расследования преступлений // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения : сб. науч. тр. Рязань, 2007. С. 152.

³ См.: Лобунец Е. С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2015.

⁴ См.: Шурухнов Н. Г. Расследование преступлений, совершаемых осужденными в исправительно-трудовых учреждениях : моногр. М., 1992. С. 109.

¹ Sm.: Osnovny`e pokazateli deyatel`nosti ugovolno-ispolnitel`noj sistemy` Rossijskoj Federacii (yanvar`–dekabr` 2016 g.) : informacz.-analit. sb. Tver`, 2017; Osnovny`e pokazateli deyatel`nosti ugovolno-ispolnitel`noj sistemy` Rossijskoj Federacii (yanvar`–dekabr` 2017 g.) : informacz.-analit. sb. Tver`, 2018; Osnovny`e pokazateli deyatel`nosti ugovolno-ispolnitel`noj sistemy` Rossijskoj Federacii (yanvar`–dekabr` 2018 g.) : informacz.-analit. sb. Tver`, 2019; Osnovny`e pokazateli deyatel`nosti ugovolno-ispolnitel`noj sistemy` Rossijskoj Federacii (yanvar`–dekabr` 2019 g.) : informacz.-analit. sb. Tver`, 2020; Osnovny`e pokazateli deyatel`nosti ugovolno-ispolnitel`noj sistemy` Rossijskoj Federacii (yanvar`–dekabr` 2020 g.) : informacz.-analit. sb. Tver`, 2021.

² Sm.: Shuruxnov N. G. Vliyaniye ugovolno-processual`nogo zakonodatel`stva na strukturu rassledovaniya prestuplenij // Ugovolnoye sudoproizvodstvo: problemy` teorii, normotvorchestva i pravoprimeneniya : sb. nauch. tr. Ryazan`, 2007. S. 152.

³ Sm.: Lobunecz E. S. Naznachenie, sushhnost` i sodержaniye etapov rassledovaniya otidel`ny`x vidov i grupp prestuplenij : dis. ... kand. yurid. nauk. Хабарovsk, 2015.

⁴ Sm.: Shuruxnov N. G. Rassledovanie prestuplenij, sovershaemy`x osuzhdenny`mi v ispravitel`no-trudovy`x uchrezhdeniyax : monogr. M., 1992. S. 109.