

DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-14-18

УДК 343.01(47+57)

Современные подходы к понятию источников уголовного права в постсоветских правовых системах

С. А. СОФРОНОВА – начальник юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент;

А. А. ВОРОБЬЕВА – курсант юридического факультета ВИПЭ ФСИН России

В статье рассматриваются современные подходы к пониманию источников отрасли уголовного права в правовых системах на постсоветском пространстве. Анализируется влияние правовых традиций, внешних факторов на трансформацию подходов к понятию источников уголовного права на примере законодательства различных государств. Делается вывод о наличии относительно единообразного подхода в уголовном праве бывших республик СССР к понятию источников уголовного права, выявляются факторы и условия, определяющие возможные изменения данного понятия.

Ключевые слова: источник уголовного права; уголовный закон; кодификация; правовая традиция.

12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Для цитирования: Софронова С. А., Воробьева А. А. Современные подходы к понятию источников уголовного права в постсоветских правовых системах. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 3 (13), с. 14–18, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-14-18.

Modern Approaches to the Notion of Sources of Criminal Law in Post-Soviet Legal Systems

S. A. SOFRONOVA – head of the Faculty of Law, VIPE FSIN Russia, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor;

A. A. VOROB'eva – cadet of the Faculty of Law, VIPE FSIN Russia.

The article discusses modern approaches to understanding the sources of the branch of criminal law in legal systems in the post-Soviet space. We analyze the influence of legal traditions and external factors on the transformation of approaches to the concept of sources of criminal law on the example of the legislation of various states. We conclude that there is a relatively uniform approach in the criminal law of the former USSR republics to the concept of sources of criminal law. We also identify the factors and conditions determining possible changes in the concept of sources of criminal law.

Key words: source of criminal law; criminal law; codification; legal tradition.

12.00.01 – Theory and history of law and state; history of the teachings of law and state.

For citation: Sofronova S. A., Vorob'eva A. A. Modern Approaches to the Notion of Sources of Criminal Law in Post-Soviet Legal Systems. *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 3 (13), pp. 14–18, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-14-18.

Вопрос источников уголовного права не утрачивает теоретической и практической значимости на протяжении долгого времени. Классическое понимание под формальным источником уголовного права исключительно единого кодифициро-

ванного закона – уголовного кодекса – в государствах, правовые системы которых ранее относились к семье социалистического права, постепенно трансформируется. Влияние международного права, вхождение в состав различных межгосударственных объединений, политика уничтожения коммунистического наследия, возрастание роли процессов регионализации, усиление значения религиозных идеологий – вот лишь некоторые факторы, которые определяют тенденции развития современного уголовного права на постсоветском пространстве.

По мнению Ю. Е. Пудовочкина, российское научное сообщество в настоящее время фактически разделено на два лагеря, так как одни отстаивают безусловное понимание уголовного кодекса как единственно возможного отраслевого источника, а другие признают уголовное право «полиисточниковой отраслью»¹. Аналогичная ситуация складывается и в правовой науке бывших союзных республик.

Схожие проблемы в сфере реализации уголовной политики, объективно сохраняющие свое значение общие историко-правовые традиции, единообразные концептуальные подходы и юридическая терминология объясняют научный и практический интерес к осуществлению сравнительно-правовых исследований состояния и развития современного уголовного права на постсоветском пространстве. Понимание источников (форм) уголовного права и их воплощения в содержании действующего законодательства и уголовно-правовой политике является одной из таких актуальных тем.

В период существования СССР уголовное законодательство прошло два основных этапа кодификации, цель которой состояла в формировании единых основ общегосударственной уголовно-правовой политики. Первый этап был связан с изданием Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. как единого общесоюзного уголовного закона, ставших первым единым источником советского уголовного права, который определял пределы действия уголовного законодательства, общие положения о категориях преступлений (собственно понятие преступления отсутствовало), меры социальной защиты и основания условно-досрочного освобождения². Республики, входившие в состав союзного государства, имели собственные уголовные кодексы, которые, хотя и не дублировали механически положения Основных начал уголовного законодатель-

ства Союза ССР, все же значительных отличий не имели, различия встречались лишь по частным вопросам³. Согласно ст. 14 и 15 Конституции СССР 1936 г.⁴ вопросы уголовного законодательства были изъяты из компетенции республик. При этом предполагалось издание на общесоюзном уровне основ уголовного законодательства.

Вторым этапом кодификации явилось принятие Закона СССР 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик»⁵. Основанием для издания данного закона стали решения XX съезда КПСС и, как следствие, либерализация государственной уголовной политики.

В отличие от Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 г. в новом законе впервые было закреплено общее понятие преступления, которое определялось как «предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние (действие или бездействие), посягающее на советский общественный или государственный строй, социалистическую систему хозяйства, социалистическую собственность, личность, политические, трудовые, имущественные и другие права граждан, а равно иное, посягающее на социалистический правопорядок, общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом» (ст. 7 Основ уголовного законодательства 1958 г.). Кроме этого, сохранились общие положения о преступлении, наказании, назначении наказания и освобождении от него.

Следует констатировать, что фактически в советский период сформировалась система источников уголовного права на основе принципа федерализма. Основы законодательства определяли принципы и единые положения для государства в целом, по сути, являясь общей частью уголовного закона в современном его понимании. Кроме этого, только в федеральном ведении оставались общесоюзные законы об уголовной ответственности за государственные и воинские преступления, а также иные преступления, направленные против интересов СССР⁶. Каждая республика принимала собственный уголовный кодекс, фактически формируя особенную часть⁷. Общие положения Основ уголовного законодательства, общесоюзных законов об уголовной ответственности также дублировались в республиканских уголовных кодексах (например, ст. 2 УК Казахской ССР 1959 г.⁸).

В 1991 г. были приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик», которые в связи с последовавшим вскоре распадом СССР так и не вступили в силу⁹. Большинство бывших союзных республик сохранили действующие кодифицированные уголовные кодексы СССР, вплоть до начала 2000-х гг., например: УК Украинской ССР 1960 г.¹⁰ утратил силу в 2001 г., УК Молдавской ССР 1961 г.¹¹ – в 2003 г.

В 1996 г. в рамках обеспечения унификации законодательства и на основе общих для государств – членов СНГ советских законодательных традиций уголовно-правового регулирования был принят Модельный Уголовный кодекс¹².

В процессе становления национального уголовного права в бывших союзных республиках постепенно формируются две основные тенденции: безусловное сохранение и юридическое оформление традиционного подхода к определению источников уголовного права, заключающегося в признании его моноисточникового характера, и фактическое признание возможности множественности формальных источников уголовного права.

В ст. 71 Конституции Российской Федерации¹³ вопросы уголовного законодательства отнесены исключительно к ведению федерации, что свидетельствует об отказе от советской федеративной модели уголовного законодательства. В ст. 1 УК РФ 1996 г. определено, что «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс»¹⁴. Единственным уголовным законом признается и УК Республики Беларусь 1999 г.¹⁵ Аналогичным образом определен статус уголовных кодексов Казахстана, Молдовы, Азербайджана и ряда других бывших республик СССР.

Противоречивый подход к формальным источникам уголовного права прослеживается в уголовном праве Украины. С одной стороны, в ч. 2 ст. 3 УК Украины определено, что законы об уголовной ответственности, принятые после вступления в силу данного кодекса, включаются в него после вступления последних в силу. Дополнительно в ч. 3 ст. 3 определяются, что «уголовная противоправность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом»¹⁶.

Вместе с тем признаки уголовно-правового закона имеют следующие законы Укра-

ины: ч. 2 ст. 14 Закона Украины от 30.06.1993 № 3341-XII «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью»¹⁷, от 20.03.2003 № 638-IV «О борьбе с терроризмом»¹⁸, от 06.12.2019 № 361-IX «О предотвращении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения»¹⁹. Отдельное место занимает Закон Украины от 01.10.1996 № 392/96-ВР «О применении амнистии в Украине»²⁰, который, по сути, является уголовно-правовым, поскольку определяет вид освобождения от наказания или его отбывания при наличии определенных условий.

Сравнение указанных законов с УК Украины в действующей редакции позволяет сделать вывод, что в них содержатся предписания уголовно-правового характера, что противоречит ч. 3 ст. 3 уголовного закона. Учитывая, что по своей форме, содержанию, субъекту принятия данные законы соответствуют всем признакам источников уголовного права, считаем возможным признать их самостоятельными законодательными источниками уголовного права.

Аналогичные примеры можно найти в практике реализации уголовного законодательства Грузии. Европейский суд по правам человека в постановлении от 15.07.2014 № 5554/08²¹ указал, что заявитель «был осужден по ч. 1 ст. 223.1 Уголовного кодекса Грузии за принадлежность к “воровскому миру”, однако этот термин в самом Уголовном кодексе определен не был»²². Фактически суд вынес приговор, используя для квалификации деяния терминологию, содержащуюся в Законе Грузии от 20.12.2005 № 2354 «Об организованной преступности и рэкете»²³.

Интересную формулировку содержит УК Киргизской Республики 2017 г.²⁴, где в ст. 1 раскрывается понятие уголовного закона, которое включает собственно уголовный кодекс, основанный на Конституции Киргизской Республики, общепризнанных принципах международного права и нормах, а также вступившие в силу международные договоры, участницей которых является Киргизская Республика. Такой подход критиковался еще на стадии разработки действующего в настоящее время кодекса, поскольку стал одной из причин отрицательных последствий реформирования правового обеспечения уголовной политики, что проявилось в отказе от институтов амнистии, рецидива, в необоснованной либерализации уголовного закона²⁵.

Проведенный анализ действующего уголовного законодательства бывших республик СССР показал, что общая традиция признания в качестве основного формального источника уголовного права единого кодифицированного закона – кодекса – сохраняется. Значительное влияние на структуру и содержание уголовных кодексов стран СНГ оказал Модельный Уголовный кодекс. Вместе с тем формируется практика широкого толкования понятия «уголовный закон», допускается одновременное, наряду с собственно уголовным кодексом, действие законов, содержащих уголовно-правовые нормы. Научная дискуссия о возможности полиисточникового характера отрасли уголовного права получает практическое воплощение. Под влиянием международных органов уголовной юстиции актуализируется вопрос о значении и роли судебного прецедента в системе традиционных источников уголовного права.

Традиционное понимание и официальное признание уголовного кодифицирован-

ного закона как основного и единственного формального источника уголовного права является, по нашему мнению, эффективной гарантией защиты от произвола судебных и следственных органов.

Вместе с тем следует признать, что тенденция к расширению перечня возможных источников уголовного права сохраняется, о чем свидетельствует практика бывших республик СССР, уголовное право которых на протяжении длительного времени формировалось в рамках общего правового пространства и под влиянием единой правовой идеологии.

Разумно реагировать на изменения в сфере уголовно-правового регулирования и влияние внешних факторов, сохранять положительные правовые традиции возможно только при условии постоянного научного диалога, в том числе и с представителями правовой науки бывших союзных республик, которые объективно объединяют общие правовые традиции и проблемы в сфере уголовно-правового регулирования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Пудовочкин Ю. Е. Некоторые вопросы теории источников уголовного права // Общество и право. 2014. № 4 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-teorii-istochnikov-ugolovnogo-prava> (дата обращения: 19.06.2021).

² См.: Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР (вместе с «Уголовным Кодексом РСФСР»». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: История советского уголовного права / А. А. Герцензон, Ш. С. Грингауз, Н. Д. Дурманов и др. М., 1948. С. 344. URL: <https://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum107/item499.html> (дата обращения: 19.06.2021); Жабский В. А. Об истоках и становлении унификации уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (1922–1958 гг.) в условиях образования СССР // Человек: преступление и наказание. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-istokah-i-stanovlenii-unifikatsii-ugolovnogo-zakonodatelstva-soyuza-ssr-i-soyuznyh-respublik-1922-1958-gg-v-usloviyah-obrazovaniya-sssr> (дата обращения: 19.06.2021).

⁴ См.: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 02.04.1990) «Об уголовной ответственности за государственные преступления»; Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 15.12.1983) «Об уголовной ответственности за воинские преступления». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ См., например: Уголовный кодекс Белорусской ССР 1960 г. URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ob_utvergdenii_UK_BSSR_1960_goda.pdf (дата обращения: 19.06.2021); Уголовный кодекс Казахской ССР 1959 г. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000/_info (дата обращения: 19.06.2021).

⁸ См.: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000> (дата обращения: 19.06.2021).

⁹ См.: Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты Верховным Советом СССР 02.07.1991 № 2281-1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0006.html (дата обращения: 19.06.2021).

¹¹ См.: URL: <https://perviydoc.ru/v13905> (дата обращения: 19.06.2021).

¹² Модельный Уголовный кодекс: Рекомендательный законодательный акт для Содружества Независимых Государств (постановление № 7-5 от 17.02.1996 Межпарламентской Ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 19.06.2021); Иванцова Н. В. Модельный Уголовный кодекс для государств участников СНГ и уголовное законодательство Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Пробелы в рос. законодательстве. 2011. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelnyy-ugolovnyy-kodeks-dlya-gosudarstv-uchastnikov-sng-i-ugolovnoe-zakonodatelstvo-gossiyskoj-federatsii-sravnitelno-pravovoy> (дата обращения: 19.06.2021).

¹³ См.: URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁴ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954; 2021. № 15 (Ч. I). Ст. 2426.

¹⁵ См.: URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁶ См.: Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001 № 2341-III (ред. от 18.02.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁷ См.: URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T334100.html (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁸ См.: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_bor_be_s_terrorizmom.htm (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁹ См.: URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=35416112#pos=0;29 (дата обращения: 19.06.2021).

²⁰ См.: URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 19.06.2021).

²¹ См.: Постановление Европейского суда по правам человека от 15.07.2014 Дело «Ашларба против Грузии» [Ashlarba v. Georgia] (жалоба № 5554/08) (IV Секция). URL: <https://base.garant.ru/70858554/> (дата обращения: 19.06.2021).

²² См.: Козловская М. Г. Опыт борьбы с организованной преступностью в Грузии // Вестн. ОмГУ. Сер. : Право. 2018. № 2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-borby-s-organizovannoy-prestupnostyu-v-gruzii> (дата обращения: 19.06.2021).

²³ См.: URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/27814?publication=1> (дата обращения: 19.06.2021).

²⁴ См.: URL: <https://http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527> (дата обращения 19.06.2021).

²⁵ См.: Осмоналиев К. М., Султанмуратова М. С. Содержание уголовной политики Кыргызстана и перспективы модернизации уголовно-правовой ее составляющей // Пробелы в рос. законодательстве. 2016. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ugolovnoy-politiki-kyrgyzstana-i-perspektivy-modernizatsii-ugolovno-pravovoy-ee-sostavlyayushey> (дата обращения: 19.06.2021).

¹ См.: Pudovochkin YU. E. Nekotorye voprosy teorii istochnikov ugolovnogo prava // Obshchestvo i pravo. 2014. № 4 (50). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-teorii-istochnikov-ugolovnogo-prava> (дата обращения: 19.06.2021).

² См.: Postanovlenie VCIK ot 01.06.1922 (red. ot 25.08.1924) «O vvedenii v dejstvie Ugolovnogo Kodeksa R.S.F.S.R. (vmeste s «Ugolovnym Kodeksom R.S.F.S.R.»)». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

³ См.: Istoriya sovetskogo ugolovnogo prava / A. A. Gercenzon, SH. S. Gringauz, N. D. Durmanov i dr. M., 1948.

S. 344. URL: <https://allpravo.ru/library/doc101p0/instrum107/item499.html> (дата обращения: 19.06.2021); ZHabskij V. A. Ob istokah i stanovlenii unifikatsii ugolovnogo zakonodatel'stva Soyuzna SSR i soyuznyh respublik (1922–1958 gg.) v usloviyah obrazovaniya SSSR // CHelovek: prestuplenie i nakazanie. 2010. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-istokah-i-stanovlenii-unifikatsii-ugolovnogo-zakonodatel'stva-soyuzna-ssr-i-soyuznyh-respublik-1922-1958-gg-v-usloviyah-obrazovaniya-sssr> (дата обращения: 19.06.2021).

⁴ См.: Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

⁵ См.: Там же.

⁶ См.: Zakon SSSR ot 25.12.1958 (red. ot 02.04.1990) «Ob ugolovnoj otvetstvennosti za gosudarstvennye prestupleniya»; Zakon SSSR ot 25.12.1958 (red. ot 15.12.1983) «Ob ugolovnoj otvetstvennosti za voinskie prestupleniya». Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

⁷ См., например: Ugolovnyj kodeks Belorusskoj SSR 1960 g. URL: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ob_utvergdenii_UK_BSSR_1960_goda.pdf (дата обращения: 19.06.2021); Ugolovnyj kodeks Kazahskoj SSR 1959 g. URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000_info (дата обращения: 19.06.2021).

⁸ См.: URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K590002000> (дата обращения: 19.06.2021).

⁹ См.: Osnovy ugolovnogo zakonodatel'stva Soyuzna SSR i respublik (prinyaty Verhovnym Sovetom SSSR 02.07.1991 № 2281-1). Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».

¹⁰ См.: URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/KD0006.html (дата обращения: 19.06.2021).

¹¹ См.: URL: <https://perviydoc.ru/v13905> (дата обращения: 19.06.2021).

¹² Model'nyj Ugolovnyj kodeks: Rekomendatel'nyj zakonodatel'nyj akt dlya Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv (postanovlenie № 7-5 ot 17.02.1996 Mezhparlamentskoj Assamblei gosudarstv – uchastnikov Sodruzhestva Nezavisimyh Gosudarstv). URL: <https://docs.cntd.ru/document/901781490> (дата обращения: 19.06.2021); Ivancova N. V. Model'nyj Ugolovnyj kodeks dlya gosudarstv uchastnikov SNG i ugolovnoe zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii: sravnitel'no-pravovoj aspekt // Probely v ros. zakonodatel'stve. 2011. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelnyy-ugolovnyy-kodeks-dlya-gosudarstv-uchastnikov-sng-i-ugolovnoe-zakonodatel'stvo-rossiyskoj-federatsii-sravnitelno-pravovoy> (дата обращения: 19.06.2021).

¹³ См.: URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020 (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁴ См.: Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 1996. № 25. St. 2954; 2021. № 15 (CH. I). St. 2426.

¹⁵ См.: URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁶ См.: Ugolovnyj kodeks Ukrainy ot 05.04.2001 № 2341-III (red. ot 18.02.2021). URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text> (дата обращения 19.06.2021).

¹⁷ См.: URL: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T334100.html (дата обращения: 19.06.2021).

¹⁸ См.: URL: https://kodeksy.com.ua/ka/o_bor_be_s_terrorizmom.htm (дата обращения 19.06.2021)

¹⁹ См.: URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=35416112#pos=0;29 (дата обращения 19.06.2021).

²⁰ См.: URL: <https://online.zakon.kz/> (дата обращения: 19.06.2021).

²¹ См.: Postanovlenie Evropejskogo suda po pravam cheloveka ot 15.07.2014 Delo «Ashlarba protiv Gruzii» [Ashlarba v. Georgia] (zhaloba № 5554/08) (IV Sekciya). URL: <https://base.garant.ru/70858554/> (дата обращения: 19.06.2021).

²² См.: Козловская М. Г. Опыт бор'бы с организованной преступност'ю в Грузии // Vestn. OmGU. Ser. : Pravo. 2018. № 2 (55). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-borby-s-organizovannoy-prestupnostyu-v-gruzii> (дата обращения: 19.06.2021).

²³ См.: URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/27814?publication=1> (дата обращения: 19.06.2021).

²⁴ См.: URL: <https://http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527> (дата обращения 19.06.2021).

²⁵ См.: Osmonaliev K. M., Sultanmuratova M. S. Soderzhanie ugolovnoj politiki Kyrgyzstana i perspektivy modernizatsii ugolovno-pravovoj ee sostavlyayushchej // Probely v ros. zakonodatel'stve. 2016. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/soderzhanie-ugolovnoy-politiki-kyrgyzstana-i-perspektivy-modernizatsii-ugolovno-pravovoy-ee-sostavlyayushey> (дата обращения: 19.06.2021).