

Правовые и прикладные аспекты злоупотребления должностными полномочиями

Е. И. ПЕНЬКОВ – преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета Владимирского юридического института ФСИН России

В статье дана уголовно-правовая характеристика злоупотреблению должностными полномочиями, указаны проблемы доказывания корыстного мотива, сбора, проверки и оценки доказательств при расследовании данного преступления. Особое внимание автор уделяет оперативно-розыскному сопровождению расследования злоупотребления должностными полномочиями, его роли в борьбе с должностной преступностью с учетом современного этапа развития общественных и экономических отношений.

Ключевые слова: злоупотребление должностными полномочиями; оперативно-розыскное обеспечение расследования преступления.

12.00.12 – Криминалистика, судебная экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Для цитирования: Пеньков Е. И. Правовые и прикладные аспекты злоупотребления должностными полномочиями. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 3 (13), с. 107–110, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-107-110.

Legal and Applied Aspects of Abuse of Office

E. I. PEN'KOV – lecturer at the Department of Civil Law Disciplines, Faculty of Law, Vladimir Law Institute of FSIN Russia

The article provides a criminal-legal description of the abuse of official powers, identifies the problems of proving a selfish motive, collecting, checking and evaluating evidence in the investigation of crimes provided for in Article 285 of the Criminal Code of the Russian Federation. We pay special attention to the intelligence-gathering support to the investigation of abuse of official powers, its role in the fight against official crime, taking into account the current stage of development of social and economic relations.

Key words: abuse of office; intelligence-gathering support to the investigation of a crime.

12.00.12 – Criminalistics, forensic expert activity, intelligence-gathering activity.

For citation: Pen'kov E. I. Legal and Applied Aspects of Abuse of Office. *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 3 (13), pp. 107–110, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-107-110.

Современное российское государство с момента основания фундамента его правовых и административных институтов последовательно, наступательно и планомерно проводит политику по противодействию должностным преступлениям, в том числе преступлениям против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Преступлениям коррупционной направленности законодателем отведено особое место в правовой системе – гл. 30 УК РФ, где путем установления запрета на совершение определенных действий под страхом уголовного наказания регулируются общественные отношения в сфере государственного управления, без нормального функционирования которых невозможно поступательное развитие рыночной эко-

номики, гражданского общества и правового государства.

Особое внимание в указанной категории преступлений следует уделить злоупотреблениям должностными полномочиями, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 285 УК РФ.

Повышенная обеспокоенность ученых и правоприменителей злоупотреблениями должностными полномочиями обусловлена изменениями, происходящими в социально-экономической и политической сферах, активизацией процессов в области противодействия преступлениям коррупционной направленности¹.

Официальная статистика Генеральной прокуратуры Российской Федерации указывает на постоянно высокий уровень зарегистрированных преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, что, с одной стороны, свидетельствует об эффективности государственных механизмов по выявлению указанных преступлений, а с другой – свидетельствует об укоренении данного вида преступности в государственных и общественных отношениях.

Так, в 2016 г. на территории Российской Федерации зарегистрировано 2352 преступления, предусмотренных ст. 285 УК РФ, в 2017 г. – 2237, в 2018 г. – 2256, в 2019 г. – 2297, в 2020 г. – 2197².

Мы полагаем, что современная правовая наука вопросам изучения и квалификации злоупотребления должностными полномочиями уделяет недостаточно внимания. Как справедливо отмечают В. В. Литвиненко и А. А. Чертова, основной перечень проблем, которые связаны с квалификацией преступлений по злоупотреблению и превышению должностных полномочий, нецелесообразно сводить лишь к противоречивости судебной практики и конкуренции уголовно-правовых норм. При рассмотрении вопросов квалификации указанных видов преступлений первостепенное значение имеет установление пределов круга полномочий должностного лица, мотива совершения преступления, а также связи со служебной деятельностью, которая конкретизируется исполнением должностных полномочий непосредственно в период рабочей или иной деятельности (например, в отпуске). Преступления, связанные со злоупотреблением и превышением должностных полномочий, представляют собой социальные явления, которые обладают значительным характером, способные причинить существенный вред государству, обществу и отдельно взятой личности³.

Рассматривая злоупотребление должностными полномочиями как отдельный институт права, необходимо отграничить его от превышения должностных полномочий.

Основным отличием состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, от предусмотренного ст. 286 УК РФ, является использование субъектом преступления своих должностных полномочий. В первом случае противоправные деяния, как правило, имеют официальную регистрацию и оформление органом государственной власти либо местного самоуправления, подконтрольного субъекту преступления. Во втором случае преступные деяния подкрепляются служебным положением субъекта преступления, как правило, не имеют официального подтверждения, а сами действия, образующие преступное деяние, явно выходят за рамки должностных полномочий субъекта преступления.

Судебно-следственная практика показывает, что интересы службы, вопреки которым должностное лицо использует свои полномочия, характеризуется совокупностью полномочий, установленных официально, с соблюдением формальных процедур. Правоприменителям очень сложно разграничить вышеупомянутые смежные составы и правильно квалифицировать преступление.

Например, Октябрьским районным судом г. Владимира признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ, участковый уполномоченный В., скрывший от официального учета грабеж в отношении А. Написав от имени А. объяснение с содержанием, не соответствующим обстоятельствам имевшего место преступления, фальсифицировав подпись потерпевшего, участковый уполномоченный В. списал материал в номенклатурное дело без доследственной проверки.

Приведенный пример содержит признаки и злоупотребления, и превышения должностных полномочий. В случае возникновения сомнения относительно разграничения квалификации преступного деяния очень важно обратить внимание на наличие факкультативной характеристики субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, обозначенной как корыстный мотив или личная заинтересованность⁴.

Рекомендации по разграничению преступлений, предусмотренных ст. 285 и 286 УК РФ, адресованные судам, органам прокуратуры и следствия, содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», согласно которому под корыстной заинтересованностью понимается стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т. п.)⁵.

По нашему мнению, основанному на практическом опыте следственной деятельности, отдельное внимание необходимо уделять процессу доказывания факта злоупотребления должностными полномочиями, так как зачастую возникают проблемы, касающиеся доказывания субъективной стороны в виде мотива, а именно корыстной или иной личной заинтересованности. Без наличия в материалах уголовного дела сведений, указывающих на наличие у субъекта преступления корыстного мотива на совершение преступления, суд при рассмотрении уголовного дела по существу не сможет принять законное и обоснованное решение. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу обязательному доказыванию подлежат мотивы преступления.

Существенную роль в доказывании мотива злоупотребления должностными полномочиями в виде корыстной или иной личной заинтересованности субъекта преступления играет компетентное оперативно-розыскное сопровождение расследуемого преступления. Нередко у следователя недостаточно процессуальных инструментов для установления корыстного мотива путем проведения следственных и процессуальных действий с учетом того, что в большинстве случаев субъекты злоупотребления должностными полномочиями с целью избежать уголовного наказания прилагают усилия по скрытию следов преступления и введению следствия в заблуждение.

Особое внимание необходимо уделить вопросам возбуждения уголовных дел по признакам преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ. Зачастую по результатам рассмотрения материалов доследственных проверок, основанных на рассекреченных результатах оперативно-розыскной дея-

тельности, органам следствия не представляется возможным принять решение о возбуждении уголовного дела именно в связи с отсутствием в предоставленных материалах сведений о корыстных мотивах субъекта преступления.

Так, на рассмотрении следственного отдела следственного управления Следственного комитета России по Владимирской области находилась информация доследственной проверки по материалам оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД России по Владимирской области по факту заключения государственного контракта на строительство недвижимого объекта для нужд УМВД России по Владимирской области, организованного должностным лицом тылового подразделения УМВД России по Владимирской области. По мнению службы собственной безопасности, процедуры по проведению конкурса на заключение государственного контракта и непосредственное его заключение создавали преимущественные условия для определенной строительной организации и имели коррупционный характер. По результатам рассмотрения материалов доследственной проверки следователем принято решения об отказе в возбуждении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Указанное решение принято именно по причине отсутствия в первичных оперативных материалах сведений о корыстных мотивах субъекта преступления при наличии остальных признаков преступления. В рамках доследственной проверки следователю не удалось установить корыстный мотив субъекта ввиду упущенного времени и отсутствия оперативной обработки сообщения о преступлении.

Указанный пример является негативным и свидетельствует о недостаточной проработке законодательного и методического обеспечения выявления и раскрытия коррупционных преступлений, в частности отсутствия нормативно-правового акта, обязывающего органы, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, осуществлять оперативное обеспечение рассмотрения сообщений о преступлениях, зарегистрированных по их инициативе.

В настоящее время подготовка, изыскание средств и методов к совершению преступлений, в том числе коррупционных, а также скрытие следов совершенного преступления требуют меньшего времени и подкрепляются современными технологи-

ями, в том числе информационными, ставшими доступными в силу активного внедрения результатов научного и промышленного прогресса в широкие слои общества.

Современная правоохранительная система не способна эффективно бороться с отдельными видами преступлений, в том числе коррупционной направленности, что обусловлено рядом объективных факторов, в том числе безнадежно устаревшей методической и теоретической базой, регламентирующей оперативно-розыскную деятельность. В частности, остро стоит проблема законодательного определения оперативно-розыскных мероприятий. Как справедливо отметил А. В. Агарков, данная проблема неоднократно поднималась в научной печати, однако законодатель ее игнорирует. Полное отсутствие регламентации проведения оперативно-розыскных мероприятий влечет за собой вопросы, ответы на которые дает исключительно правоприменительная и судебная практика, что не может являться допустимым в столь значимой сфере, связанной в числе прочего с ограничением прав и свобод человека и гражданина⁶.

Для эффективного оперативно-розыскного обеспечения расследования преступлений современному оперативному работнику необходимо обладать набором профессиональных качеств, в том числе знаниями и умениями в области современных технологий, а также непрерывно повышать личный профессиональный уровень

с учетом стремительно изменяющихся и трансформирующихся общественных отношений. Профессионализм и компетентность должностных лиц, уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, должны подкрепляться регламентирующей ее нормативно-правовой базой, адекватной современному этапу общественных и правовых отношений.

Таким образом, особенности современного этапа развития Российского государства, обусловленного функционированием общественных и социальных отношений в условиях стремительного развития информационных технологий и, как следствие, неотвратимой трансформации информационного общества, требуют пересмотра теоретических и практических основ оперативно-розыскного обеспечения расследования злоупотребления должностными полномочиями. С этой целью мы предлагаем организовать на базе одного из научных/образовательных центров МВД либо ФСИН России научное мероприятие, посвященное борьбе с должностной преступностью, в рамках проведения которого сформулировать основные проблемы и предложить способы их решения.

Кроме того, считаем целесообразным на законодательном уровне обязать органы, уполномоченные на осуществление оперативно-розыскной деятельности, осуществлять оперативное обеспечение расследования сообщений о преступлениях, зарегистрированных по их инициативе.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Криволапов Г. Г., Наумов В. В. Специальные виды освобождения от уголовной ответственности : учеб. пособие. Тула, 2014.

² См.: URL: <http://www.http://crimestat.ru/> (дата обращения: 09.04.2021).

³ См.: Литвиненко В. В., Чертова А. А. Проблемы квалификации преступлений, связанных со злоупотреблением и превышением должностных полномочий // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы : сб. науч. ст. 19-й Междунар. науч.-практ. конф. : в 5 т. М., 2020. Т. 5. С. 64–65.

⁴ См.: Сердюк Д. В., Трубилина И. Т. Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями // Аллея Науки. 2018. № 5 (21). С. 966–970.

⁵ См.: URL: <http://www.rg.ru/2009/10/30/postanovlenie-vs-dok.html> (дата обращения: 09.04.2021).

⁶ См.: Агарков А. В. Проблемы отечественного оперативно-розыскного законодательства и предложения по их решению с учетом опыта некоторых стран СНГ // Пенитенциар. наука. 2021. Т. 15, № 1 (53). С. 85–95.

¹ Sm.: Krivolapov G. G., Naumov V. V. Special'ny'e vidy osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti : ucheb. posobie. Tula, 2014.

² Sm.: URL: <http://www.http://crimestat.ru/> (data obrasheniya: 09.04.2021).

³ Sm.: Litvinenko V. V., Chertova A. A. Problemy kvalifikacii prestuplenij, svyazannyx so zloupotrebleniem i prevysheniem dolzhnostnyx polnomochij // Social'no-e'konomicheskoe razvitie Rossii: problemy, tendencii, perspektivy : sb. nauch. st. 19-j Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. : v 5 t. M., 2020. T. 5. S. 64–65.

⁴ Sm.: Serdyuk D. V., Trubilina I. T. Problemy kvalifikacii zloupotrebleniya dolzhnostny'mi polnomochiyami // Alleya Nauki. 2018. № 5 (21). S. 966–970.

⁵ Sm.: URL: <http://www.rg.ru/2009/10/30/postanovlenie-vs-dok.html> (data obrasheniya: 09.04.2021).

⁶ Sm.: Agarkov A. V. Problemy otechestvennogo operativno-rozy'sknogo zakonodatel'stva i predlozheniya po ix razresheniyu s uchetom opy'ta nekotoryx stran SNG // Penitenciar. nauka. 2021. T. 15, № 1 (53). S. 85–95.