

## Судебное управление: основные подходы к понятию и содержанию

**Е. В. КУЗНЕЦОВА** – доцент кафедры государственно-правовых дисциплин юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Статья посвящена теоретическим проблемам управления в судебной системе. На основе анализа научной литературы и законодательства рассматриваются основные подходы к определению и нормативному закреплению понятия «судебное управление», раскрывается содержание судебного управления и дается его оценка в научных исследованиях советского и современного периодов. Сформулирован вывод о том, что отказ от использования понятия «судебное управление» в постсоветский период обусловлен негативным к нему отношением, вызванным командно-административным характером управления в судебной сфере в советский период и фактическим отсутствием независимости суда. Используемые в законодательстве и научной литературе термины «обеспечение деятельности судов», «организационное обеспечение судов» не охватывают всего спектра управленческих отношений, складывающихся в судебной системе. Подчеркивается необходимость возвращения к использованию термина «судебное управление» и его теоретической разработки.

**Ключевые слова:** судебное управление; судебная система; органы судейского сообщества; организационное обеспечение деятельности судов; Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

**Для цитирования:** Кузнецова Е. В. Судебное управление: основные подходы к понятию и содержанию. *Ius publicum et privatum: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 3 (13), с. 101–106, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-101-106.

## Judicial Administration: the Main Approaches to the Concept and Content

**E. V. KUZNETSOVA** – associate professor at the Department of State and Legal Disciplines, Faculty of Law, VIPE FSIN Russia, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor

The article is devoted to the theoretical problems of administration in the judicial system. Based on the analysis of scientific literature and legislation, we consider the main approaches to the definition and normative consolidation of the term “judicial administration”, review the content of judicial administration and its assessment in scientific research of the Soviet and modern periods. We conclude that the refusal to use the term “judicial administration” in the post-Soviet period is due to the negative attitude toward it, which is caused by the command and administrative nature of administration in the judicial sphere in the Soviet period and the actual lack of independence of the court. The terms “ensuring the activity of courts” and “organizational support of courts” used in legislation and scientific literature do not cover the entire spectrum of managerial relations that develop in the judicial system. We emphasize the necessity of returning to the use of the term “judicial administration” and its theoretical development.

**Key words:** judicial administration; judicial system; bodies of the judicial community; organizational support for the activities of courts; Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation.

12.00.11 – Judicial activity, prosecutor’s activity, human rights and law enforcement activity.

For citation: Kuznetsova E. V. Judicial Administration: the Main Approaches to the Concept and Content. *Ius publicum et privatum* : online scientific and practical journal of private and public law, 2021, no. 3 (13), pp. 101–106, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-101-106.

В отношении судебной системы словосочетания «судебное управление», «управление судом» встречаются редко, поскольку, с одной стороны, судебная власть независима, никто не может вмешиваться в ее деятельность, управлять ею. С другой стороны, опыт организации судебного управления в отдельные периоды развития Советского государства, когда судебная власть находилась в зависимом положении от власти исполнительной, придает негативный окрас термину «судебное управление».

Законодательство современного периода использует термины «обеспечение деятельности судов», «организационное обеспечение деятельности судов», при этом содержание данных терминов раскрывается не через сущностные признаки, а посредством перечисления основных мероприятий кадрового, финансового, материально-технического, информационного и иного характера, направленных на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия.

Термин «судебное управление» используется в научной литературе применительно не только к советскому периоду, но и дореволюционному и современному. История становления судебного управления в России ведется с начала XVIII в. Исследователи отмечают, что в первой четверти столетия функции судебного управления фактически осуществляла Юстиц-коллегия, для этого в ее структуре было образовано соответствующее подразделение. Судебное управление в указанный период не было централизованным, отдельные функции (например, наложение на судей нижестоящих судов дисциплинарных взысканий) выполняли надворные суды<sup>1</sup>.

Следующий этап в истории становления судебного управления в России принято датировать началом XIX в., что связано с образованием министерства юстиции. Все, что принадлежит к устройству судебного порядка, находилось в его ведении. Исследователи выделяют следующие функции министерства: кадровые полномочия в отношении судов, создание и упразднение судебных органов, судебный надзор, разработка изменений и дополнений в законодательство о судебных органах и другие вспомогательные задачи<sup>2</sup>.

Самостоятельным периодом развития судебного управления в России можно на-

звать вторую половину XIX в., период судебной реформы 1864 г. Однако комплексные исследования относительно указанного периода отсутствуют, отдельные вопросы судебного управления затрагиваются в общих работах по истории судебной системы либо в исследованиях, посвященных отдельным направлениям (вопросам) судебного управления<sup>3</sup>.

Отметим, что термин «судебное управление» вводит в научный оборот В. В. Ивановский в конце XIX в., хотя судебно-управленческая лексика начала формироваться гораздо раньше, в том числе и терминологические образования со словосочетанием «судебное управление»<sup>4</sup>. В начале XX в. в трудах В. Ф. Дерюжинского организация правосудия и судебное управление рассматриваются как одна из пяти отдельных отраслей государственного управления наряду с финансовым, военным управлением, управлением внешними делами и внутренним управлением, задачами которой являются «обеспечение за населением закономерных способов защиты гражданских прав и установление целесообразной репрессии уголовных нарушений»<sup>5</sup>.

В законодательстве термин «судебное управление» впервые встречается в советский период в ст. 8 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве 1924 г. Здесь он употребляется один раз, без пояснения содержания, далее при описании управленческих функций наркоматов юстиции используется словосочетание «в организационной области».

История становления и развития судебного управления в советский период достаточно исследована. Не вдаваясь в подробный анализ работ советского и современного периода, отметим, что судебное управление в советской России не развивалось линейно, последовательно. Исследователи выделяют несколько самостоятельных периодов, для которых характерны своеобразные модели судебного управления. Так, Р. С. Абдуллин полагает, что в межреволюционный период (февраль–октябрь 1917 г.), а также в первые советские годы (до принятия Положения о судостроительстве РСФСР 1922 г.) отношения в сфере судебного управления сохраняли юридический инструментарий, средства и способы воздействия на судебную систему дореволюционного периода.

Однако в соответствии с декретами о суде формируются новая судебная система, новые принципы судоустройства, судопроизводства и судебного управления<sup>6</sup>. Далее в развитии советского судебного управления ученый выделяет несколько этапов, содержание которых существенно отличалось. Так, в соответствии с Положением 1922 г. в РСФСР было организовано так называемое внутрисистемное судебное управление, предполагающее самостоятельность судебной системы не только в сфере отправления правосудия, но и в области судебного управления: вышестоящие суды осуществляли надзор за нижестоящими, большую роль играл Пленум Верховного Суда РСФСР, постановления которого носили в том числе и организационно-управленческий характер. Однако уже в середине–конце 1920-х гг. судебное управление преобразуется (по терминологии Р. С. Абдуллина контрреформируется), уходя от принципов внутрисистемного судебного управления к активному вмешательству партийных органов и органов исполнительной власти, что приводит к становлению командно-административной модели судебного управления<sup>7</sup>.

В послевоенный период на основании указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 13.04.1963 судебное управление вновь приобретает характер внутрисистемного (возврат к идеям положения 1922 г.). Однако уже в 1970 г. возвращается к модели командно-административного судебного управления, поскольку деятельность судебных и прокурорских органов «еще не в полной мере отвечает решениям партии о дальнейшем укреплении социалистической законности, государственной дисциплины, предупреждении и искоренении преступлений»<sup>8</sup>, что требует усиления контроля и обеспечения более высокого уровня их работы.

В советский период термин «судебное управление» часто встречался в юридической литературе и законодательных актах. В 1920–1930-х гг. использовались термины «административно-судебная деятельность», «судебное администрирование», «административное управление судами». При этом термин «административное», по мнению А. С. Смыкалина, подчеркивал, что управление осуществлялось методами административного руководства<sup>9</sup>.

В 1950–1970-х гг. судебное управление определялось как деятельность государственных органов (преимущественно Министерства юстиции СССР) по «организационному руководству судебной системой», «для

руководства организацией и обеспечения работы советских судов и других органов, связанных с отправлением правосудия», «созданию условий для осуществления ими правосудия»<sup>10</sup>. Наряду с понятием «судебное управление» использовалось и более широкое – «управление в сфере (в области) юстиции», в которое включалось также и руководство деятельностью «органов, содействующих суду в осуществлении правосудия – адвокатуры, судебных исполнителей, нотариата...»<sup>11</sup>.

Позднее наряду и вместо понятия «судебное управление» стал использоваться термин «организационное руководство судами», под которым понималась та же исполнительно-распорядительная деятельность Министерства юстиции в отношении судов, осуществляемая методами административного руководства, хотя, по утверждению А. С. Смыкалина, принципиальное различие выявляется с позиций исторического подхода<sup>12</sup>.

С конца 1980-х – начала 1990-х гг. «организационное руководство судами» заменяется термином «организационное (ресурсное) обеспечение судов», что отражает существенное сокращение полномочий органов юстиции в отношении судов. Вместе с тем Концепция судебной реформы 1991 г. не предусматривала отказа от функций Министерства юстиции в области организационного обеспечения судов (формирования судейского корпуса, меры по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности судов, руководство экспертными учреждениями, ведение статистики и т. п.)<sup>13</sup>.

Позднее от этой идеи отказались в пользу независимого от Министерства юстиции и прочих органов исполнительной власти Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Судебный департамент не входит в систему федеральных органов исполнительной власти, не является ни судебным органом, ни структурным подразделением Верховного Суда Российской Федерации, несмотря на фразу в наименовании «при Верховном Суде Российской Федерации», не осуществляет организационное обеспечение самого Верховного Суда. По мнению некоторых авторов, подобное наименование и некоторые аспекты в содержании закона явились результатом политического компромисса, достигнутого в ходе решения проблем независимости судебной власти и приведшего в итоге к передаче функций по организацион-

ному обеспечению судов Судебному департаменту<sup>14</sup>.

В научной литературе термин «организационное обеспечение судов» устоялся для характеристики правоотношений по организационному, ресурсному, информационному обеспечению судебной системы. Исследователи в основном повторяют легальное определение данного понятия, выделяя вслед за нормативными актами следующие направления: организационно-правовое обеспечение, кадровые мероприятия, финансово-экономическое и материально-техническое обеспечение, формирование единого информационного пространства, организационное и техническое обеспечение органов судейского сообщества и т. д.<sup>15</sup> Субъектами организационного обеспечения деятельности судов считаются их аппараты и Судебный департамент. В некоторых исследованиях предлагается уточнить термин «организационное обеспечение судов», убрав прилагательное «организационное», поскольку Судебный департамент организационно обеспечивает деятельность судов, а не осуществляет организационное обеспечение<sup>16</sup>. Впрочем, от изменения наименования содержание данной работы не меняется коренным образом. Деятельность Судебного департаментa охватывает далеко не все направления организации функционирования судебной системы.

Исследователи отмечают еще одну важную тенденцию, существенно повлиявшую на управление судами в постсоветский период. Принятие закона СССР «О статусе судей СССР» стало основой для формирования независимой и сплоченной корпорации судей, «обладающей организационными началами и способной активно влиять на процессы, непосредственно связанные с организацией судов и их функционированием»<sup>17</sup>. В связи с этим некоторые ученые (здесь следует особо отметить работы И. Б. Михайловской, Р. С. Абдуллина) вновь возвращаются к термину «судебное управление» в несколько иной формулировке – «внутрисистемное судебное управление», подчеркивая, что важнейшие управленческие функции принадлежат самому судейскому сообществу в лице его органов<sup>18</sup>. Эта концепция крайне важна для оценки современных управленческих процессов в судебной системе.

Полагаем, что отказ от термина «судебное управление» в пользу «организационного обеспечения судов» и схожих был обусловлен негативным представлением о

содержании судебного управления в советский период, особенно на этапах усиления командно-административных начал в сфере организации правосудия, что идет вразрез с современными принципами независимости судебной власти. Между тем управление рассматривается как функция всех организованных, в том числе социальных систем, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализацию их программ<sup>19</sup>. Наиболее важными функциями управления считаются поддержание и оптимизация характеристик системы, сознательное воздействие на внутренние и внешние процессы, целеполагание, регулирование и т. д. Очевидно, что любая система, имеющая в своем составе хотя бы минимальный набор взаимодействующих элементов, нуждается в управлении. Управление может осуществляться как путем внутреннего организующего взаимодействия элементов системы (самоуправление), так и с использованием механизмов внешнего управления. При этом в теории управления оно не ассоциируется исключительно с субъект-объектными отношениями, интенсивно развивается концепция интересубъектного управления.

Используемый в законодательстве и научной литературе термин «организационное обеспечение судов» не исчерпывает всего многообразия отношений управленческого характера, сложившихся в судебной системе. Характеристика же судебного управления исключительно через деятельность органов судейского сообщества также необоснованно сужает сферу судебного управления. Термин «самоуправление» является гипонимом по отношению к управлению. Возложение на органы судейского сообщества ряда важнейших управленческих функций, создание независимого от федеральных органов исполнительной власти Судебного департаментa при Верховном Суде Российской Федерации позволяют говорить о внутрисистемном управлении, однако, на наш взгляд, «внутрисистемность» является характеристикой современной модели судебного управления, а не качественно новым видом или способом организации ее деятельности.

Управление судебной системой включает в себя не только деятельность органов судейского сообщества, Судебного департаментa при Верховном Суде Российской Федерации, а гораздо более широкий круг отношений. Ранее нами выделялись три

группы правоотношений по организации деятельности судебной системы: организационно-ресурсная деятельность Судебного департамента, управленческие полномочия органов судейского сообщества, внутриорганизационные управленческие отношения, связанные с деятельностью председателя суда, коллегиальных органов при суде, администраторов, аппарата суда и т. д.<sup>20</sup> Полагаем, что рассмотрение функционирования судебной системы с позиций судебного управления позволяет дополнить указанные выше группы отношениями по выработке целей, концепции развития судебной системы, предложений по совершенствованию законодательства, формированию корпоративных, в том числе этических, правил, положительного образа судебной системы и обеспечению транспарентности правосудия, судебного контроля и надзора за деятельностью судов и др.

Исходя из смысла вышесказанного, в содержание судебного управления следует включать следующие направления, осуществляемые внутри судебной системы:

– деятельность по ориентированию судебной системы на дальнейшее развитие (целеполагание, планирование и прогнозирование развития судебной системы, выработка предложений по совершенствованию судоустройства, судопроизводства, статуса судей, а также разработка корпоративных этических требований, разъяснений и рекомендаций для судов, защита интересов судей и т. п.);

– обеспечение деятельности судебной системы: мероприятия по организационно-

му, кадровому, ресурсному (финансовому и материально-техническому), информационному и аналитическому обеспечению судебной системы;

– оперативное управление судами и органами судейского сообщества (внутриорганизационное управление, а именно управленческие функции председателей судов, президиумов суда, руководителей судебных коллегий и т. п.)<sup>21</sup>.

Не претендуя на выявление исчерпывающего перечня функций судебного управления, отметим, что даже перечисленные не укладываются исключительно в полномочия Судебного департамента и органов судейского сообщества. Проблемы судебного управления требуют дальнейшего изучения, поскольку, как отмечают исследователи, недостаточная разработка упомянутых выше вопросов имеет как следствие неопределенность и оценочный характер понятий, которые используются в качестве основания для принятия решений, влияющих на профессиональную деятельность судьи<sup>22</sup>. Содержательный анализ проблем судебного управления на современном этапе позволит вывить основные пробелы и проблемы правового регулирования в данной сфере, перспективы совершенствования судебного управления, что, в конечном итоге, повлияет на эффективность функционирования судебной системы в целом. Терминологическая определенность имеет важное значение как для дальнейших научных исследований, так и совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Серов Д. О. Судебное управление в России: становление и организационные модели // Администратор суда. 2011. № 2. С. 21–23.

<sup>2</sup> См.: Ефремова Н. Н. Развитие судебного управления в России (первая половина XIX века) // Гос-во и право. 2010. № 7. С. 84–89.

<sup>3</sup> См., например: Лонская С. В. Судебное управление в сфере мировой юстиции (1864–1917 гг.) // Мировой судья. 2013. № 10. С. 25–30; Щедрина Ю. В. Кадровые полномочия губернаторов в сфере судебного управления в России в 1860-х – середине 1880-х гг. (к вопросу о независимости судей) // Административ. и муниципал. право. 2012. № 11. С. 44–53.

<sup>4</sup> См.: Абдуллин Р. С. Становление терминологии и терминологической системы судебного управления: аспекты корреляции // Юрид. исследования. 2018. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-terminologii-i-terminologicheskoy-sistemy-sudebnogo-upravleniya-aspekty-korrelyatsii> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>5</sup> Дерюжинский В. Ф. Полицейское право : пособ. для студ. СПб., 1903. URL: <https://allpravo.ru/library/doc76p0/instrum3732/print3734.html> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>6</sup> См.: Абдуллин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998 гг.) : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Курган, 2017. С. 34–36.

<sup>7</sup> См.: Абдуллин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998 гг.). С. 37–38.

<sup>8</sup> Постановление Совмина СССР, Постановление ЦК КПСС от 30.07.1970 № 634 «О мерах по улучшению работы судебных и прокурорских органов». URL: <https://docs.cntd.ru/document/765711293?section=text> (дата обращения: 15.05.2021).

<sup>9</sup> См.: Смыкалин А. С. Понятие судебного управления (теоретический и историко-правовые аспекты) // Правовые идеи и государственные учреждения (историко-юридические исследования) : межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1980. С. 146–147.

<sup>10</sup> Там же. С. 142.

<sup>11</sup> Карев Д. С. Советское судоустройство. М., 1951. С. 170.

- <sup>12</sup> См.: Смыкалин А. С. Понятие судебного управления (теоретический и историко-правовые аспекты). С. 148.
- <sup>13</sup> Постановление ВС РСФСР от 24.10.1991 № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.
- <sup>14</sup> См.: Сюкияйнен Э. Л. Место Судебного департамента при Верховном суде РФ в системе органов государственной власти // Актуал. проблемы рос. права. 2008. № 4. С. 354.
- <sup>15</sup> См., например: Организация судебной деятельности : учеб. / В. А. Бобренев, О. Н. Диордиева, Г. Т. Ермошин и др.; под ред. В. В. Ершова. М., 2016; Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы : моногр. / А. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова и др.; отв. ред. В. П. Кашепов. М., 2016; Корякин И. И., Корякин К. Д. Правовое содержание организационного обеспечения деятельности судов // Административ. право и процесс. 2018. № 1. С. 37–41 и др.
- <sup>16</sup> Носков И. Ю. К вопросу об употреблении понятия «организационное обеспечение» применительно к деятельности судов и судей // Современ. право. 2018. № 3. С. 56–57.
- <sup>17</sup> См.: Абдуллин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998 гг.). С. 47.
- <sup>18</sup> См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи. Независимость и управляемость : моногр. М., 2014; Абдуллин Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России (февраль 1917 – январь 1998 гг.).
- <sup>19</sup> См.: URL: <https://slovari.org/slovo/upravlenie> (дата обращения: 11.05.2021).
- <sup>20</sup> См.: Кузнецова Е. В. Организационное обеспечение судов общей юрисдикции: сравнительно-правовой аспект // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. 2013. № 3. С. 30–31.
- <sup>21</sup> Здесь в качестве основы взята классификация функций государственного управления, предложенная Д. Н. Бахрахом (см.: Бахрах Д. Н. Административное право России : учеб. для вузов. М., 2002.)
- <sup>22</sup> Михайловская И. Б. Судебная власть: внутрисистемное управление // Гос-во и право. 2008. № 10. С. 24.
- <sup>1</sup> Sm.: Serov D. O. Sudebnoe upravlenie v Rossii: stanovlenie i organizacionny'e modeli // Administrator suda. 2011. № 2. S. 21–23.
- <sup>2</sup> Sm.: Efreмова N. N. Razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (pervaya polovina XIX veka) // Gos-vo i pravo. 2010. № 7. S. 84–89.
- <sup>3</sup> Sm., naprimer: Lonskaya S. V. Sudebnoe upravlenie v sfere mirovoj yusticii (1864–1917 gg.) // Mirovoj sud'ya. 2013. № 10. S. 25–30; Shhedrina Yu. V. Kadrovyy'e polnomochiya gubernatorov v sfere sudebnogo upravleniya v Rossii v 1860-x – seredine 1880-x gg. (k voprosu o nezavisimosti sudej) // Administrativ. i municipal. pravo. 2012. № 11. S. 44–53.
- <sup>4</sup> Sm.: Abdullin R. S. Stanovlenie terminologii i terminologicheskoy sistemy` sudebnogo upravleniya: aspekty` korrelyatsii // Yurid. issledovaniya. 2018. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-terminologii-i-terminologicheskoy-sistemy-sudebnogo-upravleniya-aspekty-korrelyatsii> (data obrashheniya: 11.05.2021).
- <sup>5</sup> Deryuzhinskij V. F. Policejskoe pravo : posob. dlya stud. SPb., 1903. URL: <https://allpravo.ru/library/doc76p0/instrum3732/print3734.html> (data obrashheniya: 11.05.2021).
- <sup>6</sup> Sm.: Abdullin R. S. Formirovanie i razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (fevral' 1917 – yanvar' 1998 gg.) : avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Kurgan, 2017. S. 34–36.
- <sup>7</sup> Sm.: Abdullin R. S. Formirovanie i razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (fevral' 1917 – yanvar' 1998 gg.). S. 37–38.
- <sup>8</sup> Postanovlenie Sovmina SSSR, Postanovlenie CzK KPSS ot 30.07.1970 № 634 «O merax po uluchsheniyu raboty` sudebny`x i prokurorskih organov». URL: <https://docs.cntd.ru/document/765711293?section=text> (data obrashheniya: 15.05.2021).
- <sup>9</sup> Sm.: Smy`kalin A. S. Ponyatie sudebnogo upravleniya (teoreticheskij i istoriko-pravovy'e aspekty`) // Pravovy'e idei i gosudarstvenny'e uchrezhdeniya (istoriko-yuridicheskie issledovaniya) : mezhvuz. sb. nauch. tr. Sverdlovsk, 1980. S. 146–147.
- <sup>10</sup> Tam zhe. S. 142.
- <sup>11</sup> Karev D. S. Sovetskoe sudoustrojstvo. M., 1951. S. 170.
- <sup>12</sup> Sm.: Smy`kalin A. S. Ponyatie sudebnogo upravleniya (teoreticheskij i istoriko-pravovy'e aspekty`). S. 148.
- <sup>13</sup> Postanovlenie VS RSFSR ot 24.10.1991 № 1801-1 «O Konceptii sudebnoj reformy` v RSFSR» // Vedomosti SND i VS RSFSR. 1991. № 44. St. 1435.
- <sup>14</sup> Sm.: Syukiyajnen E`. L. Mesto Sudebnogo departamenta pri Verxovnom sude RF v sisteme organov gosudarstvennoj vlasti // Aktual. problemy` ros. prava. 2008. № 4. S. 354.
- <sup>15</sup> Sm., naprimer: Organizaciya sudebnoj deyatel'nosti : ucheb. / V. A. Bobrennev, O. N. Diordieva, G. T. Ermoshin i dr.; pod red. V. V. Ershova. M., 2016; Organizaciya i deyatel'nost' sudov obshhej yurisdikcii: novelly` i perspektivy` : monogr. / A. A. Gravina, V. P. Kashenov, O. V. Makarova i dr.; отв. ред. V. P. Kashenov. M., 2016; Koryakin I. I., Koryakin K. D. Pravovoe sodержание organizacionnogo obespecheniya deyatel'nosti sudov // Administrativ. pravo i process. 2018. № 1. S. 37–41 i dr.
- <sup>16</sup> Noskov I. Yu. K voprosu ob upotreblenii ponyatiya «organizacionnoe obespechenie» primenitel'no k deyatel'nosti sudov i sudej // Sovremen. pravo. 2018. № 3. S. 56–57.
- <sup>17</sup> Sm.: Abdullin R. S. Formirovanie i razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (fevral' 1917 – yanvar' 1998 gg.). S. 47.
- <sup>18</sup> Sm.: Mixajlovskaya I. B. Sudy` i sud'i. Nezavisimost' i upravlyaemost' : monogr. M., 2014; Abdullin R. S. Formirovanie i razvitie sudebnogo upravleniya v Rossii (fevral' 1917 – yanvar' 1998 gg.).
- <sup>19</sup> Sm.: URL: <https://slovari.org/slovo/upravlenie> (data obrashheniya: 11.05.2021).
- <sup>20</sup> Sm.: Kuznecova E. V. Organizacionnoe obespechenie sudov obshhej yurisdikcii: sravnitel'no-pravovoj aspekt // Vestn. in-ta: prestuplenie, nakazanie, ispravlenie. 2013. № 3. S. 30–31.
- <sup>21</sup> Zdes` v kachestve osnovy` vzyata klassifikaciya funkcion gosudarstvennogo upravleniya, predlozhennaya D. N. Baxraxom (sm.: Baxrax D. N. Administrativnoe pravo Rossii : ucheb. dlya vuzov. M., 2002.)
- <sup>22</sup> Mixajlovskaya I. B. Sudebnaya vlast': vnutrisistemnoe upravlenie // Gos-vo i pravo. 2008. № 10. S. 24.