

DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-23-27

УДК 347.1:343.8

## К вопросу о возмещении расходов, связанных с содержанием осужденных к лишению свободы

**С. Н. КОНДРАТОВСКАЯ** – начальник кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета ВИПЭ ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент

Статья посвящена вопросам возмещения расходов на содержание осужденных к лишению свободы в порядке гражданского судопроизводства. Проанализирована практика обращения исправительных учреждений в суды общей юрисдикции с исками о возмещении расходов на содержание осужденных к лишению свободы. Автором сформулирован вывод о том, что практика возмещения расходов на содержание осужденных в порядке гражданского судопроизводства имеет положительную тенденцию.

**Ключевые слова:** возмещение расходов; исковые требования; возмещение убытков; осужденные к лишению свободы.

12.00.03 – Гражданское право, предпринимательское право, семейное право; международное частное право.

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Для цитирования:** Кондратовская С. Н. К вопросу о возмещении расходов, связанных с содержанием осужденных к лишению свободы. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 3 (13), с. 23–27, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-23-27.

## On the Issue of Reimbursement of Expenses Related to the Maintenance of Individuals Sentenced to Imprisonment

**S. N. KONDRATOVSKAYA** – head of the Department of Civil Law Disciplines, Faculty of Law, VIPE FSIN Russia, Candidate of Sciences (Law), Associate Professor

The article is devoted to the issues of reimbursement of expenses for the maintenance of persons sentenced to imprisonment in civil proceedings. We analyze the practice of correctional institutions appealing to the courts of general jurisdiction with claims for reimbursement of expenses for the maintenance of persons sentenced to imprisonment. We conclude that the practice of reimbursement of expenses for the maintenance of convicted persons in civil proceedings has a positive trend.

**Key words:** reimbursement of expenses; claims; compensation for losses; persons sentenced to imprisonment.

12.00.03 – Civil law, business law, family law; private international law.

12.00.08 – Criminal law and criminology; penal law.

**For citation:** Kondratovskaya S. N. On the Issue of Reimbursement of Expenses Related to the Maintenance of Individuals Sentenced to Imprisonment. *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 3 (13), pp. 23–27, DOI 10.46741/2713-2811-2021-3-23-27.

Вопрос возмещения расходов, связанных с содержанием осужденных к лишению свободы, является достаточно актуальным, так как исправительные учреждения в на-

стоящее время не в состоянии полностью компенсировать те денежные средства, которые ежегодно выделяются на их нужды. Это приводит к возникновению проблем,

связанных с финансированием данных учреждений.

Одним из способов возмещения денежных средств, затраченных на содержание осужденных к лишению свободы, выступает обращение в суд с гражданско-правовым иском.

Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ выплаты, получаемые исправительными учреждениями в результате гражданского судопроизводства по делам об возмещении затрат на содержания осужденных к лишению свободы, являются возмещением убытков. Учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы, направляют денежные средства на реализацию законных интересов осужденных, и в дальнейшем они намерены получить результат в виде исправления осужденного и частичной компенсации затрат путем оплаты их деятельности в центрах трудовой адаптации и трудовых мастерских<sup>1</sup>.

Согласно п. 1 ст. 9 УИК РФ исправление заключается в формировании уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития. В случае если в характеристике, подготавливаемой администрацией учреждения на освобождающегося осужденного, дается заключение, что перечисленные выше цели исправления не были достигнуты, а выплаты, производимые из личных средств осужденного, не компенсируют должным образом затраты на его содержание, то это говорит о том, что уголовно-исполнительная система терпит убытки. Согласно п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, интересы которого нарушены, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, что и будет, согласно ст. 12 ГК РФ, являться законным способом защиты гражданских прав учреждений ФСИН России.

Следует остановиться на примерах судебной практики по возмещению расходов, связанных с содержанием осужденного.

Так, основанием подачи искового заявления по делу Е. со стороны исправительной колонии послужило отсутствие выплат в счет исправительного учреждения от осужденного к лишению свободы, а также отсутствие стремления быть трудоустроенным. В период отбывания наказания администрация исправительного учреждения, согласно ч. 2 ст. 99 УИК РФ, исполняла все обязательства, установленные законодательством в сфере материального обеспечения осуж-

денных к лишению свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 99 УИК РФ Е. был обеспечен минимальными нормами питания (установлены Правительством Российской Федерации и обязательны к исполнению), значит, функции по соблюдению прав осужденного Е. на материально-бытовое обеспечение и медицинское обслуживание администрация исправительной колонии выполнила. Кроме того, на обеспечение осужденного Е. минимальными нормами питания, индивидуальными средствами гигиены, услугами коммунально-бытового хозяйства исправительного учреждения из средств федерального бюджета израсходовано определенное количество денежных средств, подтвержденное справкой исправительного учреждения.

В период отбывания наказания осужденный Е. не был трудоустроен, поэтому с целью компенсации расходов на его содержание в соответствии с ч. 4 ст. 99 УИК РФ должны были удерживаться средства с его личного счета в пределах фактических затрат, произведенных в данном месяце. Однако денежные средства на лицевом счете отсутствовали, поэтому удержания длительное время не производились. Ответчик не относится к категории лиц, кому питание, одежда, коммунально-бытовые услуги предоставляются бесплатно. Кроме того, осужденный неоднократно отказывался от оплачиваемой работы, нарушая тем самым требования ч. 1 ст. 103 УИК РФ, что свидетельствует об отсутствии желания и стремления трудоустроиться.

Стоит отметить, что учреждение не может принуждать осужденных к труду, так как, согласно ст. 4 ТК РФ, принудительный труд запрещен. Однако суд отмечает, что для целей, установленных УИК РФ, принудительным трудом не является работа, выполняемая вследствие вступившего в законную силу приговора суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства при исполнении судебных приговоров.

Важным основанием подачи искового требования о возмещении средств, затраченных на содержание осужденных к лишению свободы, является характеристика осужденного к лишению свободы, в которой содержится информация, подтверждающая отрицательное отношение осужденного к труду и процессу исправления. Это свидетельствует о том, что в отношении осужденного цели исправления не были достигнуты и применение мер гражданско-правово-

го принуждения к возмещению денежных средств является справедливым.

Вышесказанное подтверждает, что обвинения в адрес осужденного являются законными и мотивированными. В доказательство своих доводов исправительное учреждение предъявляет справки о том, что осужденный Е. не трудоустроен и заработка не имеет, денежные средства на его личном счете отсутствуют. Также была предъявлена справка о поощрениях и взысканиях, применяемых к осужденному, постановления о водворении в штрафной изолятор, согласно которым Е. поощрений не имеет, однако зафиксированы взыскания, наложенные за отказ от работ. Важную роль играет справка медицинской части учреждения о том, что у осужденного отсутствуют заболевания, препятствующие трудоустройству.

Суд, изучив все доказательства, принял решение в пользу учреждения и обязал взыскать с Е. средства, затраченные на его содержание в пользу исправительной колонии<sup>2</sup>.

Исходя из приведенной судебной практики можно сделать вывод, что компенсация расходов на содержание осужденных к лишению свободы в порядке гражданского судопроизводства достаточно эффективна, поскольку взыскивается именно тот объем денежных средств, который был затрачен на коммунальные и бытовые услуги. Это происходит благодаря тому, что во время предъявления требований по возмещению затрат, понесенных в результате содержания осужденного, администрация высчитывает точную сумму денежных средств, затраченных на коммунальные и бытовые нужды конкретного осужденного. К тому же у исправительного учреждения имеются все законные основания возместить те затраты, которые оно понесло в процессе отбывания наказания конкретными осужденными к лишению свободы.

Об эффективности рассматриваемого способа взыскания денежных средств можно судить по судебной практике. Так, с 2014 г. данная мера широко применяется в Оренбургской, Ленинградской, Мурманской областях и Республике Коми<sup>3</sup>. Это говорит о том, что практика подачи судебных исков положительно влияет на компенсацию затрат на содержание и обучение осужденных к лишению свободы по рабочим специальностям.

Однако в практике гражданского судопроизводства по вопросам компенсации затрат на содержание осужденных к лише-

нию свободы существует ряд трудностей, одной из которых являются попытки ввести в заблуждение органы суда и прокуратуры. Так, например, при рассмотрении в суде гражданского дела по иску исполняющего обязанности прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Мурманской области к Г. о взыскании затрат на содержание осужденного ответчик в судебном заседании посредством видео-конференц-связи возражал против удовлетворения иска. Он указал, что был привлечен к труду, о чем имелись записи в документации исправительного учреждения, однако фактически не работал, поскольку никто не приходил для сопровождения его в цех. В ходе судебного заседания было выяснено, что Г. был трудоустроен по специальности «оператор швейного оборудования», и данная работа соответствовала его профильному обучению, которое он прошел за счет средств исправительного учреждения. Инструктаж о технике безопасности не был пройден осужденным по причине отказа выйти на работу, о чем имеется запись начальника исправительного учреждения в ведомости инструктажа о технике безопасности. Из чего следует, что права осужденного к лишению свободы не были нарушены и действия сотрудников администрации в попытке возместить те средства, которые были затрачены не только на коммунальные и бытовые нужды осужденного к лишению свободы, но и на обучение осужденного Г. по рабочей специальности, законны.

В заключение суду были представлены доказательства того, что к Г. в течение одного года неоднократно применялись меры дисциплинарного воздействия за различные нарушения установленного порядка отбывания наказания, в частности за отказ от работы без уважительной причины (ч. 6 ст. 103, ч. 1 ст. 116 УИК РФ), что является злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания, за которое постановлением администрации было наложено взыскание, а осужденный Г. в дальнейшем был признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания<sup>4</sup>. Из этого можно сделать вывод о том, что Г. не стремится к исправлению и денежные средства, затраченные на достойное содержание и применение эффективных средств исправления, являются убытками. Поэтому в отношении данного осужденного справедливо использовать такой способ возмещения убытков, как гражданско-правовой

иск об истребовании денежных средств, затраченных на содержание.

Существует и другая сложность привлечения осужденных к лишению свободы к гражданско-правовой ответственности с целью возмещения расходов на их содержание в исправительных учреждениях – подача апелляционных заявлений со стороны осужденных.

Так, например, 13.03.2017 в Майминском районном суде Республики Алтай было рассмотрено дело по апелляционной жалобе Б. на решение мирового судьи Майминского судебного участка Республики Алтай на исковые требования прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях к Б. о взыскании затрат на содержание осужденного. Б. выражает несогласие с принятым решением, ссылаясь на его незаконность в связи с рассмотрением дела в его отсутствие и необоснованность в части взысканных с него денежных средств. Суд, изучив материалы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, пришел к следующему. Обстоятельства данного дела в рамках ст. 99 и 103 УИК РФ доказаны, как и факты предоставления администрации исправительного учреждения ответчику возможности выполнять свои трудовые функции на различного рода работах и нежелания самого ответчика трудиться на территории учреждения. Это было подтверждено в ходе рассмотрения дела по существу на основании материалов, предоставленных администрацией исправительного учреждения, в частности заключения проверки соответствия условий труда нормам, установленным ст. 14 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О специальной оценке условий труда», согласно которому воздействие на осужденных вредных или опасных производственных факторов отсутствует, условия труда, принятые в качестве безопасных для человека, созданы на территории предприятия, где был трудоустроен осужденный<sup>5</sup>. Исходя из приведенных доказательств, мировой судья обоснованно пришел к выводу о взыскании с ответчика накопившейся за ним задолженности. Вопреки доводам апелляционной жалобы о несоответствии предлагаемой ему работы условиям труда, а также заработной плате доказательств этому Б. представлено не было. В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований

и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. С учетом содержания и смысла указанной нормы на ответчике лежала обязанность указать и представить суду доказательства, подтверждающие его доводы о ненадлежащих условиях труда и его оплаты. Однако таких доказательств ответчиком суду не было предоставлено.

Таким образом, мировой судья с учетом всех приведенных выше доводов и обстоятельств пришел к верному выводу об удовлетворении заявленных истцом требований. А аргументы апелляционной жалобы о том, что дело было рассмотрено без участия ответчика Б., не могут повлечь за собой отмену либо изменение решения суда, поскольку мировым судьей была направлена копия искового заявления, а также в рамках отдельного поручения были разъяснены все права, предусмотренные законом, как ответчику по делу, и дана возможность выразить свою позицию по делу, представить доказательства. Следовательно, суд предоставил ответчику Б. возможность довести до суда свою позицию по данному гражданскому делу.

Рассмотрев данное определение суда, мы приходим к выводу, что взыскание денежных средств в ходе гражданского судопроизводства абсолютно законно. Считаем целесообразным в целях упрощения данного процесса знакомить осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, с существующей судебной практикой, что будет также оказывать воспитательное воздействие.

Таким образом, компенсация расходов на содержание осужденных в порядке гражданского судопроизводства достаточно эффективна и нормативно обоснована. Но данный способ возмещения расходов в порядке гражданского судопроизводства можно использовать исключительно в отношении осужденных к лишению свободы, которые неоднократно нарушали установленный порядок отбывания наказания и отказывались от предложений по трудоустройству. Также следует учитывать вероятность рецидива со стороны осужденных, к которым применяется эта методика, что требует взаимодействия со службами, осуществляющими надзор за осужденными, освободившимися после отбывания наказания в виде лишения свободы.

Важным положительным моментом возмещения затрат на содержание осужденных в процессе гражданского судопроизводства является то, что он реализуется не

только в период отбывания наказания в исправительном учреждении, но и после освобождения. Размер выплат, идущих в пользу государства, напрямую зависит от количества средств, затраченных на содержание осужденных.

#### ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См.: Королева Е. В. Задачи уголовно-исполнительного законодательства (теоретико-прикладной анализ) // Уголов.-исполнит. право. 2011. № 1. С. 20.

<sup>2</sup> См.: Архив Октябрьского районного суда города Мурманска. 2014. Дело № 2-2004/2013 М-1981. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/TU0ti840P7Lg> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>3</sup> См.: База судебных актов, судебных решений и нормативных документов. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>4</sup> См.: Архив Октябрьского районного суда города Мурманска. 2016. Дело № 2-7522/2016 2-7522. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/15687/> (дата обращения: 12.05.2021).

<sup>5</sup> См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 52 (Ч. I). Ст. 6991.

<sup>1</sup> Sm.: Koroleva E. V. Zadachi ugovovno-ispolnit'nogo zakonodatel'stva (teoretiko-prikladnoj analiz) // Ugolov.-ispolnit. pravo. 2011. № 1. С. 20.

<sup>2</sup> Sm.: Arhiv Oktyabr'skogo rajonnogo suda goroda Murmanska. 2014. Delo № 2-2004/2013 M-1981. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/TU0ti840P7Lg> (data obrashcheniya: 05.05.2021).

<sup>3</sup> Sm.: Baza sudebnyh aktov, sudebnyh reshenij i normativnyh dokumentov. URL: <https://sudact.ru/> (data obrashcheniya: 05.05.2021).

<sup>4</sup> Sm.: Arhiv Oktyabr'skogo rajonnogo suda goroda Murmanska. 2016. Delo № 2-7522/2016 2-7522. URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/15687/> (data obrashcheniya: 12.05.2021).

<sup>5</sup> Sm.: Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federacii. 2013. № 52 (CH. I). St. 6991.

