

Компьютерная этика и киберэтика в судебно-экспертной деятельности

О. С. ЗАЛИВОХИНА – аспирант кафедры судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия

О. С. КУЧИН – профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, доцент, академик РАЕ, заслуженный деятель науки и техники РАЕ

В статье рассматриваются вопросы этического характера, связанные с процессом информатизации судебно-экспертной деятельности. В последние годы в связи с развитием компьютерной техники ученые и философы начали говорить о новых направлениях учения о морали. Компьютерно-этическая и киберэтическая тематика особенно актуальна как для криминалистики, так и для судебной экспертологии, поскольку данные области науки и практической деятельности тесно связаны с использованием информационных технологий. Автор анализирует связь современных учений о нравственности с методологией судебно-экспертной деятельности и компетенцией эксперта. Также через призму киберэтики и компьютерной этики в статье освещаются проблемы ответственности эксперта, оценки информации, обеспечения безопасности в Интернете. Делается вывод о необходимости внедрения положений современной компьютерной этики в структуру этики судебного эксперта.

Ключевые слова: киберэтика; компьютерная этика; информатизация; судебная экспертиза; экспертная деятельность; криминалистическая техника.

12.00.12 – Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Для цитирования: Заливохина О. С., Кучин О. С. Компьютерная этика и киберэтика в судебно-экспертной деятельности. *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 1 (11), с. 97–102. DOI 10.46741/2713-2811-2021-1-97-102.

Computer ethics and cyberethics in forensic expert activity

O. S. ZALIVOKHINA – Postgraduate Student of the Department of Forensic Science and Criminalistic of the Russian State University of Justice

O. S. KUCHIN – Professor of the Department of Forensic Expertise and Criminalistic of the Russian State University of Justice, Doctor of Law, Associate Professor, Academician of RANH, Honored Worker of Science and Technology of RANH

The article deals with ethical issues related to the process of informatization of forensic expert activity. In recent years in connection with the development of computer technology scientists and philosophers began to talk about new directions in the teaching of morality. Computer ethical and cyber-ethical topics are especially relevant both for forensic science and for forensic expertology, since these areas of science and practice are closely related to the use of information technology. The author analyzes the connection of modern teachings on morality with the methodology of forensic expert activity and the competence of an expert.

Also through the prism of cyberethics and computer ethics, the article highlights the problems of expert responsibility, information assessment and Internet security. It is concluded that it is necessary to introduce the provisions of modern computer ethics into the structure of the ethics of a forensic expert.

Key words: cyber ethics; computer ethics; informatization; forensic examination; expert activity; forensic technique.

12.00.12 – Forensic science, forensic activity, operational search activity.

For citation: Zalivokhina O. S., Kuchin O. S. Computer ethics and cyberethics in forensic expert activity. *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 1 (11), pp. 97–102. DOI 10.46741/2713-2811-2021-1-97-102.

Настоящий этап развития человечества часто характеризуют как информационный. Это связано со многими процессами в обществе, однако решающую роль играет внедрение во все сферы социальной жизни компьютерных технологий. Неудивительно, что с появлением новых технологий возникли и новые проблемы, в том числе этического характера.

Еще в 1950-х гг. Н. Винер обратил внимание на то, что активное использование информационных технологий неизбежно приведет к появлению новой ветви этики со своими специфическими моральными ценностями и принципами¹.

В данный момент для описания области знаний, занимающейся этическими проблемами, связанными с процессами информатизации общества, используют термины «информационная этика», «киберэтика» и «компьютерная этика». При этом данные понятия нередко выступают в качестве синонимов, хотя содержание их не тождественно.

На сегодняшний день существует несколько информационно-этических теорий, среди которых можно выделить теорию глобальной информационной этики, теорию инфосферы и др.² Так, основной тезис информационного подхода к этическим проблемам сводится к тому, что компьютерные технологии являются инструментом глобализации общества. Помимо этого, они все больше проникают не только в область трудовой деятельности человека, но и в сферу повседневности. Соответственно, информационная этика – это не прикладная область философской этики, рассматривающая узкий круг вопросов в системе «человек – компьютер», а новая форма существования этики как таковой, определенная стадия ее закономерного развития³. Более того, некоторые авторы, в частности Л. Флориди, рассматривают информационную этику как онтоцентричную теорию, задача которой за-

ключается в оценке информации с моральной точки зрения. При этом каждый объект по своей природе является информационным и существует в информационной сфере, а информация и есть бытие⁴. Таким образом, информационная этика выступает наиболее общим понятием.

Далее следует остановиться на киберэтике. Данное учение занимается этическими и социальными проблемами, возникающими в обществе как ответ на появление и развитие всемирной компьютерной сети, глобального киберпространства. Прежде всего это касается нравственных принципов поведения человека в Интернете, реализации и защиты его прав и свобод в киберпространстве.

Наконец, компьютерная этика анализирует с точки зрения морали и нравственности элементы и связи в системе «человек – технология». Сюда можно отнести проблемы этического оправдания применения компьютерной технологии, личной ответственности пользователя при возникновении программных ошибок и др.⁵

Судебно-экспертная деятельность является именно той сферой, которую на современном этапе невозможно представить без компьютерных технологий. Новые технологии не только играют важную роль в методологии экспертных исследований, но и становятся их объектами. В этой связи представляется необходимым рассмотреть ряд проблем киберэтического и компьютерно-этического характера, связанных с профессиональным трудом эксперта.

В качестве первой проблемы можно выделить вопрос допустимости современных компьютерных технологий в методологии экспертного исследования. К основным критериям допустимости экспертных методов (в том числе основанных на использовании различных технических средств) в литературе относят научную обоснованность, законность, безопасность, эффективность

и экономичность⁶. Иногда в числе требований к методам наряду с законностью выделяют также и этичность⁷. При производстве предварительного расследования, действительно, следует разграничивать процессуально-этическую (связанную с законным получением доказательственной информации в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации, международных пактов о правах человека, УПК РФ и других нормативных актов) и собственно-этическую (связанную исключительно с нравственной позицией специалиста, следователя или дознавателя относительно гуманности, культуры и цели применения методов получения информации) сторону допустимости использования тех или иных методов и научно-технических средств⁸. Однако применительно к судебно-экспертному исследованию граница дифференциации требований законности и этичности метода видится весьма размытой. Критерий этичности в этом случае будет относиться не столько к содержанию и условиям применения метода, сколько к корректности поведения эксперта при взаимодействии с коллегами – членами комиссии экспертов и лицами, присутствующими при производстве экспертизы.

С другой стороны, критерий этичности тесно связан с таким нравственным качеством эксперта, как научная добросовестность. Научная добросовестность, в частности, означает, что эксперт проводит полное и всестороннее исследование объекта, осознанно используя современные достижения научно-технических средств, приемов и методов⁹. Соответственно, требование научной обоснованности методов экспертного исследования также может быть рассмотрено через призму киберэтики и компьютерной этики. В настоящее время компьютерные технологии являются неотъемлемой частью любого экспертного исследования, их внедрение должно способствовать не только оптимизации труда эксперта, но и повышению объективности экспертных выводов, например за счет выполнения вспомогательных расчетов по известным формулам и алгоритмам с помощью специализированного программного обеспечения, автоматизации сбора и обработки экспериментальных данных. Иными словами, использование компьютерной технологии должно минимизировать риск возникновения экспертных ошибок. Однако, как справедливо отмечается в литературе, наблюдается и обратная тенденция. Так, Е. Р. Россинская к числу экспертных ошибок,

способных послужить причиной получения недостоверных выводов эксперта, относит использование неадекватных математических моделей и компьютерных программ, применение нелегальных компьютерных программ, отсутствие у эксперта навыков работы с компьютерными средствами и системами¹⁰. В этой связи необходимо отметить, что если использование нелегального программного обеспечения с точки зрения компьютерной этики однозначно является неприемлемым, то неспособность эксперта оценить адекватность той или иной программы объекту и условиям исследования, грамотно ее применить и проанализировать результаты относится, скорее, к проблеме компетенции и компетентности эксперта. Безусловно, в современных реалиях изменился подход к подготовке экспертных кадров: образовательные программы для судебных экспертов включают не только профильные дисциплины по родам (видам) исследований, но и курсы математики, информатики и компьютерных технологий в профессиональной деятельности. В то же время идея расширения компетенции эксперта до уровня программиста с практической точки зрения представляется утопичной. Поэтому весьма актуальной видится компьютерно-этическая проблема ответственности эксперта за возникновение программных ошибок при использовании им компьютерных технологий. С одной стороны, эксперт является пользователем, а не разработчиком той или иной компьютерной программы, поэтому не может отвечать за корректность ее кода, алгоритмов и работы в целом. С другой стороны, эксперт является субъектом исследования, ответственным за его ход и результаты, включая используемые методы и технические средства.

Исходя из вышеизложенного, рациональным видится следующий вариант решения данной этической проблемы. Эксперт не может нести ответственность за ошибки, допущенные при разработке, установке, настройке, проверке программы и (или) устройства техническим специалистом, однако он должен предпринять все зависящие от него действия, чтобы выявить эти ошибки и не допустить их возможного влияния на объективность полученных результатов исследования. Так, представляется, что эксперт должен не только владеть навыками работы с программой или оборудованием, но и убедиться в наличии лицензии на использование данной компьютерной программы, сертификата качества и свидетельства о

поверке оборудования, апробации используемого метода или технического средства в экспертной практике. Кроме того, эксперт должен неоднократно проверять все вводимые и полученные данные, соотнося их с объектом и условиями исследования, а также с результатами применения альтернативных методов. Эксперту не следует пренебрегать помощью технических специалистов при возникновении сомнений в корректности функционирования применяемого оборудования. Факт того, что судебный эксперт не владеет достаточными знаниями для самостоятельного выявления и решения возможной технической проблемы, не является подтверждением некомпетентности эксперта. Напротив, игнорирование подобных сомнений может являться свидетельством профессиональной деформации эксперта, его не критичного подхода к себе и результатам исследования.

Еще одним важным аспектом, связанным с использованием компьютерной техники в судебно-экспертной деятельности, выступает проблема оценки экспертом информации, полученной посредством современных технологий. Прежде всего речь идет об использовании сети Интернет в качестве источника информации, необходимой для экспертного исследования. Следует отметить, что действующее законодательство прямо не устанавливает никаких ограничений прав эксперта в части использования информационных ресурсов справочного характера. Тем не менее информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности должно строиться в соответствии с принципами, регламентированными федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности» и процессуальным законодательством. Соответственно, информационные ресурсы, используемые экспертом, должны отвечать критерию достоверности. Обращаясь к тому или иному электронному ресурсу, эксперт должен обратить внимание на его вид (портал, электронная библиотека, блог и т. п.), источник информации (государственный орган, организация, частное лицо), его статус и известность, порядок размещения и проверки данных. При работе с электронными ресурсами, не являющимися официальными изданиями, эксперту надлежит особенно тщательно проверять достоверность полученной информации, например, путем сопоставления данных из разных источников.

С другой стороны, проблема доверия эксперта информации, полученной посред-

ством современных технологий, имеет и другое выражение, связанное с компьютеризацией мышления судебного эксперта. Интеграция компьютерных технологий в структуру профессиональной деятельности призвана избавить эксперта от рутинной, поддающейся алгоритмизации части исследования. Однако этот процесс имеет и обратную сторону: трансформации подвергается сама познавательная деятельность эксперта. При работе со сложной, наукоемкой техникой у эксперта может возникнуть ложное чувство уверенности в достоверности результатов, полученных с ее помощью, утрачивается критический подход к выводам. Компьютер начинает восприниматься в качестве субъекта познания, в то время как судебный эксперт, напротив, теряет навыки творческого мышления и самостоятельного решения задач. В этой связи необходимо акцентировать внимание на том, что компьютер является не более чем средством исследования. Каждый объект судебной экспертизы уникален, и даже типовая, на первый взгляд, задача может потребовать неординарного подхода к ее решению. Безусловно, в современных реалиях судебный эксперт обязан владеть навыками работы с компьютерной техникой на высоком уровне, однако способность к эвристическому мышлению и умение анализировать результаты своей работы по-прежнему остаются важнейшими качествами судебного эксперта.

Следующей проблемой, требующей своего рассмотрения в рамках настоящего исследования, является киберэтическая проблема, связанная с деятельностью судебного эксперта в киберпространстве. Очевидно, что в настоящее время компьютерные технологии выступают не только средством профессиональной деятельности, но и необходимым компонентом частной жизни человека. Коммуникация посредством сети Интернет постепенно вытесняет все иные виды. Например, на государственном уровне созданы, функционируют и продолжают развиваться системы электронного правосудия и электронного правительства, позволяющие пользователю удаленно взаимодействовать с государственными органами. Однако наиболее стремительно развивается частный сектор, в котором особое место занимают различные социальные сети, форумы и иные платформы, используемые для обмена информацией между пользователями.

Тотальное проникновение компьютерных технологий как в сферу профессиональ-

ной деятельности, так и в частную жизнь человека породило проблему обеспечения безопасности данных. Каждый пользователь оставляет в сети Интернет информационный след, создавая для себя потенциальную опасность стать жертвой «утечки» персональных данных, которыми могут воспользоваться злоумышленники. Кроме того, в средствах массовой информации регулярно появляются сообщения о попадании в открытый доступ личной информации пользователей социальных сетей.

Еще более серьезной данная проблема становится, когда жертвой злоумышленника становится должностное лицо, наделенное властными полномочиями, в частности сотрудник правоохранительных органов. В целях минимизации рисков, связанных с распространением персональных данных, 26 июня 2020 г. был утвержден новый Кодекс этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, предписывающий сотруднику, в частности, воздерживаться от публичного размещения на страницах в социальных сетях и других ресурсах фотографий и видеозаписей, позволяющих определить его персональные данные и данные других сотрудников.

Хотя далеко не все судебные эксперты обладают статусом должностного лица, применительно к судебно-экспертной деятельности проблема безопасности в сети Интернет является не менее актуальной. Владение личной информацией о судебном эксперте способно послужить тем рычагом давления, которым может воспользоваться злоумышленник в целях получения нужных результатов экспертизы. Между тем следует отметить, что в силу специфики организации судебно-экспертной деятельности

в Российской Федерации на сегодняшний день отсутствует единый кодекс этики судебного эксперта. Отдельные ведомства, учреждения и организации, в том числе негосударственные, предпринимают попытки по созданию внутренних этических кодексов. Например, в настоящее время утвержден Этический кодекс государственных экспертов судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, Кодекс этики судебного эксперта межрегиональной общественной организации по развитию экспертной и судебно-экспертной деятельности «Межрегиональный Общественный Экспертный Совет» и др. Однако анализ данных документов показывает, что в большинстве своем они не содержат никаких предписаний и рекомендаций, относящихся к сфере информационных технологий, что представляется существенным упущением.

Таким образом, внедрение в профессиональную деятельность современных информационных технологий не только позволило облегчить работу судебных экспертов за счет автоматизации решения некоторых задач, но и породило ряд проблем, связанных с допустимостью использования компьютеризированных методов и средств экспертного исследования, ответственностью эксперта за возникновение программных ошибок, оценкой информации, полученной посредством информационных технологий, поведением судебного эксперта в Интернете. Все эти вопросы должны получить разрешение не только с правовой, психологической, но и с этической точки зрения. В современных реалиях этика судебного эксперта не может развиваться, не затрагивая вопросы киберэтического и компьютерно-этического характера.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Wiener N. The Human Use Of Human Beings: Cybernetics And Society. Boston, 1954. С. 105

² См.: Манжуева О. М. Информационная этика современного общества // Изв. Томск. политех. ун-та. 2013. № 6. С. 288–291.

³ См.: Этика : энцикл. слов. / под ред. Р. Г. Апресяна, А. А. Гусейнова. М., 2001. С. 389.

⁴ См.: Галинская И. Л. Компьютерная этика, информационная этика, киберэтика // Россия и соврем. мир. 2001. № 2. С. 84–85.

⁵ См.: Там же. С. 79–83.

⁶ См.: Проткин А. А., Коляманов Р. А. Требования, предъявляемые к методам судебной экспертизы // Вестн. Москов. ун-та МВД России. 2012. № 3. С. 207–208.

⁷ См.: Давиденко П. А., Абакумов Р. Г., Наумов А. Е. Непосредственная и опосредованная методология проведения судебной строительно-технической экспертизы, проблемы и эффективность применения // Инновац. экономика: перспективы развития и совершенствования. 2017. № 2 (20). С. 60–61.

⁸ См.: Романов В. И., Шалимов А. Н. Этика предварительного следствия с применением научно-технических средств // Вестн. экономики, права и социологии. 2013. № 4. С. 142–143.

⁹ См.: Майлис Н. П. Этические нормы в экспертной деятельности // Вестн. Москов. ун-та МВД России. 2011. № 9. С. 163–164.

¹⁰ См.: Россинская Е. Р. Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Там же. 2015. № 3. С. 19–22.

¹ Sm.: Wiener N. The Human Use Of Human Beings: Cybernetics And Society. Boston, 1954. S. 105

² Sm.: Manzhueva O. M. Informacionnaya e'tika sovremennogo obshhestva // Izv. Tomsk. politex. un-ta. 2013. № 6. S. 288–291.

³ Sm.: E'tika : e'ncikl. slov. / pod red. R. G. Apresyana, A. A. Gusejnova. M., 2001. S. 389.

⁴ Sm.: Galinskaya I. L. Komp'yuternaya e'tika, informacionnaya e'tika, kibere'tika // Rossiya i sovrem. mir. 2001. № 2. S. 84–85.

⁵ Sm.: Tam zhe. S. 79–83.

⁶ Sm.: Protkin A. A., Kolyamanov R. A. Trebovaniya, pred'yavlyaemy'e k metodam sudebnoj e'kspertizy' // Vestn. Moskov. un-ta MVD Rossii. 2012. № 3. S. 207–208.

⁷ Sm.: Davidenko P. A., Abakumov R. G., Naumov A. E. Neposredstvennaya i oposredovannaya metodologiya provedeniya sudebnoj stroitel'no-texnicheskoj e'kspertizy', problemy' i e'ffektivnost' primeneniya // Innovacz. e'konomika: perspektivy' razvitiya i sovershenstvovaniya. 2017. № 2 (20). S. 60–61.

⁸ Sm.: Romanov V. I., Shalimov A. N. E'tika predvaritel'nogo sledstviya s primeneniem nauchno-texnicheskij sredstv // Vestn. e'konomiki, prava i sociologii. 2013. № 4. S. 142–143.

⁹ Sm.: Majlis N. P. E'ticheskie normy' v e'kspertnoj deyatel'nosti // Vestn. Moskov. un-ta MVD Rossii. 2011. № 9. S. 163–164.

¹⁰ Sm.: Rossinskaya E. R. Gnoseologicheskie i deyatel'nostny'e e'kspertny'e oshibki pri ispol'zovanii v proizvodstve sudebny'x e'kspertiz sovremenny'x tehnologij // Tam zhe. 2015. № 3. S. 19–22.

