

О причинах удовлетворения судом жалоб на действия следователя (в порядке ст. 125 УПК РФ)

Т. В. ЧЕРЕМИСИНА – научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета Российской Федерации

Статья посвящена проблемам принятия судом решений по жалобам в отношении необоснованного применения следователями ст. 24 УПК РФ. В ней исследуются проблемы участия следователя в судебных заседаниях, приводятся актуальные примеры судебной практики удовлетворения жалоб граждан. Автор приходит к выводу, что при реализации заявителем права обращения в суд в порядке ст. 125 УПК РФ необходимо учитывать пределы судебного рассмотрения жалобы и перспективы оценки судом решения, принятого должностным лицом.

Ключевые слова: судебный контроль; следователь; уголовно-процессуальное законодательство; судопроизводство; жалоба; полномочия.

12.00.09 – Уголовный процесс.

Для цитирования: Черемисина Т. В. О причинах удовлетворения судом жалоб на действия следователя (в порядке ст. 125 УПК РФ). *Ius publicum et privatum : сетевой научно-практический журнал частного и публичного права*, 2021, № 1 (11), с. 83–86. DOI 10.46741/2713-2811-2021-1-83-86.

On the reasons for redress by the court grievances against the actions of the investigator (in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation)

T. V. CHEREMISINA – Researcher of the Research Department of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation

The article is devoted to the problems of court decision-making on grievances regarding the unjustified application of Art. 24 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. It examines the problems of the participation of an investigator in court hearings, provides actual examples of judicial practice in redressing citizens' grievances. The author concludes that when the applicant exercises the right to go to court in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, it is necessary to take into account the limits of judicial consideration of the grievance and the prospects for the assessment by the court of the decision taken by the official.

Key words: judicial control; investigator; criminal procedure legislation; legal proceedings; a grievance; powers.

12.00.09 – Criminal procedure.

For citation: Cheremisina T. V. On the reasons for redress by the court grievances against the actions of the investigator (in accordance with Article 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation). *Ius publicum et privatum : online scientific and practical journal of private and public law*, 2021, no. 1 (11), pp. 83–86. DOI 10.46741/2713-2811-2021-1-83-86.

Судебный контроль является одним из механизмов защиты нарушенных конституционных прав граждан, а также применяется в целях устранения препятствий в доступе граждан к правосудию. Механизм судебного обжалования действий и решений должностных лиц и органов государственной власти активно используется на практике, в

том числе участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты.

На стадии предварительного следствия судья рассматривает ходатайства следователя об избрании и продлении срока отдельных видов мер пресечения в отношении обвиняемых, а также дает разрешение на производство ряда следственных действий, ограничивающих конституционные права человека. В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд. Следователь вправе принимать непосредственное участие в судебном заседании по рассмотрению жалобы на его действия (бездействие), поданной в порядке ст. 125 УПК РФ. Кроме того, следователь может быть допрошен в суде в качестве свидетеля по ранее расследованному им уголовному делу. Между тем отсутствие правовой регламентации его участия на судебной стадии, равно как и отсутствие у него конкретных процессуальных полномочий, делают такое участие не вполне полноценным и в правовом, и в концептуальном смысле¹.

Рассмотрим актуальные примеры удовлетворения судом жалоб на действия (бездействие) следователя в порядке ст. 125 УПК РФ.

Так, судья Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону 23.06.2020 удовлетворил жалобу адвоката Т. на бездействие следователя. Заявитель просил признать незаконным и необоснованным бездействие следователя, который не прекратил уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Б. и не вручил ему копию соответствующего постановления. Защитник указал, что 28.04.2020 он совместно с подзащитным Б. направил следователю письменное ходатайство о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении Б. по п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. 30.04.2020 следователь удовлетворил данное ходатайство, однако в нарушение ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ст. 212 и 213 УПК РФ уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Б. не прекращено, соответствующее постановление не вынесено, копии документов стороне защиты не направлены.

В судебном заседании заместитель руководителя следственного отдела пояснил, что в настоящее время по уголовному делу проводится налоговая экспертиза, назначенная 14.05.2020, что исключает принятие решения о прекращении уголовного дела

(уголовного преследования) в отношении Б. В зависимости от выводов эксперта уголовное дело может быть прекращено ввиду отсутствия состава преступления в действиях Б. Исходя из этого прекращение уголовного дела (уголовного преследования) за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности будет являться заведомо незаконным.

Судом установлено, что в производстве следователя следственного отдела по Первомайскому району г. Ростова-на-Дону находится уголовное дело, возбужденное 27.02.2020 по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ, в отношении Б. В следственный отдел 28.04.2020 поступило ходатайство адвоката Т. в интересах подозреваемого Б. о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении последнего в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности. 30.04.2020 ходатайство удовлетворено следователем. 14.05.2020 следователем по данному уголовному делу назначена налоговая экспертиза.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду истечения сроков давности уголовного преследования. При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о признании незаконным и необоснованным бездействия следователя, выразившегося в непрекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении Б. В результате суд удовлетворил жалобу защитника Т. в интересах подозреваемого Б. и обязал следователя устранить допущенные нарушения.

Таким образом, суд обоснованно указал, что в случае истечения сроков давности, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, уголовное дело (уголовное преследование) подлежит прекращению в случае согласия подозреваемого (обвиняемого), так как данное основание прекращения производства по делу не влечет возникновения права лица на реабилитацию. Это положение действует даже в случае производства в ходе расследования преступления судебных экспертиз и следственных действий. Доводы заместителя руководителя о том, что в зависимости от выводов эксперта уголовное дело может быть прекращено ввиду отсутствия состава преступления в действиях Б., являются предположениями, в отличие от наступления объективного основания, обусловленного истечением сроков давности уголовного преследования.

Рассмотрим пример из следственной практики иного субъекта Российской Федерации. Так, адвокат П. обратилась в районный суд с жалобой на бездействие старшего следователя Александровского межрайонного следственного отдела М., выразившееся в нерассмотрении ее ходатайства от 22.12.2017 о совместном с подзащитным Л. ознакомлении с материалами уголовного дела в установленные сроки и в неуведомлении о принятом решении. По результатам рассмотрения вышеуказанной жалобы 06.02.2018 Александровским районным судом принято решение об удовлетворении жалобы адвоката П. Жалоба рассмотрена судом с участием старшего следователя следственного отдела М.

При рассмотрении данной жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ судом установлено, что старшим следователем отдела не были соблюдены требования ст. 121 УПК РФ, согласно которой ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления, и ст. 122 УПК РФ, в соответствии которой об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении следователь выносит постановление, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство.

Причиной, послужившей основанием для удовлетворения судом жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, является несвоевременное уведомление адвоката П. о возможности ознакомления с материалами дела совместно с обвиняемым Л. Постановление об удовлетворении жалобы адвоката П. не обжаловалось.

Судья Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга 23.12.2019 удовлетворил жалобу Б. на незаконные действия следователя, связанные с возбуждением уголовного дела в отношении Б. В обоснование жалобы Б. указал, что следователь незаконно возбудил в отношении него уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ. По мнению Б., в его действиях отсутствует указанный состав преступления и следователь возбудил уголовное дело за пределами срока привлечения к уголовной ответственности, что исключает производство по делу. Однако для создания видимости законности своих действий следователь без проверки фактических обстоятельств дела квалифицировал действия заявителя по ч. 3 ст. 159 УК РФ, чем ущемил его права и законные интересы.

По мнению Б., следователь С. необоснованно допустил его уголовное преследова-

ние по более тяжкой статье, хотя заранее достоверно знал о незаконности своих действий. После перекалфикации действий заявителя на менее тяжкий состав и прекращение производства по делу следователь не дал надлежащую процессуальную оценку действиям должностных лиц, по вине которых Б. длительное время находился под домашним арестом по необоснованному обвинению. Кроме того, по мнению заявителя, следователь допустил должностной подлог, внеся незаконные исправления в постановление о прекращении уголовного дела.

Из материалов уголовного дела судом установлено, что 22.11.2017 следователь Красносельского района ГСУ СК России по г. Санкт-Петербургу С. возбудил в отношении Б. уголовное дело, квалифицировав его действия по ч. 3 ст. 159 УК РФ. Однако в постановлении отсутствует обоснование того, в чем заключается использование Б. своего служебного положения, а также отсутствуют ссылки на его обязанности и полномочия, установленные соответствующими приказами и распоряжениями.

Постановлением следователя 22.05.2018 из обвинения Б. был исключен квалифицирующий признак «совершение преступления лицом с использованием своего служебного положения», после чего его действия были перекалфицированы следователем С. с ч. 3 на ч. 1 ст. 159 УК РФ. При этом к выводу о том, что занимаемые Б. должности врача-статиста в отделении медицинской статистики и врача-методиста организационно-методического кабинета городской поликлиники не предусматривают функций представителя власти, осуществления организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, то есть не соответствуют квалификации преступления по ч. 3 ст. 159 УК РФ, следователь пришел, изучив приказы главного врача поликлиники, а также трудовые договоры и должностные инструкции.

В этот же день, 22.05.2018, следователь С. вынес постановления о привлечении Б. в качестве обвиняемого по ч. 1 ст. 159 УК РФ и о прекращении уголовного преследования Б. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное дело подлежит прекращению после истечения сроков давности уголовного преследования.

Уголовное дело по признакам преступления небольшой тяжести, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, не могло быть возбуждено по истечении двух лет с момента предполагаемой даты его совершения. К данному выводу должен был прийти и следователь при решении вопроса о возбуждении в отношении Б. уголовного дела. При этом, получив сообщение о преступлении, он обязан был запросить соответствующие документы и провести их тщательный анализ.

В результате указанных незаконных действий следователя С. заявитель Б., в отношении которого по данным основаниям уголовное дело не могло быть возбуждено, подвергся длительному уголовному преследованию и в отношении него была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, что, по мнению суда, безусловно, существенно нарушило его права и законные интересы. В результате суд, удовлетворив жалобу Б., признал незаконными и необоснованными действия следователя, связанные с возбуждением в отношении Б. уголовного дела по ч. 3 ст. 159 УК РФ, и обязал руководителя следственного органа устранить допущенные нарушения.

Таким образом, действия следователя, связанные с возбуждением уголовного дела в отношении Б. по ч. 3 ст. 159 УК РФ без дополнительного запроса и проверки необходимых документов, которые в момент возбуждения дела имелись в архиве поликлиники и могли существенно повлиять на принятое решение в части квалификации действий подозреваемого, были признаны судом незаконными, необоснованными и подлежащими устранению в установленном законом порядке. Следовательно, незаконными и необоснованными являются и все правовые последствия, связанные с возбуждением указанного уголовного дела.

Результаты анализа приведенных примеров показали, что наиболее распространенной следственной ошибкой, которая впоследствии может повлечь удовлетворение жалобы стороны защиты в порядке ст. 125 УПК РФ, является неправильное применение положений ст. 24 УПК РФ. В тексте статьи

перечислены основания отказа в возбуждении уголовного дела, которые применяются и как основания для прекращения расследования. При этом прекращение уголовного дела только вследствие отсутствия события преступления, отсутствия в деянии состава преступления, а также непричастности подозреваемого к совершению преступления может повлечь возникновение у подозреваемого или обвиняемого права на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц.

Иные основания для прекращения уголовного дела являются нереабилитирующими. Поэтому в случае согласия подозреваемого (обвиняемого) с решением следователя о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям производство расследования прекращается незамедлительно. Аналогичным способом следователь правомочен отказать в возбуждении уголовного дела в случае согласия лица, в отношении которого проводится проверка, при истечении срока давности уголовного преследования и по иным основаниям, указанным в п. 3–6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Несмотря на то что решения суда в порядке ст. 125 УПК РФ порождают правовые последствия для каждой из сторон спора, до сих пор законодательно не установлены порядок составления жалобы и императивные требования к ее форме и содержанию. И такое отсутствие критериев, которым должна соответствовать жалоба, поданная в соответствии со ст. 125 УПК РФ, создает определенные трудности в правоприменительной практике².

Итак, при реализации заявителем права на обращение в суд в порядке ст. 125 УПК РФ необходимо учитывать пределы судебного рассмотрения жалобы и перспективы оценки судом решения, принятого должностным лицом. Следователям же необходимо предельно внимательно относиться к принятию решений, связанных с ограничением конституционных прав граждан на стадиях возбуждения уголовного дела и окончания предварительного расследования.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См.: Черемисина Т. В. Проблемы и перспективы взаимодействия следователя и суда // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3. С. 116.

² См.: Она же. К вопросу участия следователя в судебном порядке рассмотрения жалоб (ст. 125 УПК РФ) // Там же. 2019. № 3. С. 96.

¹ Sm.: Chermisina T. V. Problemy i perspektivy vzaïmodejstviya sledovatelya i suda // Rassledovanie prestuplenij: problemy i puti ix resheniya. 2016. № 3. S. 116.

² Sm.: Ona zhe. K voprosu uchastiya sledovatelya v sudebnom poryadke rassmotreniya zhalob (st. 125 UPK RF) // Tam zhe. 2019. № 3. S. 96.